

VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas
Vilnius, 2026

VAATC, UAB

VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas
Vilnius, 2026

Užsakovas
VAATC, UAB
Lvivo g. 89-75, Vilnius, LT- 08104
Direktorius
Marius Švaikauskas
+370 5 2130397
info@vaatc.lt

Rengėjas
Nomine Consult, UAB
J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, LT-01108, Vilnius
Direktorė
Gintvilė Žvirblytė
+370 52107210
info.lt@nomineconsult.com

Turinys

Turinys.....	3
Sutrumpinimai	6
Santrauka.....	7
Įvadas.....	11
1. Informacija apie ūkinės veiklos organizatorių (užsakovą).....	12
2. Informacija apie ataskaitos rengėją.....	12
3. Planuojamos ūkinės veiklos analizė	13
3.1 Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas, ekonominės veiklos rūšies kodas pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2 red.), patvirtintą Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2007 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. DĮ-226 „Dėl Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus patvirtinimo“.....	13
3.2 Planuojamos ūkinės veiklos pajėgumas, gaminama produkcija (teikiamos paslaugos) (pavadinimas, kiekis per metus), gaminamų produktų (teikiamų paslaugų) paskirtis, naudojamos medžiagos, žaliavos, gamtiniai, energiniai ištekliai (pavadinimas, kiekis per metus, pavojingumas, rizika).....	14
3.3 Ūkinėje veikloje naudojamų technologijų aprašymas, esamų ir planuojamų statinių ir įrenginių išdėstymo planas	20
3.4 Ūkinės veiklos vykdymo terminai ir eiliškumas, ūkinės veiklos vykdymo (objekto naudojimo) trukmė (tais atvejais kai planuojama terminuota ūkinė veikla).....	26
3.5 Informacija, kokiuose ūkinės veiklos etapuose – teritorijų planavimo, statinių statybos, sanitarinės apsaugos zonos ribų nustatymo ar tikslinimo, ūkinės veiklos nutraukimo ar kt. – atliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas.....	26
3.6 Siūlomos ūkinės veiklos alternatyvos	27
4. Ūkinės veiklos vietos analizė.....	28
4.1 Ūkinės veiklos vieta	28
4.2 Žemės sklypo, kuriame vykdoma ūkinė veikla, pagrindinė žemės naudojimo paskirtis, naudojimo būdas (-ai) (esamas ir planuojamas), žemės sklypo plotas, žemės sklypui nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos.....	31
4.3 Vietovės infrastruktūra (vandens, šilumos energijos tiekimas, nuotekų surinkimas, valymas ir išleidimas, atliekų tvarkymas, šalinimas ir panaudojimas, susisiekimo, privažiavimo keliai ir kt.).....	32
4.4 Ūkinės veiklos vietos (žemės sklypo) įvertinimas atsižvelgiant į greta ir aplink planuojamą ūkinę veiklą, esančias, planuojamas ar suplanuotas gyvenamųjų pastatų, visuomeninės paskirties, rekreacines ar kitas teritorijas, statinius, pastatus, objektus	34
5. Ūkinės veiklos veiksnių, darančių įtaką visuomenės sveikatai, tiesioginio ar netiesioginio poveikio kiekybinis ir kokybinis apibūdinimas ir įvertinimas	35
5.1 Ūkinės veiklos cheminės taršos, galinčios daryti poveikį visuomenės sveikatai, vertinimas.....	35
5.2 Ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai, atsižvelgiant į ūkinės veiklos metu į aplinką skleidžiamus kvapus.....	35
5.3 Fizikinės (triukšmas, nejonizuojančioji spinduliuotė ir kt.) taršos, galinčios daryti poveikį visuomenės sveikatai, vertinimas	35
5.3.1 Triukšmo vertinimo metodika.....	35

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

5.3.2	Planuojami triukšmo šaltiniai	39
5.3.3.	Triukšmo sklaidos modeliavimo rezultatai	41
5.4	Aplinkos oras.....	43
5.4.1	Teršalų ribinės vertės aplinkos ore	43
5.4.2	Foninis aplinkos oro užterštumas.....	44
5.4.3	Mobilūs aplinkos oro taršos šaltiniai	44
5.4.4	Aplinkos oro taršos sklaidos modeliavimas ir modeliavimo rezultatai.....	45
5.5	Įvertinami kiti reikšmingi ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką darantys veiksniai, kurių taršos rodiklių ribinės vertės reglamentuotos norminiuose teisės aktuose, aprašomas galimas jų poveikis visuomenės sveikatai	48
5.6	Kiti reikšmingi ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką darantys veiksniai, kurių taršos rodiklių ribinės vertės nėra reglamentuotos norminiuose teisės aktuose.....	49
6.	Priemonių, kurios padės išvengti ar sumažinti neigiamą ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai, aprašymas bei jų pasirinkimo argumentai	50
7.	Esamos visuomenės sveikatos būklės analizė	51
7.1	Regiono gyventojų demografiniai rodikliai ir jų palyginimas su visos populiacijos duomenimis.....	51
7.2	Gyventojų sergamumo rodiklių analizė ir jų palyginimas su visos populiacijos duomenimis.....	55
7.3	Gyventojų rizikos grupių populiacijoje analizė	57
7.4	Planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatos būklei.....	58
8.	Sanitarinės apsaugos zonos ribų nustatymo arba tikslinimo pagrindimas.....	59
8.1	Objekto sanitarinė apsaugos zona	59
8.2	Sanitarinės apsaugos zonos plotas	59
9.	Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodų aprašymas.....	61
9.1	Panaudoti kiekybiniai ir kokybiniai poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodai	61
9.2	Galimi vertinimo netikslumai ar kitos vertinimo prielaidos.....	61
10.	Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo išvados	62
11.	Siūlomos sanitarinės apsaugos zonos ribos.....	63
12.	Rekomendacijos.....	64
13.	Naudotos literatūros sąrašas	65
Priedai		66
Priedas 1.	Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašas ir panaudos sutartis.....	66
Priedas 2.	Sklypo planas	67
Priedas 3.	Triukšmo sklaidos modeliavimo duomenys ir rezultatai	71
Priedas 4.	Rengėjų kvalifikacijos dokumentų kopijos.....	76
Priedas 5.	Siūlomų sanitarinės apsaugos zonos ribų brėžinys.....	77
Priedas 6.	Žemės sklypo, kuriame numatoma nustatyti SAZ, savininko sutikimas	79
Priedas 7.	Aplinkos oro taršos sklaidos modeliavimo rezultatai	80

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

PVSV ataskaitos rengėjų sąrašas

RENGĖJAS	KONTAKTAI	PARENGTI SKYRIAI
EMILIJA ŠAMELĖ, aplinkosaugos projektų vadovė	emilija.samele@nomineconsult.com +370 5 210 72 10	Visi
MIGLĖ PETRUŠKEVIČIŪTĖ, aplinkosaugos konsultantė	migle.petruskeviciute@nomineconsult.com +370 5 210 72 10	Visi
MILDA ANDRIŪNAITĖ, visuomenės sveikatos priežiūros specialistė	info.lt@nomineconsult.com +370 5 210 72 10	7

PVSV dokumentų rengėjo kvalifikaciją patvirtinantis dokumentas pateiktas 4 priede. Vadovaujantis 2018 m. gegužės 25 d. įsigaliojusio Bendrojo duomenų apsaugos reglamento nuostatomis, norėdami susipažinti su rengėjų kvalifikaciją įrodančiais dokumentais, prašome kreiptis į dokumentų rengėją.

PVSV ataskaitos versijos

VERSIIJA	DATA	APRAŠYMAS
1		Visuomenės informavimas apie parengtą PVSV ataskaitą; Viešas visuomenės supažindinimas su PVSV ataskaita

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

Sutrumpinimai

BP	Bendrasis planas
ENTP	Eksplatuoti netinkamos transporto priemonės
LR	Lietuvos Respublika
PŪV	Planuojama ūkinė veikla
PVSV	Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas
SAZ	Sanitarinė apsaugos zona
DGASA	Didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė

Santrauka

Ūkinės veiklos organizatorius

Organizatorius:	VAATC, UAB
Adresas:	Lvivo g. 89-75, LT-08104, Vilnius
Kontaktinis asmuo:	Aplinkosaugos specialistas Marius Banaitis
Telefonas:	+370 5 2130397
El. paštas:	info@vaatc.lt

Informacija apie Ataskaitos rengėją

Rengėjas:	Nomine Consult, UAB
Adresas:	J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, LT-01108, Vilnius
Visuomenės sveikatos priežiūros specialistė:	Milda Andriūnaitė
Kontaktinis asmuo:	Aplinkosaugos konsultantė Miglė Petruškevičiūtė
Telefonas:	+370 5 2107210
El. paštas:	emilija.samele@nomineconsult.com, migle.petruskeviciute@nomineconsult.com, info.lt@nomineconsult.com

Ūkinės veiklos ir jos vietos analizė

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (PVSV) tikslas nustatyti, apibūdinti ir įvertinti galimą ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai, nustatyti PŪV sanitarinės apsaugos zonos (SAZ) ribų dydį ir, esant reikalui, pasiūlyti tinkamas, kenksmingą poveikį visuomenės sveikatai mažinančias priemones.

Ūkinė veikla (PŪV) – VAATC, UAB, atliekų, kurių negalima surinkti kartu su mišriomis komunalinėmis atliekomis, priėmimas, laikinasis laikymas, surinktų atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Į didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelę (toliau – DGASA) atliekų turėtojai atliekas pristato savo transportu. Visos priimtose atliekos pagal jų rūšis ir kategorijas pasveriamos metrologiškai patikrintomis svarstyklėmis ir apskaitomos pagal nustatytus teisės aktų reikalavimus. Priimtose atliekos laikomos ir sukaupus optimalų kiekį perduodamos atliekų tvarkytojams tolimesniam sutvarkymui. Jokia atliekų apdorojimo arba ardymo veikla aikštelėje negalima, buitės pavojingų atliekų tvarkymas (perpylimas, atskiedimas, ardymas ir pan.) aikštelėje neatliekamas.

Į DGASA priimamos šios atliekos: popierius ir kartonas, tekstilė, plastmasė, stiklas, mediena (neapdorota), naudotos padangos, metalo laužas, statybines atliekas, žaliosios atliekos, didelių gabaritų atliekos, elektros ir elektroninės įrangos atliekos, buityje susidarančios pavojingosios atliekos. Priimtose atliekos laikinai laikomos, vėliau perduodamos tolimesniems atliekų tvarkytojams tvarkymui ar šalinimui.

Pagrindiniai veiklos procesai:

- atliekų priėmimas;

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

- atliekų laikymas;
- atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams.

VAATC, UAB, atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veikla bus vykdoma sklype, kurio unikalus Nr. 4400-6690-5858:

- daikto pagrindinė naudojimo paskirtis – kita; žemės sklypo naudojimo būdas – susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos; plotas – 0,3227 ha; nuosavybė – Lietuvos Respublika. UAB „VAATC“ yra sudariusi valstybinės žemės panaudos sutartį.

Taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos:

- elektros tinklų apsaugos zonos.

Sklypo planas pateiktas 2 priede.

Pagal Ukmergės r. sav. savivaldybės teritorijos bendrojo plano (BP) brėžinį PŪV teritorija priskiriama prie žemės ūkio teritorijų zonos.

Ūkinės veiklos veiksmų, darančių įtaką visuomenės sveikatai, tiesioginio ar netiesioginio poveikio kiekybinis ir kokybinis apibūdinimas ir įvertinimas

ORO TARŠA

Atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veiklos metu aplinkos oro taršos šaltinių nėra ir tarša nesusidaro.

Vertinama, kad į teritoriją atvykstančių automobilių (iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių per dieną). Teritorijoje taip pat dirba 1 elektrinis krautuvai.

KVAPŲ SKLAIDA

Atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veiklos metu aplinkos kvapų taršos šaltinių nėra ir tarša kvapais nesusidaro.

TRIUKŠMO LYGIO PROGNOZĖ

Triukšmo poveikis aplinkai buvo vertinamas atliekant mobilių (lengvieji ir sunkiasvariai automobiliai) ir ūkinės veiklos (automobilių judėjimo linijos, krautuvai, automobilių stovėjimo aikštelė) šaltinių skleidžiamo triukšmo matematinį modeliavimą.

Triukšmo lygio vertės skirtumas tarp izolinių yra 1 dB(A). Triukšmo sklaida skaičiuojama 1,5 m, aukštyje, nes vertinamoje teritorijoje vyrauja mažaaukščiai gyvenamosios paskirties pastatai.

Prognozuojamas planuojamos veiklos triukšmo lygis vertinamas pagal ekvivalentinį garso slėgio lygį L_{AeqT} . Gauti triukšmo lygio skaičiavimo rezultatai įvertinti vadovaujantis HN 33:2026 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ reikalavimais bei nustatytais ribiniais ekvivalentinio garso slėgio lygio dydžiais.

PŪV transporto srautas yra nežymus – iš viso iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių automobilių dienos metu. Todėl prognozuojama, kad, triukšmo lygis gyvenamojoje aplinkoje dienos metu nepadidės ir neviršys triukšmo ribinių dydžių, reglamentuojamų pagal HN 33:2026 2 lentelės 2 punktą (žr. 3 priedą).

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

Pagal gautus ūkinės veiklos triukšmo modeliavimo rezultatus nustatyta, kad dienos metu triukšmo ribiniai dydžiai pagal HN 33:2011 2026 2 lentelės 1 punktą neviršys ribinių dydžių už sklypo ribų (žr. 3 priedą).

Neigiamo ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai mažinimo priemonių aprašymas, jų pasirinkimo argumentai

Neigiamas poveikis visuomenės sveikatai nėra numatomas, todėl priemonės jam sumažinti neaptiriamos.

Esamos visuomenės sveikatos būklės analizė

PŪV teritorija priklauso Ukmergės rajono savivaldybei, todėl ataskaitoje nagrinėjami Ukmergės rajono savivaldybės rodikliai, kurie lyginami su Lietuvos rodikliais. Vertinant vietovės demografinius bei sveikatos rodiklius buvo naudotasi Lietuvos statistikos departamento ir Lietuvos sveikatos rodiklių informacinės sistemos pateiktais statistiniais duomenimis. Remiantis jais buvo atlikta visuomenės sveikatos būklės analizė.

SAZ ribų nustatymo arba tikslinimo pagrindimas

Šiuo metu sanitarinė apsaugos zona PŪV sklype nėra nustatyta.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 3 priedo 2 lentelės 7 punktu, atliekų laikymo, perkrovimo ir rūšiavimo įmonės įrenginiams (statiniams) reglamentuojamas SAZ dydis – 100 m.

PVSV ataskaitos tikslas yra įvertinti PŪV poveikį ir, atsižvelgiant į gautus rezultatus, suformuoti sanitarines apsaugos zonas.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodų aprašymas

Panaudoti kiekybiniai ir kokybiniai poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodai:

- informacijos surinkimas ir apdorojimas;
- sveikatai darančių įtaką veiksnių kokybinis vertinimas;
- gyventojų demografinių, sergamumo rodiklių bei rizikos grupių analizė;
- atliktas triukšmo sklaidos modeliavimas;
- atliktas aplinkos oro taršos modeliavimas.

Triukšmo tarša buvo įvertinta vadovaujantis triukšmo sklaidos modeliavimo rezultatais. Stacionarių ir mobilių šaltinių triukšmas teritorijoje apskaičiuotas naudojant CadnaA 4.5.151 programinę įrangą. CadnaA (Computer Aided Noise Abatement – kompiuterinė triukšmo mažinimo sistema).

Aplinkos oro taršos sklaidos matematinis modeliavimas atliktas kompiuterinių programų paketu „AERMOD View“, „AERMOD“ matematiniu modeliu, skirtu pramoninių šaltinių kompleksų išmetamų teršalų sklaidai aplinkoje simuliuoti. Lietuvos Respublikos Aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus 2008 m. gruodžio 9 d. įsakymu Nr. AV-200 patvirtintose „Ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui vertinti teršalų sklaidos skaičiavimo modelių pasirinkimo rekomendacijose“ „AERMOD“ modelis yra rekomenduojamas teršalų sklaidai modeliuoti.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo išvados

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

VAATC, UAB, atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veikla, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav., reikšmingo neigiamo poveikio gyventojams ir visuomenės sveikatai dėl fizikinės, cheminės, biologinės taršos ir kvapų, įskaitant galimą neigiamą poveikį gyvenamajai, rekreacinei, visuomeninei aplinkai, gyventojų saugai ir visuomenės sveikatai, neturi.

Atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veiklos metu aplinkos oro taršos šaltinių nėra ir tarša nesusidaro. Veiklos metu aplinkos kvapų taršos šaltinių nėra ir tarša kvapais nesusidaro. Įvertinus triukšmo sklaidą buvo nustatyta, kad ribinės vertės už sklypo teritorijos ribų nėra viršijamos. Todėl PŪV reikšmingos neigiamos įtakos visuomenės sveikatos būklei neturi.

Siūlomos sanitarinės apsaugos zonos ribos

Atsižvelgiant į PŪV vykdymo aplinkybes ir tai, kad PŪV neturi įtakos aplinkos oro taršai ir kvapų sklaidai, triukšmo susidarymas dėl triukšmo šaltinių (automobilių) yra nežymus ir nereikšmingas, rekomenduojama SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. SAZ plotas – 3227 m². Rekomenduojamų SAZ ribų brėžinys pateiktas 5 priede.

Rekomendacijos dėl poveikio visuomenės sveikatai vertinimo stebėsenos

Triukšmo sklaida neviršija nustatytų ribinių verčių, kurios taikomos gyvenamųjų pastatų (namų) ir visuomeninės paskirties pastatų aplinkoje pagal HN33:2026, todėl rekomendacijos dėl poveikio visuomenės sveikatai vertinimo stebėsenos, emisijų kontrolės ir pan. nenumatytos.

Įvadas

Planuojama ūkinė veikla (PŪV) – VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav. PŪV organizatorius – VAATC, UAB.

PŪV vietoje numatoma įrengti didelių gabaritų atliekų konteinerius, stacionarius modulinius konteinerinius pastatus, skirtus pavojingosioms buities ir buities elektrotechnikos atliekoms, bei pakartotinio panaudojimo daiktų patalpai.

PŪV objekte bus vykdoma atliekų, kurių negalima surinkti kartu su mišriomis komunalinėmis atliekomis, priėmimas, laikinasis laikymas, surinktų atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (PVSV) tikslas nustatyti, apibūdinti ir įvertinti galimą planuojamos ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai, nustatyti PŪV sanitarinės apsaugos zonos (SAZ) ribų dydį ir, esant reikalui, pasiūlyti tinkamas, kenksmingą poveikį visuomenės sveikatai mažinančias priemones.

PVSV atliekamas vadovaujantis 2004 m. liepos 1 d. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. V-491 „Dėl Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų patvirtinimo“ ir kitais LR teisės aktais.

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

1. Informacija apie ūkinės veiklos organizatorių (užsakovą)

Ūkinės veiklos organizatorius:	VAATC, UAB
Adresas:	Lvivo g. 89-75, LT-08104, Vilnius
Kontaktinis asmuo:	Aplinkosaugos specialistas Marius Banaitis
Telefonas:	+370 5 213 0397
El. paštas:	info@vaatc.lt

2. Informacija apie ataskaitos rengėją

Rengėjas:	Nomine Consult, UAB
Adresas:	J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, LT-01108, Vilnius
Visuomenės sveikatos priežiūros specialistė:	Milda Andriūnaitė
Kontaktinis asmuo:	Aplinkosaugos konsultantė Miglė Petruškevičiūtė
Telefonas:	+370 5 210 72 10
El. paštas:	emilija.samele@nomineconsult.com , migle.petruskeviciute@nomineconsult.com , info.lt@nomineconsult.com

3. Planuojamos ūkinės veiklos analizė

3.1 Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas, ekonominės veiklos rūšies kodas pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2 red.), patvirtintą Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2007 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. DĮ-226 „Dėl Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus patvirtinimo“.

Planuojama ūkinė veikla (PŪV) – VAATC, UAB, atliekų, kurių negalima surinkti kartu su mišriomis komunalinėmis atliekomis, priėmimas, laikinasis laikymas, surinktų atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

PŪV vieta – Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

PŪV organizatorius – VAATC, UAB.

PŪV, pagal Ekonomikos veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2.1 red.), patvirtintą Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos vyriausybės generalinio direktoriaus 2007 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. DĮ-226 „Dėl Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus patvirtinimo“, aprašoma lentelėje žemiau.

Lentelė 1. Ekonominės veiklos rūšies kodas.

Sekcija	Skyrius	Grupė	Klasė	Poklasis	Ekonominės veiklos rūšies pavadinimas
E					VANDENS TIEKIMAS, NUOTEKŲ VALYMAS, ATLIEKŲ TVARKYMAS IR REGENERAVIMAS
	38				Atliekų rinkimas, naudojimas ir šalinimas
		38.1			Atliekų rinkimas
			38.11		Nepavojingųjų atliekų rinkimas
				38.11.00	Nepavojingųjų atliekų rinkimas
			38.12		Pavojingųjų atliekų rinkimas
				38.12.00	Pavojingųjų atliekų rinkimas

3.2 Planuojamos ūkinės veiklos pajėgumas, gaminama produkcija (teikiamos paslaugos) (pavadinimas, kiekis per metus), gaminamų produktų (teikiamų paslaugų) paskirtis, naudojamos medžiagos, žaliavos, gamtiniai, energiniai ištekliai (pavadinimas, kiekis per metus, pavojingumas, rizika)

Vykdomos veiklos technologijos ir pajėgumai

R13 - R1- R12 veiklomis naudoti skirtų atliekų laikymas. Aikštelėje laikomos atliekų apdorojimo veikloje susidariusios atliekos bei atliekos, kurios bus perduotos atliekų tvarkytojams galutiniam sutvarkymui.

D15 - D1- D14 veiklomis šalinti skirtų atliekų laikymas.

Į didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelę (toliau – DGASA) atliekų turėtojai atliekas pristato savo transportu. Visos priimtose atliekos pagal jų rūšis ir kategorijas pasveriamos metrologiškai patikrintomis svarstyklėmis ir apskaitomos pagal nustatytus teisės aktų reikalavimus. Priimtose atliekos laikomos ir sukaupus optimalų kiekį perduodamos atliekų tvarkytojams tolimesniam sutvarkymui. Jokia atliekų apdorojimo arba ardymo veikla aikštelėje negalima, buities pavojingų atliekų tvarkymas (perpylimas, atskiedimas, ardymas ir pan.) aikštelėje neatliekamas.

Atliekos priimamos nustatytu darbo laiku: trečiadieniais ir penktadieniais nuo 8.00 iki 17.00 val., antradieniais ir ketvirtadieniais nuo 10.00 iki 19.00 val., šeštadieniais nuo 9.00 iki 15.30 val. Numatyta pietų pertrauka nuo 12.00 iki 12.30 val. Ne darbo dienos – sekmadienis ir pirmadienis.

Į DGASA priimamos šios atliekos: popierius ir kartonas, tekstilė, plastmasė, stiklas, mediena (neapdorota), naudotos padangos, metalo laužas, statybinės atliekos, žaliosios atliekos, didelių gabaritų atliekos, elektros ir elektroninės įrangos atliekos, buityje susidarančios pavojingosios atliekos. Priimtose atliekos laikinai laikomos, vėliau perduodamos tolimesniems atliekų tvarkytojams tvarkymui ar šalinimui.

Įrenginio projektinis pajėgumas – atliekų laikinasis laikymas 1150,00 t/metus (150 t/metus pavojingųjų atliekų, 1000 t/metus nepavojingųjų atliekų), didžiausias vienu metu laikomas atliekų kiekis – 99,99 t (iš jų 9,99 t pavojingųjų atliekų). Įrenginio metinis pajėgumas apskaičiuotas įvertinant numatomą vienu metu laikomų atliekų kiekį ir planuojamą atliekų išvežimo dažnumą, kuris nustatomas kiekvienam konkrečiam atliekų srautui. Dėl šios priežasties dažniausiai pristatomų nepavojingų atliekų kiekiai yra ženkliai didesni nei pavojingų atliekų.

Pagrindiniai veiklos procesai:

- atliekų priėmimas;
- atliekų laikymas;
- atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams.

Veikla bus vykdoma žemės sklype, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav. Žemės sklypo unikalus Nr. 4400-6690-5858. Žemės sklypo bendrasis plotas – 0,3227 ha. Žemės sklypas įregistruotas nekilnojamo turto registre, nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai, informacija apie tai pateikta žemės sklypo nekilnojamojo turto

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

registro centrinio duomenų banko išrašė. UAB „VAATC“ yra sudariusi valstybinės žemės panaudos sutartį (Priedas Nr. 1). Veiklos vietoje yra elektros tiekimo ir ryšių linijų tiekimo tinklai. Vietovėje išvystyta autotransporto infrastruktūra.

Medžiagos ir žaliavos

PŪV bus vykdoma tik buityje susidarančių atliekų (pavojingų ir nepavojingų) surinkimas bei jų laikymas, todėl gamybos procesai nebus vykdomi ir gamybinių žaliavų poreikio nėra. Nors aikštelėje bus sandėliuojami įvairūs atliekų kiekiai, čia nebus naudojamos ar laikomos jokios grynos cheminės bei radioaktyviosios medžiagos ar jų preparatai.

Aikštelėje bus naudojamos tik pagalbinės priemonės skirtos nuo kietųjų paviršių surinkti ir utilizuoti eksploatacijos metu ar avariniu atveju išsiliejusias chemines medžiagas, naftos produktus ar kitas pavojingąsias atliekas. Planuojamų naudoti medžiagų kiekiai teikiami žemiau lentelėje.

Lentelė 2. Pavojingųjų atliekų išsiliejimų neutralizavimo komplektas.

Eil. Nr.	Žaliavos, kuro rūšies arba medžiagos pavadinimas	Planuojamas naudoti kiekis, matavimo vnt. (t, m ³ ar kt. per metus)	Kiekis, vienu metu saugomas vietoje (t, m ³ ar kt. per metus), saugojimo būdas (atvira aikštelė ar talpykla, uždarytos talpyklos ar uždengta aikštelė ir pan.)
1	2	3	4
1	Sorbentas miltelinis maišuose po 25 kg, 2 maišai	50 kg	50 kg, DGASA pastate
2	Sorbentas granuliuotas maišuose 11,3 kg, 2 maišai	22,6 kg	22,6 kg, DGASA pastate
3	Šarmas (negesintos kalkės) maišuose 40 kg, 2 maišai	80 kg	80 kg, DGASA pastate

Gamtiniai ir energiniai ištekliai

Planuojamos ūkinės veiklos metu naudojama elektros energija iš AB ESO elektros tinklų, kuri naudojama patalpų ir teritorijos apšvietimui, buitinių patalpų šildymui. Planuojamas preliminarus planuojamo objekto bendras elektros poreikis – 4 MWh/metus. Kitų energijos išteklių PŪV metu naudoti neplanuojama.

Vykdam PŪV vanduo bus naudojamas tik buitiniams reikmėms (darbuotojų poreikiams tenkinti). Vanduo bus tiekiamas iš vietinio gręžinio. Gamybinėms reikmėms vanduo nebus naudojamas. Numatoma, kad darbuotojų buitiniams reikmėms per metus bus sunaudota 48 m³ vandens, maksimalus paros debitas – 0,15 m³.

Didžiausias numatomas laikyti nepavojingųjų ir pavojingųjų atliekų kiekis pateiktas žemiau lentelėse.

Lentelė 3. Didžiausias numatomas laikyti nepavojingųjų atliekų kiekis

Atliekos			Atliekų laikymas	
Kodas	Pavadinimas	Patikslintas pavadinimas	Atliekų tvarkymo veiklos kodas (R13 ir (ar) D15)	Didžiausias vienu metu numatomas laikyti bendras atliekų, įskaitant apdorojimo metu susidarančių atliekų, kiekis, t
1	2	3	4	5
15 01 01	Popieriaus ir kartono pakuotės	Popieriaus ir kartono pakuotės	R13	90,00
15 01 02	Plastikinės (kartu su PET (polietilentereftalatas)) pakuotės	Plastikinės pakuotės	R13	
15 01 03	Medinės pakuotės	Medinės pakuotės	R13	
15 01 04	Metalinės pakuotės	Metalinės pakuotės	R13	
15 01 07	Stiklo pakuotės	Stiklo pakuotės	R13	
16 01 03	Naudoti nebetinkamos padangos	Naudotos padangos	R13	
16 01 19	Plastikas	Plastikas	R13	
16 02 16	Sudedamosios dalys, išimtos iš nebenaudojamos įrangos, nenurodytos 16 02 15	Sudedamosios dalys, išimtos iš nebenaudojamos įrangos	R13	
16 06 05	Kitos baterijos ir akumuliatoriai	Kitos baterijos ir akumuliatoriai	R13	
17 01 01	Betonas	Betonas	R13	
17 01 02	Plytos	Plytos	R13	
17 02 01	Medis	Medienos atliekos	R13	
17 02 02	Stiklas	Statybinių atliekų stiklas	R13	
17 02 03	Plastikas	Statybinių ir griovimo atliekų plastikai	R13	
17 04 05	Geležis ir plienas	Geležis ir plienas	R13	
17 04 07	Metallų mišiniai	Metallų mišiniai	R13	
17 06 04	Izoliacinės medžiagos, nenurodytos 17 06 01 ir 17 06 03	Izoliacinės medžiagos	R13	

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

17 08 02	Gipso izoliacinės statybinės medžiagos, nenurodytos 17 08 01	Gipso izoliacinės statybinės medžiagos	R13	
17 09 04	Mišrios statybinės ir griovimo atliekos, nenurodytos 17 09 01, 17 09 02 ir 17 09 03	Mišrios statybinės ir griovimo atliekos	R13	
20 01 01	Popierius ir kartonas	Popierius ir kartonas	R13	
20 01 02	Stiklas	Stiklas	R13	
20 01 10	Drabužiai	Drabužiai	R13	
20 01 11	Tekstilės gaminiai	Tekstilės gaminiai	R13	
20 01 34	Baterijos ir akumuliatoriai, nenurodyti 20 01 33	Baterijos ir akumuliatoriai	R13	
20 01 36	Nebenaudojama elektros ir elektroninė įranga, nenurodyta 20 01 21, 20 01 23 ir 20 01 35 pozicijose	Nebenaudojama elektros ir elektroninė įranga	R13	
20 01 38	Mediena, nenurodyta 20 01 37	Mediena	R13	
20 01 39	Plastikai	Plastikai	R13	
20 01 40	Metalai	Metalai	R13	
20 02 01	Biologiškai skaidžios atliekos	Biologiškai skaidžios atliekos	R13	
20 03 07	Didelių gabaritų atliekos	Didelių gabaritų atliekos	R13	

Lentelė 4. Didžiausias numatomas laikyti pavojingųjų atliekų kiekis

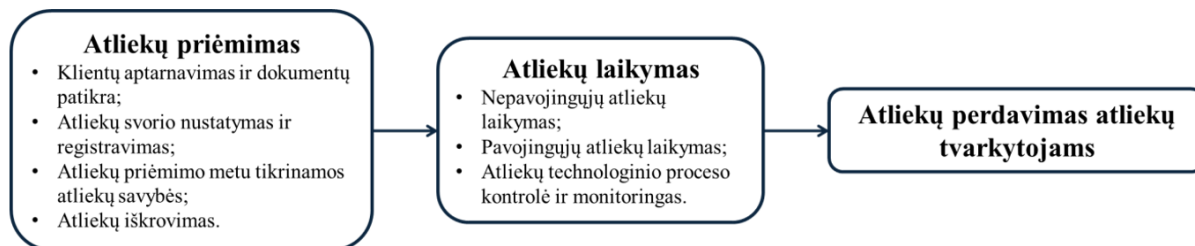
Pavojingųjų atliekų technologinio srauto žymėjimas	Pavojingųjų atliekų technologinio srauto pavadinimas	Atliekos kodas	Atliekos pavadinimas	Atliekų laikymas	
				Atliekų tvarkymo veiklos kodas (R13 ir (ar) D15)	Didžiausias vienu metu numatomas laikyti bendras atliekų, įskaitant apdorojimo metu susidarančių atliekų, kiekis, t
1	2	3	4	5	6
TS-02	Alyvų atliekos	13 02 08*	kita variklio, pavarų dėžės ir tepamoji alyva	R13	0,90

TS-03	Naftos produktais užteršti dumblai, gruntai ir atliekos	15 02 02*	absorbentai, filtrų medžiagos (įskaitant kitaip neapibrėžtus tepalų filtrus), pašluostės, apsauginiai drabužiai, užteršti pavojingosiomis medžiagomis	R13	0,03
TS-05	Ozono sluoksnį ardančios medžiagos	20 01 23*	nebenaudojama įranga, kurioje yra chlorfluorangliavandenilių	R13	1,70
TS-10	Naudoti netinkamos transporto priemonės ir jų atliekos	16 01 07*	tepalų filtrai	R13	0,43
		16 01 13*	stabdžių skystis		
		16 01 14*	aušinamieji skysčiai, kuriuose yra pavojingųjų medžiagų		
		16 01 21*	pavojingos sudedamosios dalys, nenurodytos 16 01 07–16 01 11, 16 01 13 ir 16 01 14		
TS-11	Elektrotechnikos ir elektronikos pavojingosios atliekos	16 02 15*	pavojingos sudedamosios dalys, išimtos iš nebenaudojamos įrangos	R13	2,04
		20 01 35*	nebenaudojama elektros ir elektroninė įranga, nenurodyta 20 01 21 ir 20 01 23, kurioje yra pavojingųjų sudedamųjų dalių		
TS-13	Atliekos, kuriose yra gyvsidabrio	20 01 21*	dienos šviesos lempos ir kitos atliekos, kuriose yra gyvsidabrio	R13	0.09
TS - 18	Rūgštinių tirpalų atliekos, rūgštys, rūgštis išskiriančios atliekos	20 01 14*	rūgštys	R13	0,03
TS - 19	Šarminių tirpalų atliekos, šarmai	20 01 15*	šarmai	R13	0,03
TS - 21	Atliekos, turinčios asbesto, gipso izoliacinės statybinės medžiagos	17 06 01*	izoliacinės medžiagos, kuriose yra asbesto	D15	3,24
		17 06 05*	statybinės medžiagos, turinčios asbesto	D15	
TS - 22	Organinių cheminių procesų atliekos, atliekos, kuriose yra organinių tirpiklių, tirpikliai ir tirpiklių	20 01 13*	tirpikliai	R13	0,03

	mišiniai (nechlorintos, nehalogenintos)				
TS - 23	Dažų, lakų, stiklo emalės, klijų ir hermetikų atliekos (nechlorintos, nehalogenintos)	08 01 11*	dažų ir lako, kuriuose yra organinių tirpiklių ar kitų pavojingųjų medžiagų, atliekos	R13	1,32
		08 01 17*	dažų ar lako šalinimo atliekos, kuriose yra organinių tirpiklių ar kitų pavojingųjų medžiagų	R13	
		08 01 21*	dažų ir lako nuėmiklių atliekos	R13	
		20 01 27*	dažai, rašalas, klįjai ir dervos, kuriose yra pavojingųjų medžiagų	R13	
TS - 31	Kietosios atliekos, kuriose yra pavojingų cheminių medžiagų	15 01 10*	pakuotės, kuriose yra pavojingųjų medžiagų likučių arba kurios yra jomis užterštos	R13	0,12
		15 01 11*	metalinės pakuotės, įskaitant suslėgto oro talpyklas, kuriose yra pavojingųjų kietų poringų rišamųjų medžiagų (pvz., asbesto)	R13	
TS - 32	Skystosios atliekos, kuriose yra pavojingų cheminių medžiagų	20 01 29*	plovikliai, kuriuose yra pavojingųjų medžiagų	R13	0,03

3.3 Ūkinėje veikloje naudojamų technologijų aprašymas, esamų ir planuojamų statinių ir įrenginių išdėstymo planas

Atliekų technologinio proceso schema ir aprašymas



Pav. 1. PŪV technologinio proceso schema

Atliekų pristatymas, svorio nustatymas ir priėmimas

Atliekų turėtojai susidariusias atliekas į didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelę (DGASA) pristato naudodami asmeninį transportą. Atvažiavęs klientas sustoja aikštelės teritorijoje nurodytoje vietoje. Operatorius įsitikina, ar atvežtos atliekos gali būti priimanamos. Jeigu kliento atvežtos atliekos yra priimanamos, operatorius paprašo kliento pateikti asmens tapatybę patvirtinantį arba kitą galiojantį dokumentą.

Visos priimanamos atliekos yra sveriamos naudojant mobilias, metrologiškai patikrintas svarstyklas, kurių tiksli vieta aikštelėje nėra fiksuota. Tais atvejais, kai dėl specifinių matmenų, pavyzdžiui, stambių statybinių atliekų ar baldų, tiesioginis svėrimas yra techniškai sudėtingas, masė apskaičiuojama remiantis įmonės direktoriaus įsakymu patvirtinta dažniausiai pristatomų atliekų preliminarinių svorių lentele. Visa informacija apie gautus kiekius yra fiksuojama Vieningoje gaminių, pakuočių ir atliekų apskaitos informacinėje sistemoje (GPAIS), vadovaujantis Atliekų susidarymo ir tvarkymo apskaitos ir ataskaitų teikimo taisyklėse nustatytais reikalavimais.

Priimanamos atliekos tikrinamos, kad jose nebūtų draudžiamų priimti atliekų. Klientas yra atsakingas už tinkamą atliekų surūšiavimą prieš atvežant jas į DGASA. Jeigu operatorius apžiūrėdamas pristatytas atliekas pastebi atliekų, kurios į DGASA nepriimanamos, jis šių atliekų neleidžia iškrauti, jų sutvarkymu turi pasirūpinti atliekas pristatęs asmuo. Operatorius užregistruoja atsisakymą ir informuoja klientą, kur jis galėtų nugabenti savo sukauptas atliekas (jei galima identifikuoti atliekas ir (ar) žinomos galimos atliekų tvarkymo vietos).

Priimdamas pavojingąsias atliekas, operatorius kliento akivaizdoje patikrina pavojingųjų atliekų rūšį bei taros, kurioje jie atgabenti, būklę. Paimamų pavojingųjų atliekų pakuotės, konteineriai turi būti sukonstruoti ir pagaminti taip, kad juose esančios pavojingosios atliekos negalėtų išsipilti, išsibarstyti, išgaruoti ar kitaip patekti į aplinką. Visos pavojingos skystos atliekos priimanamos tik supakuotos sandariai užsidarančiose, nedūžtančiose talpose. Priėmimo metu atliekų pakuotė neatidarinėjama.

Priimamos dienos šviesos lempos turi būti įvyniotos į popierių (kiekviena lempa), ir supakuotos į kartonines dėžes arba surištos. Ant pakuotės užrašytas vienetų skaičius.

Asbesto turinčios atliekos priimamos tik supakuotos į specialius sandarius maišus, kurie šias atliekas apsaugo nuo kritulių ir kito galimo atmosferos poveikio ir yra iškraunamos į metalinį konteinerį (šis konteineris yra sandarus ir uždaras). Ši vieta yra pažymėta pavojingųjų atliekų ženklavimo etike.

Atliekų iškrovimas

Atliekų kontrolės metu nustatčius, kad atliekos gali būti priimamos klientas sudeda atvežtas atliekas į atitinkamus konteinerius laikydamasis DGASA personalo nurodymų. Klientas taip pat yra atsakingas už teisingą DGASA personalo informavimą apie savo atvežtų atliekų rūšis.

Atliekų iškrovimas vyksta priklausomai nuo atvežtų atliekų rūšies. Atvežus nepavojingas atliekas, operatorius duoda klientui reikiamus nurodymus dėl nepavojingųjų atliekų iškrovimo į atitinkamus konteinerius ir prireikus padeda jas tinkamai iškrauti. Statybinių atliekų iškrovimas vykdomas rankomis (klientas iškrauna ir perkelia į konteinerį, todėl tokio iškrovimo metu į aplinkos orą teršalai neišsiskirs arba bus minimalūs). Kai klientas atveža pavojingas atliekas, operatorius palydi klientą į atitinkamą pavojingųjų atliekų laikymo zoną. Tik DGASA darbuotojams leidžiama atrakinti ir atidaryti pavojingųjų atliekų skyrių. Operatorius palydi klientą prie pavojingųjų atliekų skyriaus ir registruoja apsilankymą (nurodydamas datą ir laiką) pavojingųjų atliekų saugojimo žurnale.

Vadovaujantis Minimaliais reikalavimais dulkėtumui mažinti laikant, kraunant, vežant palaidas kietąsias medžiagas, atliekos aikštelėje laikomos konteineriuose. Aikštelėje papildomai taikomas metodas ar technologija medžiagų (atliekų) dulkumui ir (ar) dulkių sklaidai riboti: atliekų laikymo vietos parinktos taip, kad atliekas kuo mažiau veiktų vėjas; aikštelėje transporto priemonių judėjimas visiškai mažas, ir prižiūrimas aikštelės operatoriumi. Visi atliekų konteineriai yra uždari (su uždarymo durimis arba uždengiamu stogu), kas apsaugo nuo dulkėtumo sklidimo.

Klientas išvažiuoja iš DGASA, naudodamasis išvykstančiam transportui skirtu keliu.

Atliekų laikymas

Priimamos atliekos laikomos šiais atliekų laikymo kodais:

- R13 - R1–R12 veiklomis naudoti skirtų atliekų laikymas.
- D15 - D1–D14 veiklomis šalinti skirtų atliekų laikymas

Atliekos laikomos joms numatytose zonose ir patalpose – nepavojingos atliekos ir asbesto turinčios atliekos laikomos asfaltuotoje teritorijoje (konteinerių zonoje), pavojingos atliekos laikomos joms skirtose patalpose:

- Asfaltuotoje aikštelės teritorijoje atliekos laikomos konteineriuose, konkretus konteinerių skaičius skirtas vienai atliekai priimti parenkamas atsižvelgiant į pristatomų atliekų kiekius, DGASA darbuotojai reguliariai stebi konteineriuose esančių atliekų kokybę. Antrinių žaliavų ir pakuočių atliekoms (popieriaus, plastiko) laikymui gali būti skirti preskonteineriai.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

- Naudotų padangų atliekos gali būti laikomos ir konteineriuose, ir rietuvėse. Rietuvės ar krūvos ilgis turi būti ne didesnis kaip 15 m, plotis – ne didesnis kaip 10 m, aukštis – ne didesnis kaip 3 m. Tarpas tarp rietuvės ir sklypo ribos ne siauresnis kaip 5 metrai. Atliekos laikomos vadovaujantis Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių reikalavimais.
- Asbesto turinčios atliekos laikomos metaliniame konteineryje. Šis konteineris yra sandarus ir uždaras. Atliekos, turinčios asbesto priimamos tik supakuotos į sandarius krituliams ir kitokiam atmosferos poveikiui atsparius maišus, taip palengvinant tokių atliekų priėmimą, laikymą ir tolesnį transportavimą. Transportavimo metu konteineris su asbesto turinčiomis atliekomis yra sandariai uždaromas. Aikštelė, kurioje yra laikomos asbesto turinčios atliekos, yra rakinama.
- Elektros ir elektronikos atliekos yra laikomos joms skirtoje vietoje, t. y. sandariame, rakinamame metaliniame konteinerinio tipo pastate arba metaliniame konteineryje. EEĮ atliekos yra laikomos vadovaujantis reikalavimais, kurie nustatyti Elektros ir elektroninės įrangos bei jos atliekų tvarkymo taisyklėse.
- Pavojingų atliekų kiekvienai rūšiai skiriama nuolatinė atskira vieta. Ši vieta turi būti aiškiai pažymėta. Tos pačios rūšies atliekos turi būti saugomos vienoje dėžėje ar atskiroje vietoje. Atskiroms pavojingųjų atliekų rūšims skirtos dėžės taip pat laikomos keičiama įranga ir paprastai yra paskolinamos (patiekiamos) įmonės, pasamdytos pavojingosioms atliekoms tvarkyti. Tokios praktikos pavyzdžiais gali būti dėžės, skirtos dienos šviesos lempoms arba adatoms.
- Pavojingosios atliekos yra laikomos metaliniame konteinerinio tipo kilnojamame pastate, kuris yra rakinamas, vėdinamas, atliekos saugomos nuo tiesioginių saulės spindulių, kritulių ir kitų atmosferos veiksnių. Pavojingų atliekų kiekvienai rūšiai skiriama nuolatinė atskira vieta. Ši vieta yra aiškiai pažymėta. Tos pačios rūšies atliekos turi būti saugomos vienoje dėžėje ar atskiroje vietoje. Atskiroms pavojingųjų atliekų rūšims skirtos dėžės taip pat laikomos keičiama įranga ir paprastai yra paskolinamos (patiekiamos) įmonės, pasamdytos pavojingosioms atliekoms tvarkyti. Tokios praktikos pavyzdžiais gali būti dėžės, skirtos dienos šviesos lempoms arba adatoms. Pavojingosios atliekos laikomos vadovaujantis reikalavimais, kurie yra nustatyti Atliekų tvarkymo taisyklių XII skyriuje. Buities pavojingų atliekų pastatas suprojektuotas ir pastatytas atsižvelgiant į bendruosius gaisrinės saugos reikalavimus. Šiame pastate, kuriame laikomos ir pavojingos, ir nepavojingos atliekos, įrengta gaisrinė signalizacija, kasdien tikrinama atliekų, laikomų šiame pastate būseną, siekiant išvengti savaiminio užsidegimo. Užfiksavus laikomų atliekų temperatūros padidėjimą, atliekos perkraunamos.
- Kiekviena pavojingųjų atliekų rūšis yra atskirai saugoma statinėse, konteineriuose bei nedidelėse dėžėse. Pavojingų atliekų laikymo zonoje numatomos atskiros atliekų laikymo talpos, kurių dydis svyruoja nuo 5 iki 200 l. Akumuliatoriams ir gyvsidabrio turinčių lempų atliekoms laikyti numatyti konteineriai, kurių dydis svyruoja nuo 10 iki 200 l.

Technologinio proceso kontrolė ir priežiūra

DGASA personalas turi patikrinti, ar visuose konteineriuose pakanka vietos įvairių rūšių atliekoms priimti. Kiekvienas naudojamas konteineris turi būti aiškiai pažymėtas, nurodant, kokios rūšies atliekoms jis skirtas. Periodiškai (keletą kartų per darbo dieną) tikrinama kaip konteineriai užpildomi (lygiai ar nelygiai) ir ar apžiūrimas konteineris greitai bus pilnas. Jeigu didelis konteineris pripildomas netolygiai (pvz., klientai meta atliekas tik į priešakinę jo dalį), operatorius (rankiniu būdu) paskirsto atliekas po neužpildytą konteinerio dalį. Pavojingosioms atliekoms skirtų mažųjų konteinerių pripildymas ir būklė (pratekėjimai ir pan.) tikrinami kasdien.

Sukauptų atliekų laikymo laikas neturi viršyti nustatytų laikymo terminų.

Atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams

Visi atliekų konteineriai yra uždari (su uždarymo durimis arba uždengiamu stogu), kas apsaugo nuo dulkių sklaidymo. Į transporto priemonę kraunamas konteineris su atliekomis, į jo vietą pastatomas tuščias konteineris. Jeigu konteineris nėra uždaras, pakrovus konteinerį į transporto priemonę, atliekos uždengiamos tentu ar kt. priemone ir vežamos uždengtai. Atliekos aikštelėje nėra perkraunamos. Sukauptos atliekos kraunamos į transporto priemones ir išvežamos pagal iš anksto veiklos vykdytojo nustatytą grafiką / tvarką; visoje aikštelėje kontroliuojama transporto priemonių judėjimo kryptis, apvažiavimo keliai, transporto priemonių stovėjimo vietos, ribojamas transporto priemonių judėjimo greitis (kelio ženklai, greičio mažinimo kalneliai ar kt.).

Jokia kita atliekų apdorojimo arba ardymo veikla aikštelėje nevykdoma, buities pavojingų atliekų tvarkymas (perpylimas, atskiedimas, ardymas ir pan.) aikštelėje neatliekamas.

Planuojamų statinių ir įrenginių išdėstymo planas

PŪV teritorijoje planuojama įrengti:

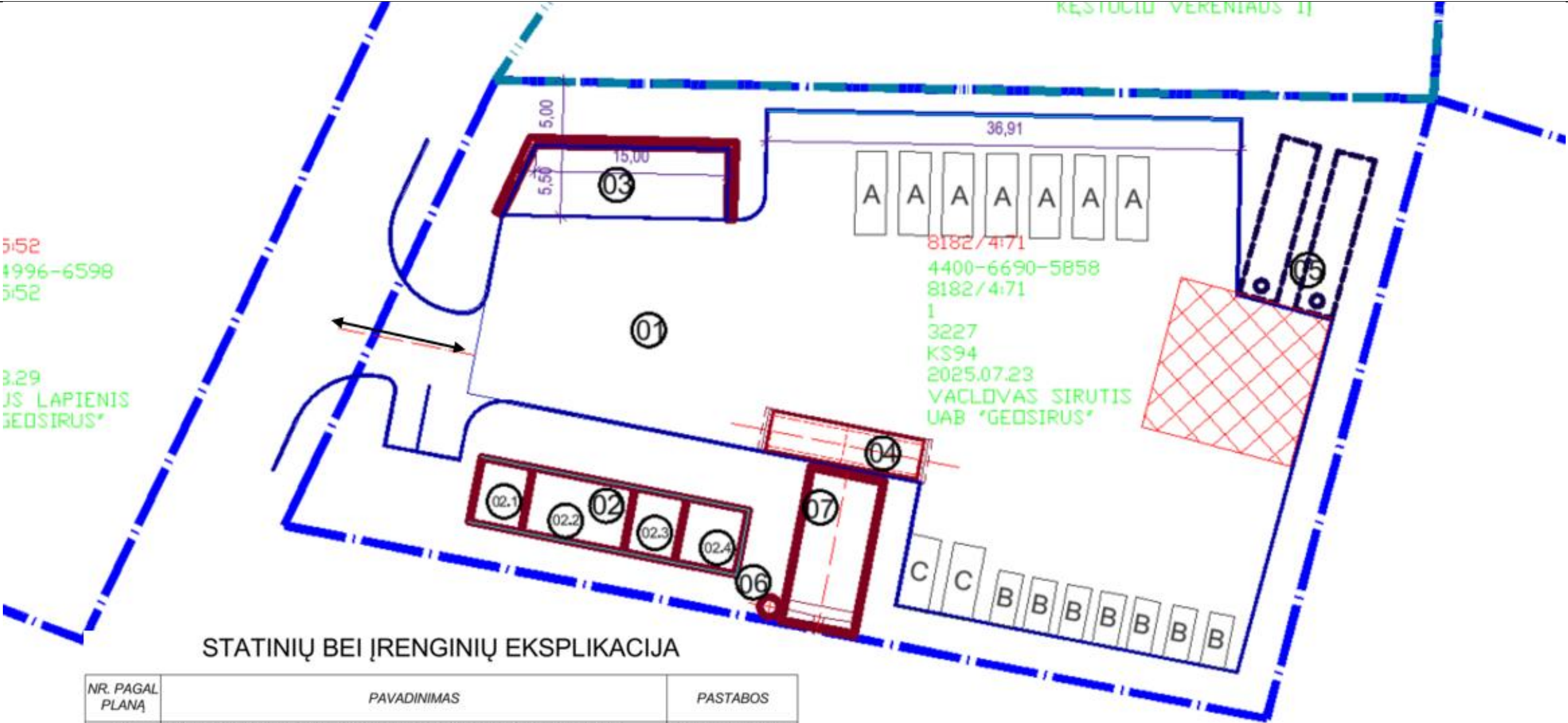
- Sandėliavimo pastatas, kuris susideda iš personalo patalpos, pakartotinio panaudojimo daiktų patalpos, darbo priemonių ir įrankių patalpos, buities pavojingų atliekų patalpa. Buities pavojingųjų atliekų patalpa. Tai konteinerinio tipo metalinis, rakinamas kilnojamas pastatas (plotas 14 m²), kuriame laikomos pavojingosios atliekos. Ši patalpa vėdinama ir rakinama, pašaliniai asmenys į šią patalpą patekti negali. Šioje patalpoje atliekos yra laikomos įvairiose dėžėse, kurios yra sandarios. Atliekos laikomos iki perdavimo atliekų tvarkytojams, turintiems teisę tvarkyti tokias atliekas. Pavojingųjų atliekų laikymas vykdomas vadovaujantis Atliekų tvarkymo taisyklių XII skyriuje nustatytais reikalavimais. Šioje patalpoje yra laikomas sorbentas. Pakartotinio panaudojimo daiktų patalpa - uždaras, rakinamas, lengvų konstrukcijų pastatas. patalpos paskirtis yra dalintis įvairiais daiktais. Į šią patalpą žmonės atveža dar gerus, tačiau jiems nebereikalingus daiktus.
- DGSA asfaltuota aikštelė, kuri skirta atliekoms laikyti (asfaltuotas teritorijos plotas – 1815 m²). Šioje zonoje atliekos yra laikomos metaliniuose konteineriuose, kurių tūriai yra 10 m³ ir 30 m³.

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

-
- Paviršinių nuotekų tvarkymo įrenginiai, skirti nuo atliekų priėmimo – aptarnavimo zonos surenkamų paviršinių nuotekų valymui.
 - Automobilių svėrimo įrenginys.
 - Aikštelė, kurios plotas 89,5 m², padangų atliekoms krauti į rietuves.
 - Du požeminiai priešgaisriniai vandens rezervuarai, kurių kiekvieno tūris – 85 m³.

Toliau paveiksle pateikta planuojamų statinių, įrenginių išdėstymo, patekimo/išvykimo į/iš PŪV teritorijos atžvilgiu schema.



NR. PAGAL PLANĄ	PAVADINIMAS	PASTABOS
01	DIDELIŲ GABARITŲ IR KITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖ (1815 M²)	NAUJA STATYBA
02	SANDĖLIAVIMO PASTATAS	NAUJA STATYBA
02.1	PERSONALO PATALPOS	NAUJA STATYBA
02.2	PAKARTOTINIO PANAUDOJIMO DAIKTŲ PATALPA	NAUJA STATYBA
02.3	DARBO PRIEMONIŲ IR ĮRANKIŲ PATALPA	NAUJA STATYBA
02.4	BUITIES PAVOJINGŲ ATLIEKŲ PATALPA	NAUJA STATYBA
03	NETINKAMŲ NAUDOTI PADANGŲ LAIKINO SAUGOJIMO AIKŠTELĖ (89,5 M²)	NAUJA STATYBA
04	AUTOMOBILIŲ SVĖRIMO ĮRENGINYS (ĮRENGIAMA DUOBĖJE)	NAUJA STATYBA
05	PRIEŠGAISRINIAI POŽEMINIAI REZERVUARAI 2X85 M³	NAUJA STATYBA
06	GROTŲ KAMERA	NAUJA STATYBA
07	PAVIRŠINIŲ NUOTEKŲ KAUPIMO REZERVUARAS-NUSODINTUVAS	NAUJA STATYBA

Sutartinis žymėjimas

- PŪV sklypo riba
- Patekimas iš/į PŪV
- A - HOOK tipo 30 m³ konteineriai
- B - HOOK tipo 10 m³ konteineriai
- C - HOOK tipo preskonteineriai

Pav. 2. Planuojamų statinių, įrenginių išdėstymo, patekimo/išvykimo į/iš PŪV teritorijos atžvilgiu schema

zonos ribų nustatymo ar tikslinimo, ūkinės veiklos nutraukimo ar kt. – atliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

PVSV atliekamas siekiant nustatyti sanitarinės apsaugos zonos ribų dydį.

3.6 Siūlomos ūkinės veiklos alternatyvos

Nagrinėjama 0 alternatyva – PŪV nevystoma ir neįgyvendama; esama būklė apibūdinama 2025 – 2026 m. situacijai.

4. Ūkinės veiklos vietos analizė

4.1 Ūkinės veiklos vieta

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė bus statoma ir įrengiama Pauplių kaimo pakraštyje, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav. Ne senesnis kaip 3 metų žemėlapis pateiktas toliau pav.



Pav. 2. PŪV situacijos schema (regia.lt)

PŪV sklype ir aplinkiniuose sklypuose saugomų teritorijų (valstybinių rezervatų, nacionalinių ar regioninių parkų, gamtos draustinių, biosferos poligonų) nėra. Artimiausia „Natura2000“ buveinių apsaugai svarbi teritorija nuo PŪV sklypo yra nutolusi 0,46 km atstumu – tai Širvintos upė ir jos slėniai. Artimiausias draustinis – Širvintos kraštovaizdžio draustinis, nuo PŪV nutolęs 0,45 km atstumu.

Visuomeninės paskirties objektų: mokyklų, ligoninių, vaikų darželių, besiribojančiuose aplinkiniuose žemės sklypuose, nėra.

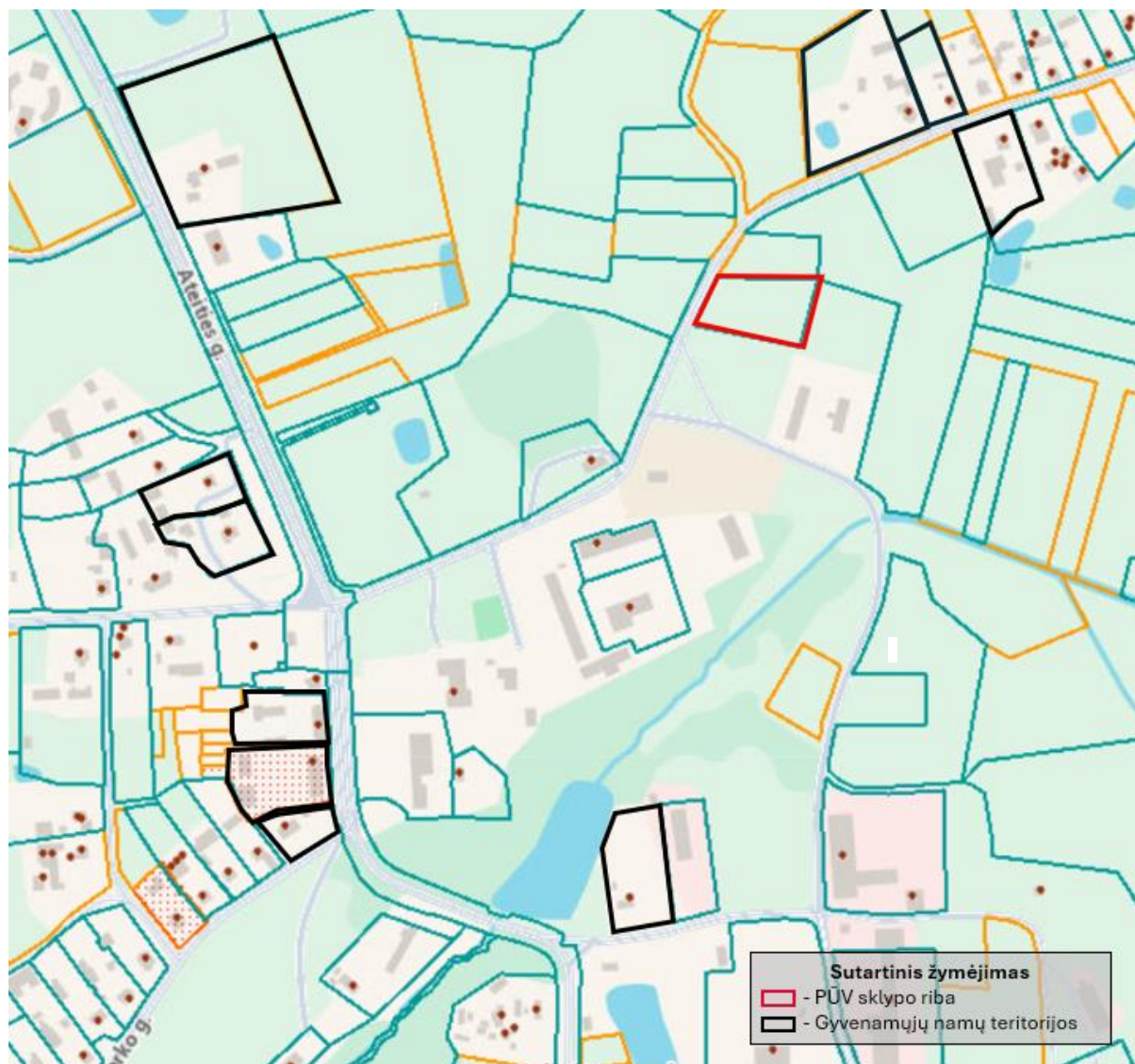
Artimiausios švietimo įstaigos: Nuo PŪV veiklos sklypo 0,27 km atstumu į pietvakarius - Sližių ikimokyklinio ugdymo skyrius, Klevų g. 29, Kultuvėnų k., 2,45 km į šiaurės vakarus – Ukmergės r. Veprių mokykla-daugiafunkcis centras, Šventosios g. 18, Vepriai, 3,62 km į šiaurės vakarus Veprių vaikų vasaros poilsio stovykla, Ežero g. 2, Vepriai, 3,86 km į šiaurės vakarus Ukmergės r. Veprių mokyklos-daugiafunkcio centro Veprių ikimokyklinio ugdymo skyrius, Ukmergės g. 3, Vepriai.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

Artimiausios sveikatos priežiūros įstaigos: Ukmergės pirminės sveikatos priežiūros centro Veprių ambulatorija, Ukmergės g. 3, nuo PŪV sklypo nutolusi apie 3,86 km į šiaurės vakarus, VšĮ Jonavos pirminės sveikatos priežiūros centro filialas Upininkų ambulatorija, Jaunystės g. 7, Upninkai, Jonavos r., nuo PŪV sklypo nutolęs apie 5,56 km į pietvakarius.

Artimiausi gyvenamosios paskirties pastatai ir jų padėtis PŪV sklypo atžvilgiu:

- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 130 m atstumu į šiaurės rytus;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 156 m atstumu į šiaurės rytus;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 160 m atstumu į šiaurės rytus;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 364 m atstumu į šiaurės vakarus;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 380 m atstumu į pietvakarius;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 410 m atstumu į pietvakarius;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 456 m atstumu į pietvakarius;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 410 m atstumu į pietvakarius;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 360 m atstumu į pietvakarius;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 359 m atstumu į pietvakarius.



Pav. 3. PŪV situacijos schema gyvenamųjų teritorijų atžvilgiu

Planuojamos DGASA žemės sklypo plotas yra 0,3227 ha ir visa teritorija (0,3227 ha) yra neužstatyta.

PŪV vieta yra žemės sklype, esančiame Ukmergės rajono savivaldybės pietvakarinėje dalyje, Pauplių kaimo pakraštyje, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

PŪV teritoriją supa žemės ūkio ir kitos (pramonės ir sandėliavimo, komercinės) paskirties žemės sklypai. Planuojama ūkinė veikla neturi sąveikos su kita vykdoma ūkine veikla.

4.2 Žemės sklypo, kuriame vykdoma ūkinė veikla, pagrindinė žemės naudojimo paskirtis, naudojimo būdas (-ai) (esamas ir planuojamas), žemės sklypo plotas, žemės sklypui nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos

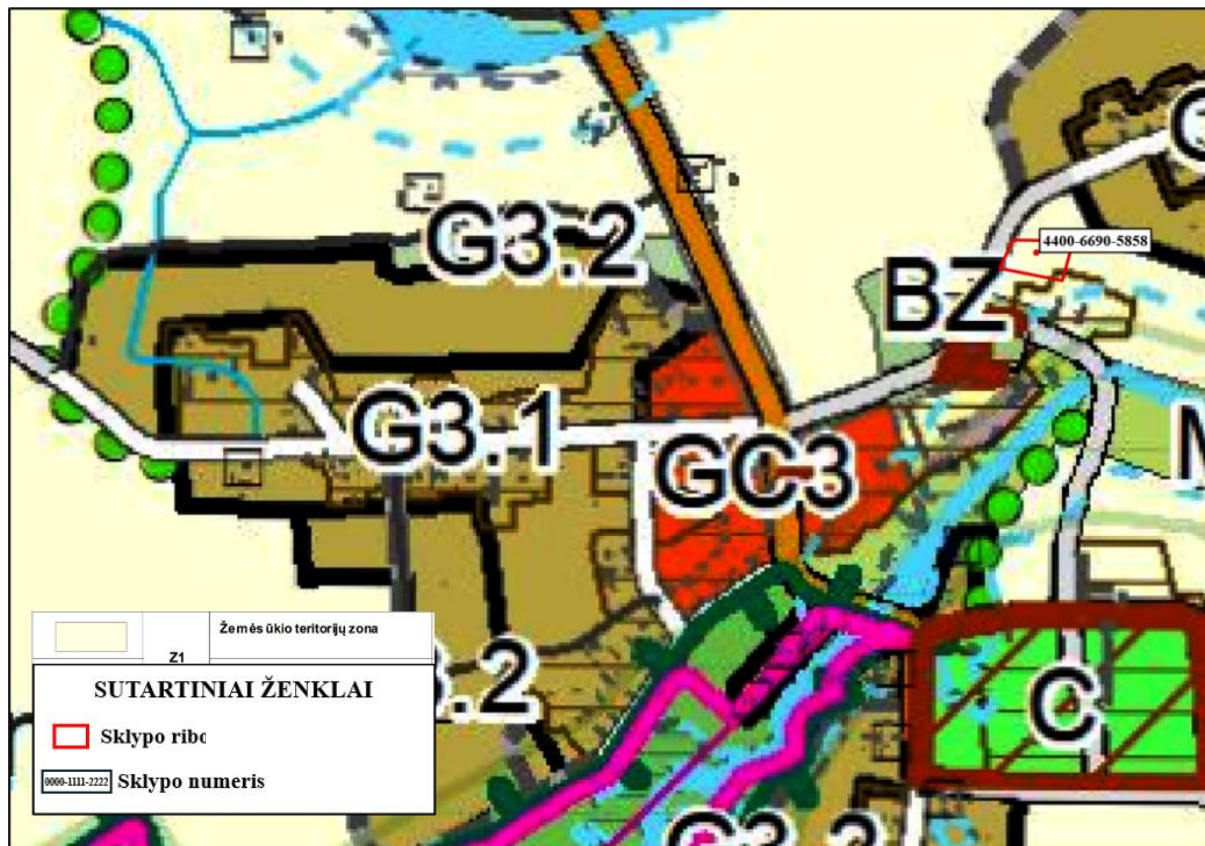
VAATC, UAB, atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veikla yra planuojama vykdyti sklype, kurio unikalus Nr. 4400-6690-5858 (žr. priedą Nr. 1):

- daikto pagrindinė naudojimo paskirtis – kita;
- žemės sklypo naudojimo būdas – susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos;
- plotas – 0,3227 ha;
- nuosavybė – Lietuvos Respublika. UAB „VAATC“ yra sudariusi valstybinės žemės panaudos sutartį;

Taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos:

- elektros tinklų apsaugos zonos.

Pagal Ukmergės rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano (BP) brėžinį PŪV teritorija priskiriama prie žemės ūkio teritorijų zonos (žr. pav. žemiau).



Pav. 4. Ištrauka iš Ukmergės rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano (BP) brėžinio

4.3 Vietovės infrastruktūra (vandens, šilumos energijos tiekimas, nuotekų surinkimas, valymas ir išleidimas, atliekų tvarkymas, šalinimas ir panaudojimas, susisiekimo, privažiavimo keliai ir kt.)

Planuojamos ūkinės veiklos metu naudojama elektros energija iš AB ESO elektros tinklų, kuri naudojama patalpų ir teritorijos apšvietimui, buitinių patalpų šildymui. Planuojamas preliminarus planuojamo objekto bendras elektros poreikis – 4 MWh/metus. Kitų energijos išteklių PŪV metu naudoti neplanuojama.

Personalo patalpos, skirtos darbuotojų buities reikmėms tenkinti, bus šildomos elektriniais radiatoriais.

Vykdamas PŪV vanduo bus naudojamas tik buitinėms reikmėms (darbuotojų poreikiams tenkinti). Vanduo bus tiekiamas iš vietinio gręžinio. Gamybinėms reikmėms vanduo nebus naudojamas. Numatoma, kad darbuotojų buitinėms reikmėms per metus bus sunaudota 48 m³ vandens, maksimalus paros debitas – 0,15 m³.

DGASA veiklos metu tiesiogiai į aplinką teršalai neišmetami – DGASA nėra stacionarių oro taršos šaltinių. DGASA veikloje susidaranti buitinės nuotekos surenkamos į hermetišką 6,6 m³ talpos rezervuarą. Rezervuarui užsipildžius buitinės nuotekos asenizacine mašina išvežamos į valymo įrenginius. Susidarantis buitinių nuotekų kiekis apie 48 m³/metus.

DGASA aikštelėje susidaro paviršinės nuotekos. Paviršinės nuotekos, surenkamos nuo asfaltuoto aikštelės paviršiaus (asfaltuotos dangos plotas – 1904,5 m², 0,1905 ha) ir paviršinių nuotekų surinkimo sistema nuvedamos į paviršinių nuotekų valymo įrenginį. Paviršinės nuotekos surenkamos nuo asfaltuotos teritorijos, kurioje stovi nepavojingoms atliekoms skirti atliekų surinkimo konteineriai, dalis konteinerių yra uždari. Aikštelės eksploatacijos metu stebimas konteinerių užpildymas, būklė, esant poreikiui konteineriai izoliuojami nuo kritulių, todėl paviršinių nuotekų taršos padidėjimas dėl DGASA vykdomos veiklos nenumatomas.

Surinktos nuo asfaltuotos aikštelės paviršiaus, paviršinės nuotekos apvalomos paviršinių nuotekų valymo įrenginyje. Paviršinės nuotekos patenka į naftos gaudyklę, apvalomos ir išleidžiamos į gamtinę aplinką arba infiltruojamos į gruntą. Šie nuotekų tvarkymo sprendiniai bus tikslinami aikštelės įrengimo techniniame projekte. Prieš išleidimą įrengiama sklendė, kad būtų galima nutraukti nuotekų išleidimą į aplinką, jeigu įvyko užteršimas.

Naftos gaudyklė periodiškai tikrinama bei prižiūrima pagal pasirašytas sutartis su šias paslaugas teikiančia įmone. Ši įmonė taip pat pasirūpins naftos produktais užterštų nuotekų bei dumblo išsiurbimu ir išvežimu utilizuoti pagal sudarytas sutartis su atliekų tvarkytojais bei mechaniniu jos valymu.

Vadovaujantis Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. D1-193 „Dėl Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento patvirtinimo“ (toliau – Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamentas), 8 p. reikalavimais, apskaičiuojamas faktinis paviršinių nuotekų kiekis nuo kietų dangų (Wf).

$$W_f = 10 \times H_f \times p_s \times F \times K, \text{ m}^3/\text{metus},$$

čia:

H_f – vidutinis daugiametis kritulių kiekis tam tikroje teritorijoje, mm (Pagal Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos duomenis. Apskaičiuojama iš eilės einantiems trisdešimties metų laikotarpiams, perskaičiuojant kas dešimt metų.). Vadovaujantis Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos daugiamečiais stebėjimų duomenimis, vidutinis kritulių kiekis Ukmergėje 656 mm (informacijos šaltinis: <http://www.meteo.lt>).

p_s – paviršinio nuotėkio koeficientas:

- $p_s = 0,83$ – kietoms, vandeniui nelaidžioms, dangoms;

F – kietos dangos plotas, ha;

K – paviršinio nuotėkio koeficientas, atsižvelgiant į tai, ar sniegas iš teritorijos pašalinamas.

Jei sniegas pašalinamas $K=0,85$, jei nešalinamas – $K=1$.

Tuomet,

$$W_{\text{kietos dangos}} = 10 \times 656 \times 0,83 \times 0,1905 \times 1 = 1037,234 \text{ m}^3/\text{metus}.$$

Susidarantis paviršinių nuotekų kiekis lygus $1037,234 \text{ m}^3/\text{metus}$.

Apvalytos paviršinės nuotekos bus išleidžiamos į gamtinę aplinką arba infiltruojamos į gruntą. Šie nuotekų tvarkymo sprendiniai bus tikslinami aikštelės įrengimo techniniame projekte.

Vadovaujantis Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento 18 p. reikalavimais, į gruntą išleidžiamų paviršinių nuotekų užterštumas neviršys nustatytų verčių:

- BDS_7 didžiausia momentinė koncentracija - 10 mg O₂/l (vidutinė metinė koncentracija nenustatoma);
- naftos produktų didžiausia momentinė koncentracija -1 mg/l (vidutinė metinė koncentracija nenustatoma).

Vadovaujantis Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento 18 p. reikalavimais, į paviršinius vandens telkinius išleidžiamų paviršinių nuotekų užterštumas neviršys nustatytų verčių:

- skendinčiųjų medžiagų vidutinė metinė koncentracija - 30 mg/l, didžiausia momentinė koncentracija - 50 mg/l;
- BDS_7 vidutinė metinė koncentracija – 23 mg O₂/l, didžiausia momentinė koncentracija – 34 mg O₂/l;
- naftos produktų vidutinė metinė koncentracija – 5 mg/l, didžiausia momentinė koncentracija – 7 mg/l.

Atliekos susidaro ne atliekų tvarkymo metu (mišrios komunalinės atliekos, pakuotės ir kitos atliekos įskaitant atskirai surenkamas frakcijas). Be to, atliekų susidarys ir paviršinių nuotekų valymo įrenginio eksploatacijos metu. Numatomas DGASA veiklos

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

metu susidarysiančių atliekų tvarkymo būdas – atliekų perdavimas Atliekų tvarkytojų valstybiniame registre registruotiems atliekų tvarkytojams.

Lentelė 5. Ūkinės veiklos metu susidaranti atliekos

Atliekos kodas	Pavadinimas	Pavojingumas
15 02 02*	Absorbentai, filtrų medžiagos (įskaitant kitaip neapibrėžtus tepalų filtrus), pašluostės, apsauginiai drabužiai, užteršti pavojingosiomis medžiagomis	Pavojingos
20 03 01	Mišrios komunalinė atliekos	Nepavojingos
13 05 07*	Naftos produktų/vandens separatorių tepaluotas vanduo	Pavojingos
13 05 08*	Žvyro gaudyklės ir naftos produktų/vandens separatorių atliekų mišiniai	Pavojingos

Radioaktyviosios atliekos ūkinės veiklos metu nesusidaro.

Patekimas į sklypą numatomas per planuojamą įvažą nuo vietinės reikšmės kelio esančio Pauplių kaime. PŪV sklypo teritorijoje numatomas dviejų lengvųjų automobilių parkavimas (darbuotojų transportas).

4.4 Ūkinės veiklos vietos (žemės sklypo) įvertinimas atsižvelgiant į greta ir aplink planuojamą ūkinę veiklą, esančias, planuojamas ar suplanuotas gyvenamųjų pastatų, visuomeninės paskirties, rekreacines ar kitas teritorijas, statinius, pastatus, objektus

PŪV objekte, Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav., šiuo metu nėra vykdoma veikla.

Visuomeniniu požiūriu nagrinėjama teritorija nėra reikšminga, nes visuomeninės paskirties objektų: mokyklų, ligoninių, vaikų darželių, besiribojančiuose aplinkiniuose žemės sklypuose, nėra.

PŪV sklypas šiaurinėje, vakarinėje ir rytinėje dalyse ribojasi su žemės ūkio paskirties sklypais.

Artimiausiai nuo PŪV sklypo esantys visuomeninės paskirties objektai: 0,27 km atstumu į pietvakarius - Slizių ikimokyklinio ugdymo skyrius, Klevų g. 29, Kultūvėnų k., 3,86 km atstumu į šiaurės vakarus - Ukmergės pirminės sveikatos priežiūros centro Veprių ambulatorija, Ukmergės g. 3, Veprių mstl.

Artimiausias gyvenamosios paskirties pastatas nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos yra nutolęs apie 130 m atstumu į šiaurės rytus, adresu Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1.

5. Ūkinės veiklos veiksmų, darančių įtaką visuomenės sveikatai, tiesioginio ar netiesioginio poveikio kiekybinis ir kokybinis apibūdinimas ir įvertinimas

Rengiant PVSV ataskaitą, buvo identifikuoti ūkinės veiklos lemiami sveikatai įtaką darantys veiksniai – aplinkos oro, kvapų tarša ir triukšmo sklaida.

5.1 Ūkinės veiklos cheminės taršos, galinčios daryti poveikį visuomenės sveikatai, vertinimas

Atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veikloje aplinkos oro taršos šaltinių nėra ir tarša nesusidaro.

Vertinama, kad į teritoriją atvykstančių automobilių (iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių per dieną) įtaka aplinkos oro kokybei yra minimali.

5.2 Ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai, atsižvelgiant į ūkinės veiklos metu į aplinką skleidžiamus kvapus

Atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veikloje aplinkos kvapų taršos šaltinių nėra ir tarša kvapais nesusidaro.

5.3 Fizikinės (triukšmas, nejonizuojančioji spinduliuotė ir kt.) taršos, galinčios daryti poveikį visuomenės sveikatai, vertinimas

5.3.1 Triukšmo vertinimo metodika

Triukšmo poveikis aplinkai buvo vertinamas atliekant ūkinės veiklos (automobilių judėjimo linijos, krautuvų, automobilių stovėjimo aikštelė) triukšmo šaltinių skleidžiamo triukšmo matematinį modeliavimą.

Ūkinės veiklos triukšmo šaltinių triukšmas teritorijoje apskaičiuotas naudojant CadnaA 2023 programinę įrangą. CadnaA skirta triukšmo poveikio apskaičiavimui, vizualizacijai, įvertinimui ir prognozavimui. CadnaA programoje vertinamos pagrindinės akustinių taršos šaltinių grupės (pagal 2002/49/EB), kurioms taikomos atitinkamos Europos Sąjungoje ir Lietuvoje galiojančios metodikos ir standartai:

- kelių transporto triukšmui – NMPB-Routes-96;
- pramonei – ISO 9613.

CadnaA yra įtraukta į Lietuvos Respublikos Aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus patvirtintas Ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui vertinti teršalų sklaidos skaičiavimo modelių pasirinkimo rekomendacijas. Programa galima modeliuoti įvairius

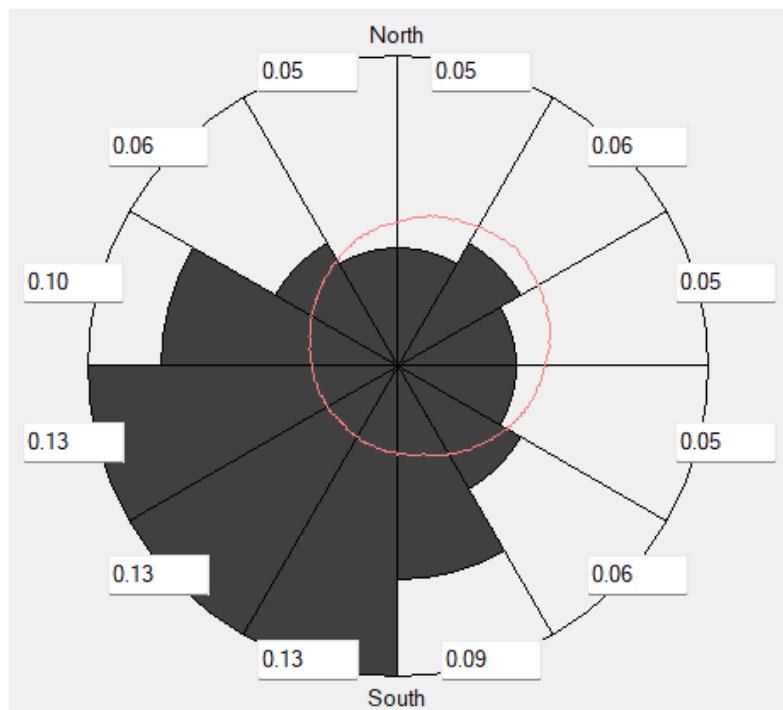
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

scenarijus, pasirenkant vieno ar kelių tipų triukšmo šaltinius (mobilius, taškinis ar plotinius), kartu įvertinant pastatų, kelių, tiltų bei kitų statinių parametrus. Programa taip pat gali įvertinti ir prieštriukšminių priemonių konstrukcijas ir kitus parametrus, pavyzdžiui, absorbcijos koeficientus.

Siekiant įvertinti triukšmo šaltinių įtaką triukšmo lygiui artimiausioje gyvenamojoje ir visuomeninėje aplinkoje buvo atlikti šie triukšmo lygio skaičiavimai:

1. variantas. Apskaičiuotas ūkinės veiklos triukšmo šaltinių (lengvųjų ir sunkiasvorių automobilių judėjimo linijos, krautuvai, automobilių stovėjimo aikštelė) triukšmo lygis. Atsižvelgiant į PŪV darbo valandas, vertinimas atliekamas dienos metu (Ldiena, 7-19 val.).
2. variantas. Apskaičiuotas su ūkine veikla susijusio transporto sukeltas triukšmo lygis. Atsižvelgiant į PŪV darbo valandas ir tai, jog automobiliai į PŪV teritoriją atvyks tik darbo metu, vertinimas atliekamas dienos metu (Ldiena, 7-19 val.).

Analizuojamos teritorijos meteorologinės sąlygos triukšmo skaičiavimams priimtos, remiantis LR Statybinės klimatologijos RSN 156-94 duomenimis, t. y. aplinkos temperatūra yra 7,4 °C, santykinis drėgnumas – 78 %. Vėjų rožė sudaryta remiantis 2020-2024 m. laikotarpio Ukmergės miesto hidrometeorologinės stoties meteorologiniais duomenimis, kuriuos pateikė Lietuvos hidrometeorologijos tarnyba (7 priede pridamos išsigijimą patvirtinančios pažymos¹) (žr. pav. žemiau).



Pav. 5. Ukmergės r. sav. vėjų rožė, sudaryta CadnaA programoje

¹ Meteorologiniai duomenys buvo išsigijami sudarius Jungtinės veiklos sutartis su UAB „Ekopaslauga“ ir kitais partneriais. Šiomis sutartimis partneriai išgijo 18 hidrometeorologinių stočių 5 ir 2 metų meteorologinių duomenų paketus aplinkos oro teršalų ir kvapų skaičiavimui tuo tikslu pasirašant paslaugų teikimo sutartį su Lietuvos hidrometeorologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

Pagal apskaičiuotus ir įvestus parametrus buvo sudarytas teritorijos triukšmo sklaidos žemėlapis modelis, kuriame triukšmas buvo vertinamas 1,5 m aukštyje (atsižvelgiant į tai, kad teritorijoje vyrauja mažaaukštė gyvenamųjų namų statyba) kas 1 dB(A) ir 3x3 gardele.

Triukšmui labiausiai jautrios vietos yra gyvenamosios patalpos, jų poilsio zonos, kurortai, mokyklų, ikimokyklinių įstaigų, gydymo įstaigų ir kiti visuomeninės paskirties pastatai, jų aplinkos teritorijos. Aplinkos triukšmo ribines vertės ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais bei šių pastatų vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms nustatytos remiantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2026 m. vasario 10 d. įsakymu Nr. V-131 „Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. birželio 13 d. įsakymo Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“ pakeitimo (HN 33:2026).

Triukšmo lygis ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais bei šių pastatų vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms nustatytas modeliavimo būdu. Poveikis įvertintas gautus rezultatus palyginant su HN 33:2026 pateikiamais didžiausiais leidžiamais triukšmo ribiniais dydžiais (žr. 1 lentelę žemiau).

Lentelė 6. Didžiausi leidžiami triukšmo ribiniai dydžiai ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais bei šių pastatų vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms dėl ūkinės veiklos ir kelių, geležinkelių, aerodromų, vėjo elektrinių, kurių inžinerinės infrastruktūros teritorijų planavimas pradėtas iki 2028 m. (HN 33:2026)

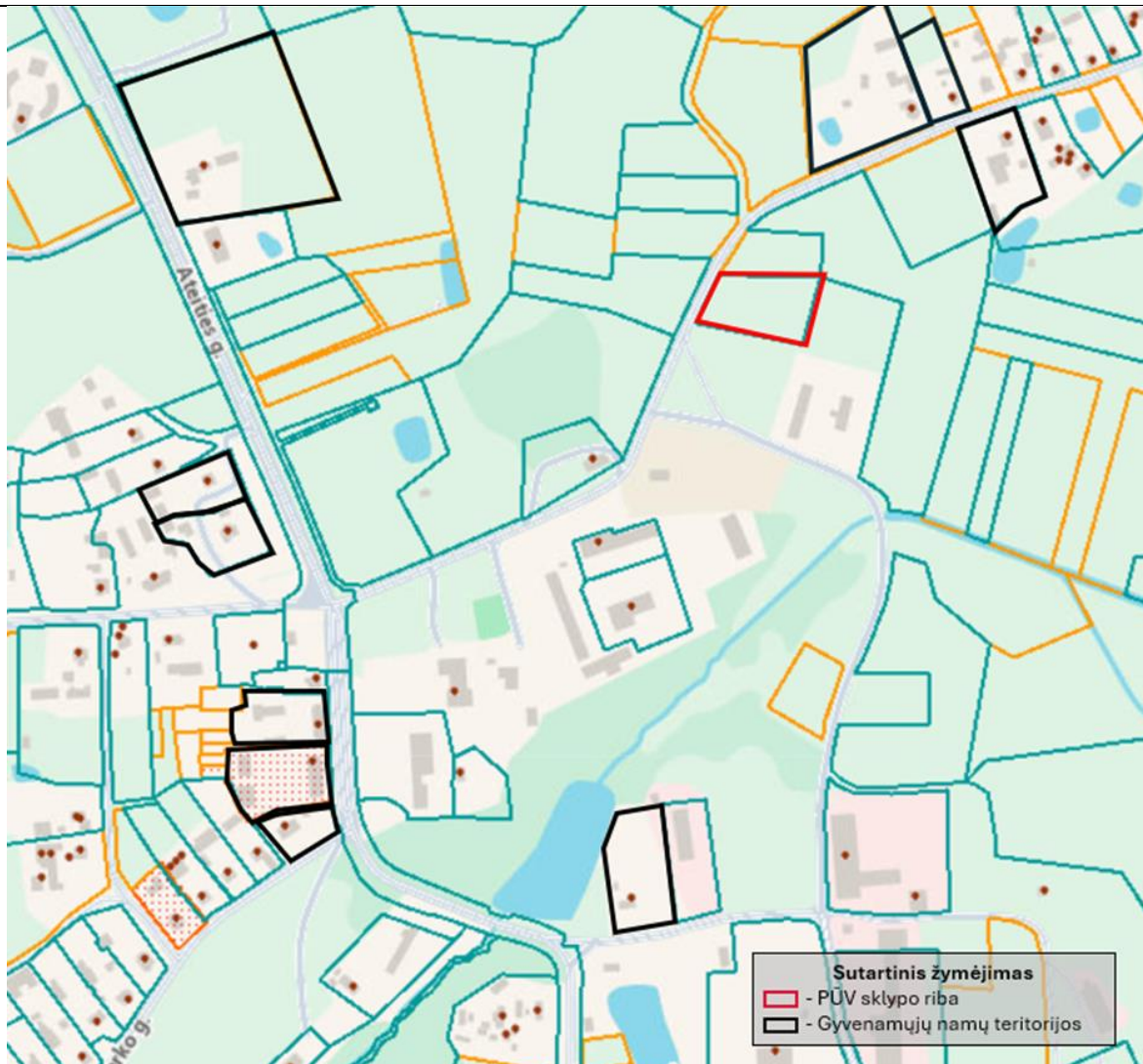
Eil. Nr.	Triukšmo šaltinis	L _{dvn} , dBA	L _{dienos} , dBA	L _{vakaro} , dBA	L _{nakties} , dBA	Dienos ekvivalentinis garso slėgio lygis (L _{AeqT}), dBA	Vakaro ekvivalentinis garso slėgio lygis (L _{AeqT}), dBA	Nakties ekvivalentinis garso slėgio lygis (L _{AeqT}), dBA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ūkinės veiklos keliamas triukšmas ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais bei šių pastatų vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms	55	55	50	45	55	50	45
2.	Transporto eismo keliamas triukšmas ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais bei šių pastatų vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms	65	65	60	55	-	-	-

*Paros laiko (dienos, vakaro ir nakties) pradžios ir pabaigos valandos suprantamos taip, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo 2 straipsnio 3, 9 ir 28 dalyse nurodytų dienos triukšmo rodiklio (L_{dienos}), vakaro triukšmo rodiklio (L_{vakaro}) ir nakties triukšmo rodiklio (L_{nakties}) apibrėžtyse.

Remiantis HN 33:2026 1 skyriaus 2 p., triukšmo ribiniai dydžiai taikomi gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms.

Artimiausia gyvenamosios paskirties pastatų objektų aplinka (žr. pav. toliau):

- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 130 m atstumu į šiaurės rytus;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 156 m atstumu į šiaurės rytus;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 160 m atstumu į šiaurės rytus;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 364 m atstumu į šiaurės vakarus;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 380 m atstumu į pietvakarius;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 410 m atstumu į pietvakarius;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 456 m atstumu į pietvakarius;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 410 m atstumu į pietvakarius;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 360 m atstumu į pietvakarius;
- gyvenamosios paskirties pastatas, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos nutolęs apie 359 m atstumu į pietvakarius.



Pav. 6. PŪV vieta ir artimiausia gyvenamoji aplinka (regia.lt)

5.3.2 Planuojami triukšmo šaltiniai

Modeliuojant triukšmo lygius, buvo vertinti ūkinės veiklos triukšmo šaltiniai:

- automobilių judėjimas sklypo teritorijoje, kuris vertinamas kaip mobilus linijinis triukšmo šaltinis;
- lengvųjų autotransporto priemonių stovėjimo aikštelė;
- elektrinis krautuvai, kuris vertinamas kaip plotinis triukšmo šaltinis;

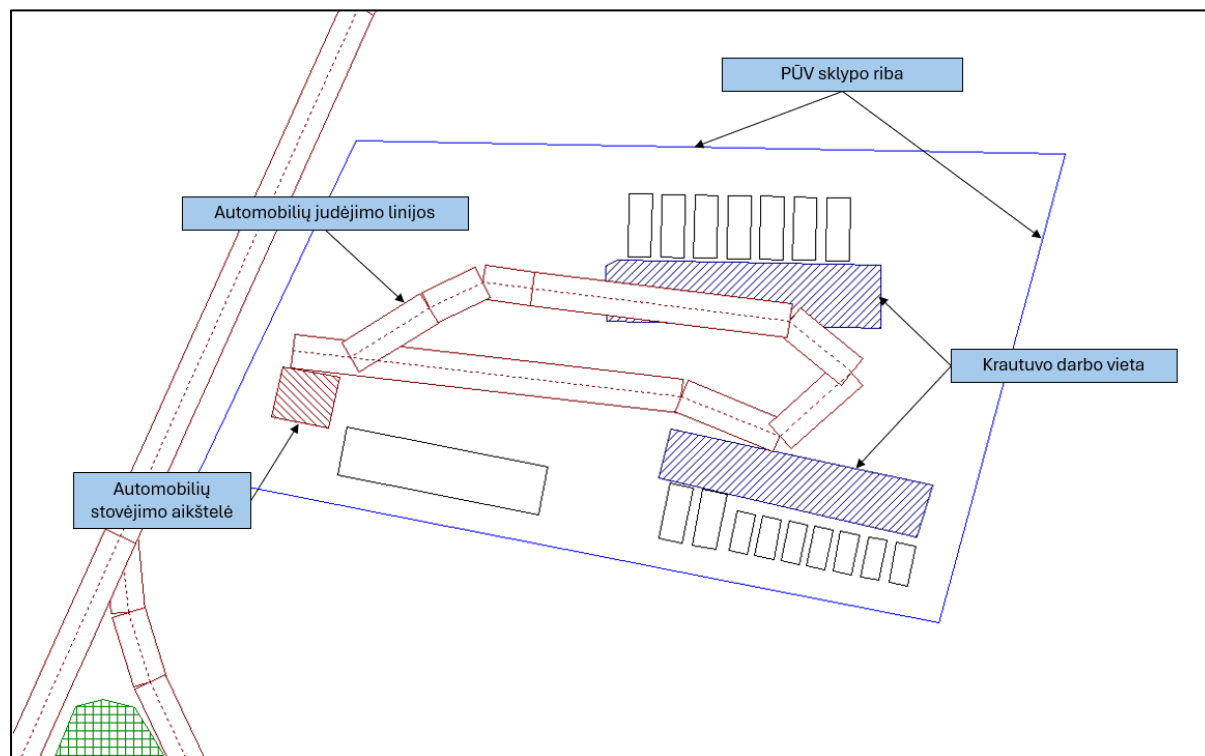
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

Lentelė 7. Triukšmo šaltiniai

Pavadinimas	Kiekis	Garso galios lygis, LwA, dB(A)	Triukšmo šaltinio veikimo laikas dienos, vakaro ir nakties metu, min	Vieta
Plotiniai triukšmo šaltiniai				
Krautuvas	1	63	120/0/0	Prie PŪV veiklos vietos
Automobilių stovėjimo aikštelė	2 stovėjimo vietos	Apskaičiuojama programinės įrangos CadnaA		Sklypo teritorijoje
Linijiniai triukšmo šaltiniai				
Automobilių judėjimo linijos	Dienos metu (7:00-19:00) į teritoriją atvyks iki 60 lengvųjų ir iki 3 krovininių automobilių	Apskaičiuojama programinės įrangos CadnaA		Keliai PŪV teritorijoje

*Vadovaujantis 2005 m. balandžio 15 d. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymo Nr. A1-103/V-265 „Dėl darbuotojų apsaugos nuo triukšmo keliamos rizikos nuostatų patvirtinimo“ reikalavimais, darbuotojo darbo zonoje negali būti viršijama viršutinė ekspozicijos vertė 85 dB(A).

Teritorijos sklypo modelis, sudarytas CadnaA programoje, pateiktas žemiau paveiksle.



Pav. 7. Triukšmo šaltinių ir sklypo ribų išdėstymo modelis, sudarytas CadnaA programoje

5.3.3. Triukšmo sklaidos modeliavimo rezultatai

1. variantas. Apskaičiuotas ūkinės veiklos triukšmo šaltinių triukšmo lygis.

Vertinimu nustatyta, kad ūkinės veiklos triukšmo šaltiniai dienos metu neviršys didžiausios leidžiamos ribinės triukšmo vertės, kuri taikoma gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 1 punktą:

- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 23 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 21 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 21 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 16 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 13 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 12 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 11 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 13 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 14 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 14 dB(A).

2. variantas. Apskaičiuotas esamo ir su ūkine veikla susijusio transporto triukšmo lygis.

Automobilių transporto srautas gretimame valstybinės reikšmės kelyje Nr. 4821 priimamas vadovaujantis „Eismoinfo“ skelbiama informacija apie vidutinius metinius paros eismo intensyvumus (VMPEI). Remiantis šia informacija, kelyje Nr. 4821 2025 m. vidutinis automobilių skaičius per parą buvo 323, iš jų 22 buvo sunkiasvariai.

Kitų gretimai esančių Klevų, Dvaro g. ir vietinės reikšmės kelio, esančio Pauplių kaime, transporto srautai ir sunkiasvorių automobilių dalis priimama remiantis geros praktikos vadovu „Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimas“ (Vadovas) (E. Mačiūnas, I. Zurlytė, V. Uscila, 2007 m.),

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

taikant 2.5 priemonę „Nėra transporto srauto duomenų“ (šalutiniai keliai) ir taikant 4.5 priemonę „Nėra sunkvežimių procentinės dalies duomenų“ (šalutiniai keliai).

Pažymėtina, kad minėtas Vadovas yra parengtas remiantis Europos Komisijos darbo grupės triukšmo poveikiui įvertinti „Strateginio triukšmo kartografavimo ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimo geros praktikos vadovo“ ir skirtas padėti įgaliotosioms institucijoms pradėti triukšmo kartografavimą ir pateikti duomenis, kaip reikalauja 2002 m. birželio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/49/EB dėl aplinkos triukšmo įvertinimo ir valdymo.

Atsižvelgiant į tai, kad PŪV yra išsidėsčiusi tarp dviejų gyvenamųjų vietovių, papildomas transporto srautas paskirstytas į dvi dalis. Laikoma, kad dalis transporto priemonių į PŪV teritoriją atvyks iš rytų pusės, o kita iš vakarų pusės.

Vertinimu nustatyta, kad esamo ir su ūkine veikla susijusio transporto keliamas triukšmas dienos metu neviršys didžiausios leidžiamos ribinės triukšmo vertės, kuri taikoma gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą:

- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 52 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 52 dB(A).

Ties planuojamos ūkinės veiklos sklypo ribomis triukšmo lygis sieks 26-51 dB(A) ir neviršys didžiausių leidžiamų ribinių triukšmo verčių, kurios taikomos gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliesiems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 1 punktą.

Triukšmo sklaidos modeliavimo rezultatų žemėlapis pateiktas 3 priede.

Išvados

Triukšmo sklaidos modeliavimo metu nustatyta, kad planuojamos ūkinės veiklos triukšmo šaltiniai dienos metu neviršys didžiausių leidžiamų ribinių triukšmo verčių, kurios taikomos gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliesiems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 1 punktą.

Vertinant esamus ir planuojamus transporto srautus, nustatyta, kad planuojami transporto srautai, atsižvelgiant į PŪV darbo valandas ir tai, jog automobiliai į PŪV teritoriją atvyks tik dienos metu, reikšmingai neprisidės prie esamo transporto sukeliama triukšmo verčių padidėjimo ir neviršys didžiausių leidžiamų ribinių triukšmo verčių, kurios taikomos gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliesiems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą.

Ties planuojamos ūkinės veiklos sklypo ribomis triukšmo lygis sieks 26-51 dB(A) ir neviršys didžiausių leidžiamų ribinių triukšmo verčių, kurios taikomos gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliesiems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 1 punktą.

5.4 Aplinkos oras

5.4.1 Teršalų ribinės vertės aplinkos ore

Poveikio aplinkos orui vertinimui buvo taikomas šiuo metu galiojantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir sveikatos ministro 2001 m. gruodžio 11 d. įsakymas Nr. 591/640 „Dėl Aplinkos oro užterštumo sieros dioksidu, azoto dioksidu, azoto oksidais, benzeno, anglies monoksidu, švinu, kietosiomis dalelėmis ir ozonu normų patvirtinimo“. Lakiųjų organinių junginių ribinė vertė nustatyta remiantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2000 m. balandžio 20 d. raštu Nr. 60-05-1655 „Dėl lakiųjų organinių junginių (LOJ) normavimo, apskaitos ir jų išmetamo kiekio mažinimo galimybių“.

Lentelė 8. Teršalų ribinės vertės aplinkos ore

Teršalo pavadinimas	Periodas	Ribinė vertė, $\mu\text{g}/\text{m}^3$
Anglies monoksidas CO	8 valandų	10 000
Azoto oksidai NO ₂	1 valandos	200

Teršalo pavadinimas	Periodas	Ribinė vertė, $\mu\text{g}/\text{m}^3$
	Kalendorinių metų	40
Kietosios dalelės KD_{10}	24 valandų	50
	Kalendorinių metų	40
Kietosios dalelės $\text{KD}_{2,5}$	Kalendorinių metų	20
Lakieji organiniai junginiai LOJ	Pusės valandos	5 000

5.4.2 Foninis aplinkos oro užterštumas

Foninis aplinkos oro užterštumo įvertinimas atliekamas vadovaujantis Aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus 2008 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. AV-112 patvirtintomis „Foninio aplinkos oro užterštumo duomenų naudojimo ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti rekomendacijomis“.

Analizuojamos teritorijos foninės aplinkos oro taršos koncentracijos buvo nustatytos vadovaujantis Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos departamento 2026-05-22 raštu Nr. (30-3)-A4E-5747 „DĖL FONINIŲ APLINKOS ORO UŽTERŠTUMO DUOMENŲ (PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN., UKMERGĖS R.)“, kuriame nurodoma naudoti vidutinės metinės aplinkos oro teršalų kaimiškų vietovių foninių koncentracijų reikšmes 2024 m. analizuojamoje teritorijoje, skelbiamas Agentūros interneto svetainėje <http://aaa.lrv.lt>, skyriuje „Oras“ „Foninės koncentracijos PAOV skaičiavimams“, (žr. priedą Nr. 7).

Pažemio teršalų KD_{10} , $\text{KD}_{2,5}$, NO_2 , CO, koncentracijų skaičiavimui naudotos 2024 m. vidutinės metinės aplinkos oro teršalų kaimiškų vietovių foninių koncentracijų reikšmės. Naudoti duomenys pateikti Aplinkos apsaugos agentūros interneto svetainėje² (žr. lentelėje žemiau).

Lentelė 9. Vidutinės metinės teršalų koncentracijos analizuojamoje teritorijoje

Vieta	Teršalo pavadinimas, $\mu\text{g}/\text{m}^3$			
	CO	KD_{10}	$\text{KD}_{2,5}$	NO_2
Vilniaus regionas, analizuojama teritorija	186	9,2	5,3	7,6

5.4.3 Mobilūs aplinkos oro taršos šaltiniai

Analizuojamoje teritorijoje planuojami aplinkos oro taršos šaltiniai:

- į teritoriją per parą atvyksta 60 vnt. lengvųjų automobilių;
- į teritoriją per parą atvyksta 3 vnt. sunkiasvorių automobilių.

Remiantis VĮ „Regitra“ transporto priemonių parko duomenimis pagal degalų rūšį (2023 m. vasario 1 d. duomenys)³, priimama, kad lengvųjų automobilių 26 proc. sudaro benzininiai ir 74 proc. dyzeliniai.

Mobilių taršos šaltinių išsiskiriančių teršalų kiekiai apskaičiuoti pagal 2023 m. Europos aplinkos agentūros į atmosferą išmetamų teršalų apskaitos metodikos

² https://aaa.lrv.lt/public/canonical/1746610655/3556/Vid_metines_oro_tersalu_konc_kaimo_fonines_2024.pdf

³ VĮ „Regitra“ statistika, transporto priemonės: <https://www.regitra.lt/lt/paslaugos/duomenu-teikimas/statistika/transporto-priemones-2?fileyear=2023&filequery=degal%C5%B3>

naujausios redakcijos (angl. – The latest published version of EMEP/EEA air pollutant emission inventory guidebook 2023), kuri paskelbta Europos aplinkos agentūros interneto svetainėje (dalys: 1.A.3.b.i-iv Road transport), Tier 1 transporto taršos emisijų metodiką, paremtą teršalų kiekio apskaičiavimu pagal vidutines kuro sąnaudas. Metodika įrašyta į aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr. 395 patvirtintą „Į atmosferą išmetamo teršalų kiekio apskaičiavimo metodikų sąrašą“.

Lentelė 10. Iš lengvųjų automobilių išmetamų teršalų (60 aut.)

Automobilių tipas	Naudojamos kuras	Tipinės kuro sąnaudos, kg/km	CO			NOx			
			g/kg	g/h*	g/s	g/kg	g/h*	g/s	
Lengvieji automobiliai	Benzinas	0,07	84,700	36,724	1,02E-02	8,73000	3,78517860	1,05E-03	
	Dyzelinas	0,06	3,330	3,558	9,88E-04	12,96000	13,846	3,85E-03	
Automobilių tipas	Naudojamos kuras	Tipinės kuro sąnaudos, kg/km	LOJ			KD ₁₀			KD _{2,5}
			g/kg	g/h*	g/s	g/kg	g/h*	g/s	g/s
Lengvieji automobiliai	Benzinas	0,07	10,050	4,358	1,21E-03	0,030	1,30E-02	3,61E-06	1,81E-06
	Dyzelinas	0,06	0,700	0,748	2,08E-04	1,100	1,18E+00	3,26E-04	1,63E-04

*Emisijų kiekis atkarpoje (gramais per 1 valandą) apskaičiuojamas: Tipinės kuro sąnaudos x nuvažiuota atkarpa (km) x teršalų kiekio (g/kg) x (autotransporto kiekis per 1 valandą); Emisijų kiekis (g/s) = emisijos (g/1val) / 3600.

Lentelė 11. Iš sunkiasvorių automobilių išmetamų teršalų emisijos (x aut.)

Automobilių tipas	Naudojamas kuras	Tipinės kuro sąnaudos, kg/km	CO			NOx			
			g/kg	g/h*	g/s	g/kg	g/h*	g/s	
Sunkiasvoris transportas	Dyzelinas	0,24	7,580	2,183	6,06E-04	33,370	9,611	2,67E-03	
Automobilių tipas	Naudojamas kuras	Tipinės kuro sąnaudos, kg/km	LOJ			KD ₁₀			KD _{2,5}
			g/kg	g/h*	g/s	g/kg	g/h*	g/s	g/s
Sunkiasvoris transportas	Dyzelinas	0,24	1,920	0,553	1,54E-04	0,940	0,271	7,52E-05	3,76E-05

*Emisijų kiekis atkarpoje (gramais per 1 valandą) apskaičiuojamas: Tipinės kuro sąnaudos x nuvažiuota atkarpa (km) x teršalų kiekio (g/kg) x (autotransporto kiekis per 1 valandą); Emisijų kiekis (g/s) = emisijos (g/1val) / 3600.

5.4.4 Aplinkos oro taršos sklaidos modeliavimas ir modeliavimo rezultatai

Teršalų sklaidos matematinis modeliavimas atliktas kompiuterinių programų paketu „AERMOD View“, „AERMOD“ matematiniu modeliu, skirtu pramoninių šaltinių kompleksų išmetamų teršalų sklaidai aplinkoje simuliuoti. Lietuvos Respublikos Aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus 2008 m. gruodžio 9 d. įsakymu Nr. AV-200 patvirtintose „Ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui vertinti teršalų sklaidos skaičiavimo modelių pasirinkimo rekomendacijose“ „AERMOD“ modelis yra rekomenduojamas teršalų sklaidai modeliuoti.

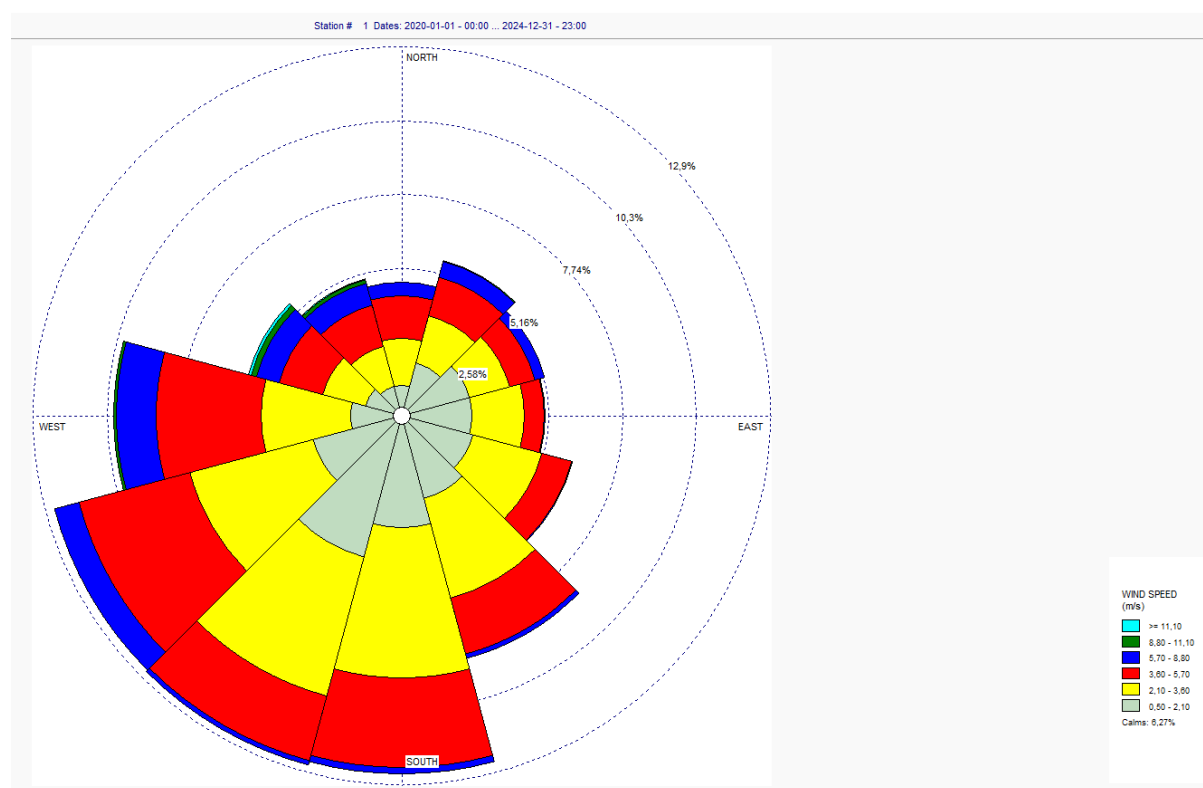
Meteorologiniai parametrai. Modeliavimui buvo naudojami Ukmergės hidrometeorologinės stoties meteorologiniai duomenys, kuriuos pateikė Lietuvos

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

hidrometeorologijos tarnyba. Meteorologinių duomenų paketą sudaro 2020-2024 m. laikotarpio, pagrindinių meteorologinių parametrų reikšmės kiekvienai metų valandai:

- aplinkos oro temperatūra (°C);
- vėjo greitis (m/s) ir kryptis (laipsniai);
- debesuotumas (oktanai);
- santykinė oro drėgmė (%);
- atmosferos slėgis (hPa);
- kritulių kiekis (mm).

7 priede pridedama išsigijimą patvirtinanti pažyma⁴. Meteorologinių duomenų apdorojimui panaudotas koeficientas „Urban“. Žemiau pateikiama Ukmergės hidrometeorologinės stoties vėjų rožė.



Pav. 8. Ukmergės hidrometeorologinės stoties vėjų rožė (kryptis – pučia iš)

Receptorių tinklėlis. Pažemio koncentracijos apskaičiuojamos modelyje nustatomuose taškuose. Šie taškai paprastai vadinami receptoriais. PŪV veiklos teršalų skaidos modelyje buvo naudojamas Dekarto (Cartesian) receptorių tinklėlis. Receptorių tinklėlio dydis 40,0 x 40,0 žingsnis – 100,0 x 100,0 m. Iš viso receptorių tinklėlį sudaro 1600 receptorių.

Teršalų koncentracijos apskaičiuojamos 1,5 m aukštyje.

⁴ Meteorologiniai duomenys buvo išsigijami sudarius Jungtinės veiklos sutartį su UAB „Ekopaslauga“ ir kitais partneriais. Šia sutartimi partneriai išgijo 18 hidrometeorologinių stočių (2020-2024 m.) meteorologinių duomenų paketą aplinkos oro teršalų ir kvapų skaičiavimui tuo tikslu pasirašant paslaugų teikimo sutartį su Lietuvos hidrometeorologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos.

Procentiliai. Vadovaujantis Aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus 2008 m. liepos 10 d. Nr. įsakymu AV-112 „Dėl Foninio aplinkos oro užterštumo duomenų naudojimo ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti rekomendacijų patvirtinimo“ apskaičiuotų koncentracijų palyginimas su ribinėmis vertėmis atliekamas taikant atitinkamą procentilį:

- azoto dioksido 1 val. koncentracijai – 99,8 procentilis;
- kietųjų dalelių (KD_{10}) 24 val. koncentracijai – 90,4 procentilis.

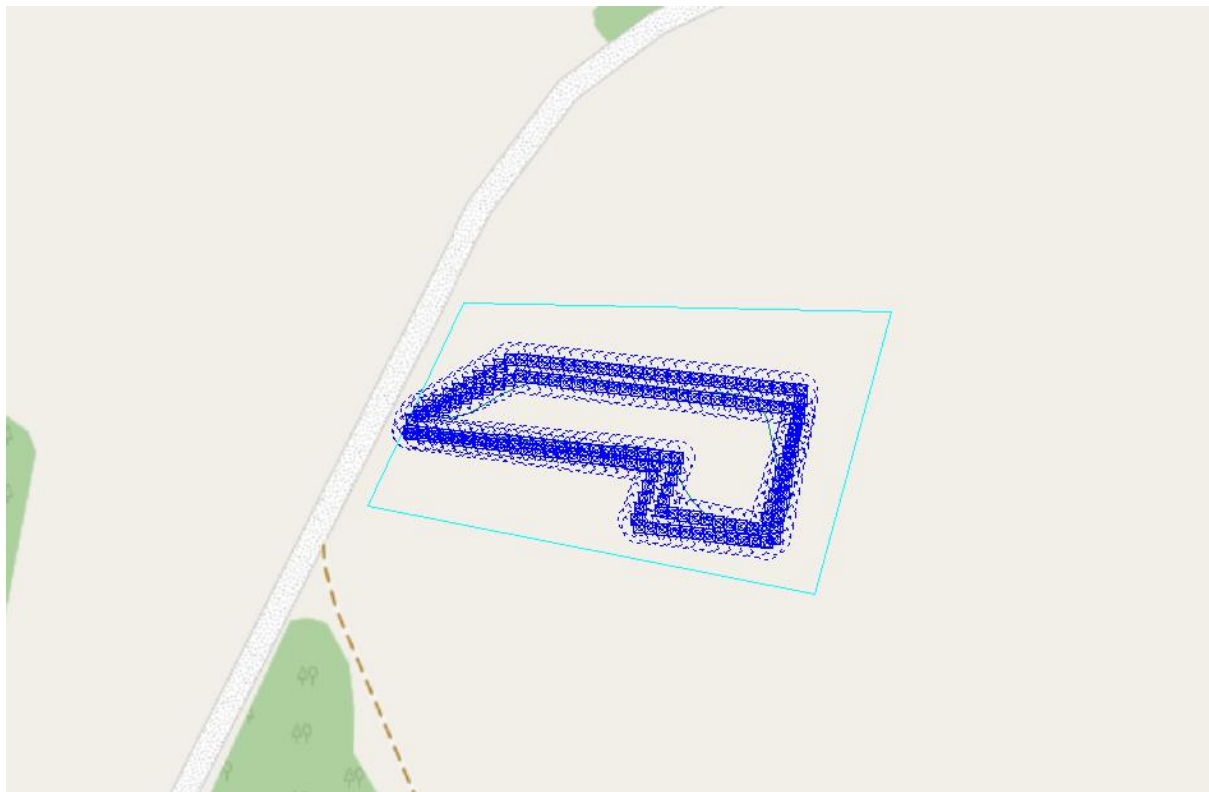
LR aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus 2008 m. gruodžio 9 d. įsakymu Nr. AV-200 patvirtintos „Ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui vertinti teršalų sklaidos skaičiavimo modelių pasirinkimo rekomendacijos“ nurodo, kad jeigu modelis neturi galimybės paskaičiuoti pusės valandos koncentracijos, gali būti skaičiuojamas 98,5-asis procentilis nuo valandinių verčių, kuris lyginamas su pusės valandos ribine verte. Tai buvo pritaikyta apskaičiuotoms lakių organinių junginių koncentracijoms.

Azoto oksidų (NO_x) konversija į azoto dioksidą (NO_2). Azoto oksidų konversija į azoto dioksidą modeliavimo metu atliekama naudojant molinio santykio aplinkos ore metodą. Perskaičiavimui turi būti nurodytas NO_2/NO_x santykis aplinkos ore. Remiantis Aplinkos apsaugos agentūros tinklalapyje pateikta informacija, analizuojamos teritorijos aplinkoje 2024 m. NO_2 ir NO_x teršalų santykis buvo 0,697.

Teršalų koncentracijos apskaičiuojamos 1,5 m aukštyje.

Teršalų sklaidos žemėlapiui pateikiami LKS-94 koordinatų sistemoje.

Oro taršos šaltinių (žym. mėlyna spalva), analizuojamoje teritorijoje, išdėstymo schema „AERMOD View“ programoje pateikta pav. žemiau.



Pav. 9. Oro taršos šaltinių (žym. mėlyna spalva) išdėstymo schema

Lentelė 12. Aplinkos oro teršalų sklaidos modeliavimo rezultatai

Teršalo pavadinimas	Ribinės vertės		Apskaičiuota didžiausia koncentracija nevertinant foninės taršos		Apskaičiuota didžiausia koncentracija įvertinus foninę taršą	
	Vidurkis	µg/m ³	µg/m ³	Vnt. dalimis ribinės vertės	µg/m ³	Vnt. dalimis ribinės vertės
Anglies monoksidas CO	8 valandų	10 000	3,850	0,0004	189,850	0,01899
Azoto dioksidas NO ₂	1 valandos	200	2,148	0,0107	9,748	0,0487
	Kalendorinių metų	40	0,059	0,0015	7,659	0,19150
Kietosios dalelės KD ₁₀	24 valandų	50	0,018	0,0004	9,213	0,1843
	Kalendorinių metų	40	0,006	0,0002	9,206	0,2302
Kietosios dalelės KD _{2,5}	Kalendorinių metų	10	0,0028	0,0003	5,303	0,5303
Lakieji organiniai junginiai LOJ	Pusės valandos	5 000	0,265	0,00005	_*	_*

* nėra duomenų apie foninę taršą

Pagal atliktą aplinkos oro teršalų sklaidos modeliavimą „AERMOD View“ programine įranga ir gautus rezultatus galima teigti, kad planuojamos ūkinės veiklos adresu dresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav., eksploatacijos metu, teršalų ribinių verčių, reglamentuojamų pagal LR aplinkos ministro ir sveikatos ministro 2001 m. gruodžio 11 d. įsakymą Nr. 591/640 „Dėl Aplinkos oro užterštumo sieros dioksidu, azoto dioksidu, azoto oksidais, benzeno, anglies monoksidu, švinu, kietosiomis dalelėmis ir ozonu normų patvirtinimo“, aplinkos ore nei sklypo teritorijoje, nei už jos ribų ir ties artimiausia gyvenamąja ir visuomenine aplinka neviršys. Todėl daroma išvada, kad galimas neigiamas poveikis suplanuotoms ir esamoms visuomeninėms ir gyvenamosioms teritorijoms, poveikis gyventojams, jų saugai ir visuomenės sveikatai nenumatomas.

Aplinkos oro taršos sklaidos modeliavimo rezultatai pateikti 7 priede.

5.5 Įvertinami kiti reikšmingi ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką darantys veiksniai, kurių taršos rodiklių ribinės vertės reglamentuotos norminiuose teisės aktuose, aprašomas galimas jų poveikis visuomenės sveikatai

Gamybinės nuotekos

Veiklos metu vanduo nenaudojamas. Gamybinės nuotekos nesusidaro.

Buitinės nuotekos

Vykdamas PŪV vanduo bus naudojamas tik buitinėms reikmėms (darbuotojų poreikiams tenkinti). Vanduo bus tiekiamas iš vietinio gręžinio. Gamybinėms reikmėms vanduo nebus naudojamas. Numatoma, kad darbuotojų buitinėms reikmėms per metus bus sunaudota 48 m³ vandens, maksimalus paros debitas – 0,15 m³. DGASA veikloje

susidarančios buitinės nuotekos surenkamos į hermetišką 6,6 m³ talpos rezervuarą. Rezervuarui užsipildžius buitinės nuotekos asenizacine mašina išvežamos į valymo įrenginius.

Paviršinės nuotekos

Jokia atliekų apdorojimo veikla lauko aikštelėje nevykdoma. Nuo sklypo surinktos paviršinės nuotekos apvalomos paviršinių nuotekų valymo įrenginyje ir išleidžiamos į gamtinę aplinką arba infiltruojamos į gruntą. Šie nuotekų tvarkymo sprendiniai bus tikslinami aikštelės įrengimo techniniame projekte.

5.6 Kiti reikšmingi ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką darantys veiksniai, kurių taršos rodiklių ribinės vertės nėra reglamentuotos norminiuose teisės aktuose

Atliekant PVSV, nebuvo identifikuota kitų reikšmingų PŪV visuomenės sveikatai įtaką darančių veiksnių, kurių taršos rodiklių ribinės vertės nėra reglamentuotos norminiuose teisės aktuose.

6. Priemonių, kurios padės išvengti ar sumažinti neigiamą ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai, aprašymas bei jų pasirinkimo argumentai

PŪV įrengimo ir eksploatacijos metu bus vadovaujama civilinę saugą, gaisrinę ir radiacinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimais. Darbuotojų, dirbančių PŪV patalpose skaičius – iki 2 darbuotojų.

Planuojamos ūkinės veiklos ekstremaliųjų įvykių ir (arba) susidariusių ekstremaliųjų situacijų tikimybė maža.

PŪV darbuotojai supažindinti su gaisrinės saugos instrukcija ir instruktuoti įvairioms avarinėms situacijoms, tokioms kaip: gaisras, naftos produktų išsiliejimas, elektros tiekimo nutūkimas ir/ar gedimai, pavojingas (radioktyvus) radinys ir pan. Įmonėje paskirtas atsakingas asmuo už gaisrinę saugą, kuris PŪV prižiūri gaisrinės saugos priemones (gesintuvų galiojimo laiką, sorbentų kiekius ir pan.), kontroliuoja ir instruktuoja darbuotojus, kad jie laikytųsi darbo ir gaisrinės saugos reikalavimų. Patalpose saugomos visos reikalingos priemonės gaisrui gesinti: 6 milteliniai gesintuvai, skirti A,B,C klasės gaisrams gesinti, 1 angliarūgštinis gesintuvas. Patalpose yra įrengta gaisro aptikimo ir signalizavimo sistema, kuri įspėja patalpose esančius asmenis apie gaisro pavojų garsiniu signalu kasdien tikrinama atliekų būseną, siekiant išvengti savaiminio užsidegimo. Užfiksavus laikomų atliekų temperatūros padidėjimą, atliekos perkraunamos. Gaisro aptikimo ir signalizavimo sistema visą parą prijungta prie saugos tarnybos centrinio stebėjimo pulto, todėl jai suveikus, reaguoja saugos tarnybos greitojo reagavimo ekipažas. Privažiavimas prie pastato asfaltuota kelio danga, kliūčių privažiuoti ugniagesių gaisro gesinimo technikai nėra.

PŪV gali būti jautri dėl šių įvykių: gaisrų, nelaimingų atsitikimų ar radioktyvių atliekų. Galimų gaisrų priežastys galimos dėl žmogiškojo faktoriaus, tačiau jų tikimybė nėra didelė. Saugaus darbo užtikrinimui yra privaloma laikytis darbuotojų saugos ir sveikatos instrukcijų reikalavimų. Darbuotojų nuolatinė kontrolė ir priežiūra mažina avarinės situacijos susidarymo tikimybę.

Atliekų turėtojo pristatytoms atliekoms gali būti atliekami radioaktyviosios taršos matavimai vadovaujantis Radiacinės saugos direktoriaus 2004 m. vasario 5 d. įsakymu Nr. 8 „Dėl Metalų laužo atliekų ir jas perdirbus gautos metalo produkcijos radioaktyviosios taršos kontrolės jų supirkimo ir perdirbimo vietose tvarka“ ir vėlesnėmis jo redakcijomis. Matavimus atlieka vadovo paskirtas atsakingas darbuotojas naudodamasis metrologiškai patikrintu jonizuojančios spinduliuotės matavimo prietaisu. Nustačius, kad metalų laužo ir atliekų fotoninės jonizuojančiosios spinduliuotės dozės galia arba intensyvumas foninį lygį viršija daugiau kaip 1,5 karto atsakingas darbuotojas nedelsiant informuotų radiacinės saugos centrą ir imtųsi būtinų saugumo priemonių.

7. Esamos visuomenės sveikatos būklės analizė

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo tikslas yra nustatyti, apibūdinti ir įvertinti galimą PŪV poveikį visuomenės sveikatai, esant reikalui – pasiūlyti pašalinti arba sumažinti kenksmingą neigiamą poveikį visuomenės sveikatai tinkamomis priemonėmis bei pagrįsti PŪV sanitarinės apsaugos zonos ribų dydį.

Ataskaitoje nagrinėjami Ukmergės rajono savivaldybės rodikliai, kurie lyginami su Lietuvos rodikliais. Vertinant vietovės demografinius bei sveikatos rodiklius buvo naudotasi Lietuvos statistikos departamento ir Lietuvos sveikatos rodiklių informacinės sistemos pateiktais statistiniais duomenimis. Remiantis jais buvo atlikta visuomenės sveikatos būklės analizė.

7.1 Regiono gyventojų demografiniai rodikliai ir jų palyginimas su visos populiacijos duomenimis

Lietuvos statistikos departamento duomenimis, iki 2023 m. gyventojų skaičius Lietuvoje kasmet mažėjo. Pagrindinės mažėjimo priežastys yra emigracija į užsienio šalis, žemas gimstamumas ir palyginti didelis mirtingumas. Nuo 2023 m. gyventojų skaičius Lietuvoje pradėjo kilti. 2025 m. pradžioje Lietuvoje gyveno apie 2 mln. 890 tūkst. nuolatinių gyventojų, t. y. 4,7 tūkst. asmenų daugiau negu 2024 m. pradžioje. Nuo 2014 m. nuolatinių gyventojų skaičius sumažėjo 61 tūkst., arba 2,07 proc. Pagrindinės mažėjimo priežastys yra emigracija į užsienio šalis, žemas gimstamumas ir palyginti didelis mirtingumas. Kelių metų skaičiaus didėjimo priežastys – padidėjęs imigrantų ir karo pabėgėlių kiekis. Ukmergės r. savivaldybėje per 2014 – 2026 m. laikotarpį, gyventojų skaičius sumažėjo 3561 gyventoju nuo 37898 (2014 m.) iki 34337 (2026 m.) (lentelė žemiau).

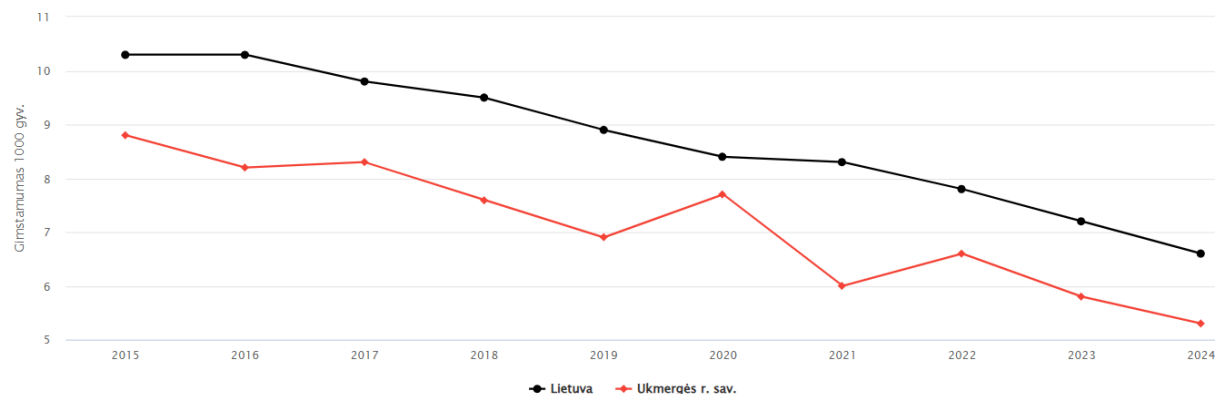
Lentelė 2. Nuolatinių gyventojų skaičius pagal metus Ukmergės r. sav., Lietuvoje ir Vilniaus apskrityje

Metai	Ukmergės r. sav.	Lietuva	Vilniaus apskritis
2014	37898	2947862	800631
2015	37383	2926644	799539
2016	36844	2895573	796455
2017	36044	2859077	795088
2018	35427	2826200	795134
2019	35097	2812200	798101
2020	34905	2809977	804348
2021	34553	2810761	810797
2022	34028	2805998	817950
2023	34016	2857279	848724
2024	34018	2885891	868251
2025	34991	2890664	876727
2026	34337	2886883	888043

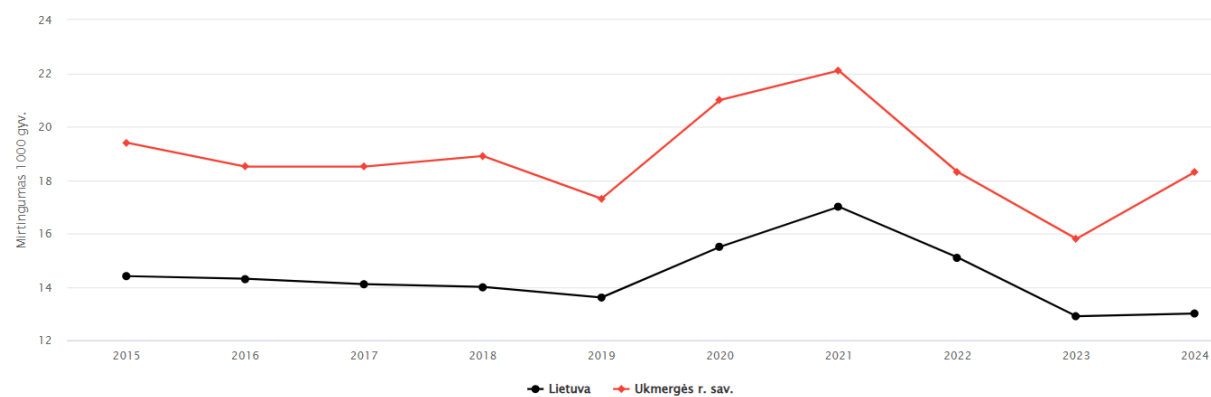
2024 m. Lietuvoje gimė 19,09 tūkst. kūdikių, t. y. 1537 kūdikiais mažiau nei 2023 m. Šalyje 2024 m. mirė 37,45 tūkst. žmonių, 448 žmonėmis daugiau nei 2023 m. Bendrasis natūralios gyventojų kaitos rodiklis (1 tūkst. gyventojų) 2024 m. buvo

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

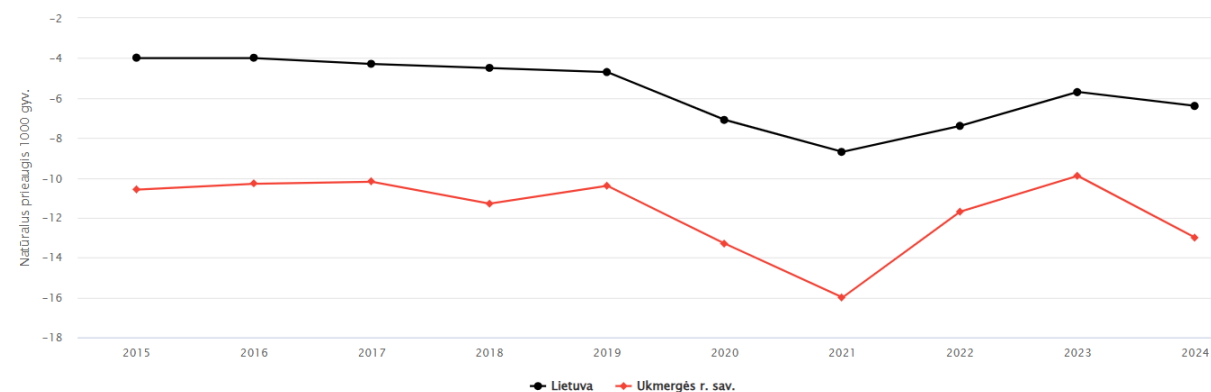
neigiamas (-6,4). Ukmergės r. sav. 2024 m. gimė mažiau kūdikių ir mirė daugiau žmonių nei 2023 m. (pav. žemiau), natūralus prieaugis buvo neigiamas. Per 10 metų natūralus gyventojų prieaugis Ukmergės r. sav. sumažėjo nuo -10,6 iki -13 (pav. žemiau). 2024 m. Ukmergės r. sav. gimė 184 asmenys, gimstamumo rodiklis – 5,3/1000 gyv., mirė 632 asmenys, mirtingumo rodiklis – 18,3/1000 gyv. (lentelė žemiau).



Pav. 10. Gimstamumas 1 000 gyv.



Pav. 11. Mirtingumas 1 000 gyv.



Pav. 12. Natūralus prieaugis 1 000 gyv.

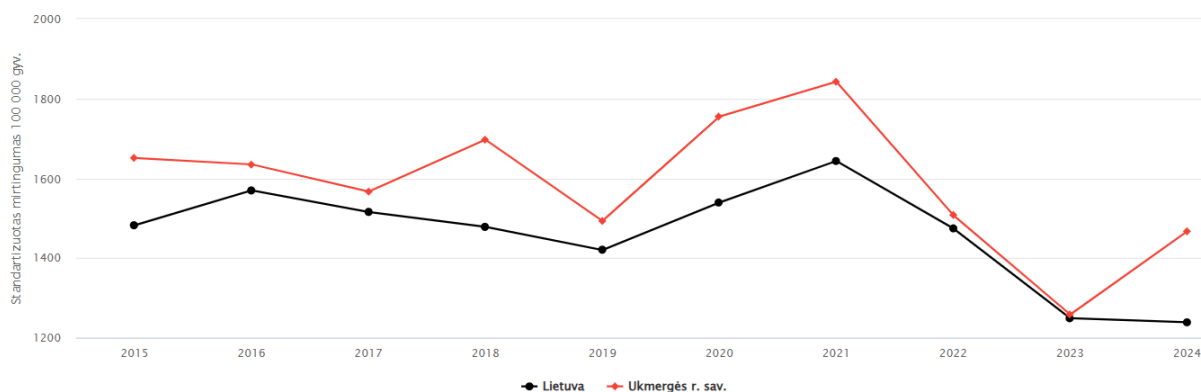
Lentelė 3. Gimstamumo, mirtingumo ir natūralaus prieaugio rodikliai Ukmergės rajono savivaldybėje pagal metus

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

Metai	Gimstamumas 1000 gyventojų	Gyvų gimusių skaičius	Mirtingumas 1000 gyventojų	Mirusiųjų skaičius	Natūralus prieaugis
2015	8,8	325	19,4	720	-10,6
2016	8,2	298	18,5	675	-10,3
2017	8,3	297	18,5	660	-10,2
2018	7,6	269	18,9	668	-11,3
2019	6,9	241	17,3	606	-10,4
2020	7,7	268	21	730	-13,3
2021	6	207	22,1	757	-16
2022	6,6	223	18,3	621	-11,7
2023	5,8	198	15,8	536	-9,9
2024	5,3	184	18,3	632	-13

2024 m. Ukmergės r. sav. vyrai sudarė 47,7 proc. populiacijos, moterys atitinkamai – 52,3 proc. Lyginant su šalies rodikliais, tai vyrų (47,4 proc.) taip pat yra mažiau nei moterų (52,6 proc.).

Norint palyginti rodiklius tarp šalies ir Ukmergės, naudojamas standartizuotas mirtingumo rodiklis, kuris rodo, koks būtų mirtingumo rodiklis, jei gyventojų pasiskirstymas pagal amžiaus grupes būtų toks pat, kaip ir standartinės Europos populiacijos, t. y. neatsižvelgiant į amžių ir lytį. Ukmergės r. sav. standartizuoto mirtingumo rodiklis lyginant su šalies yra didesnis. (pav. žemiau).

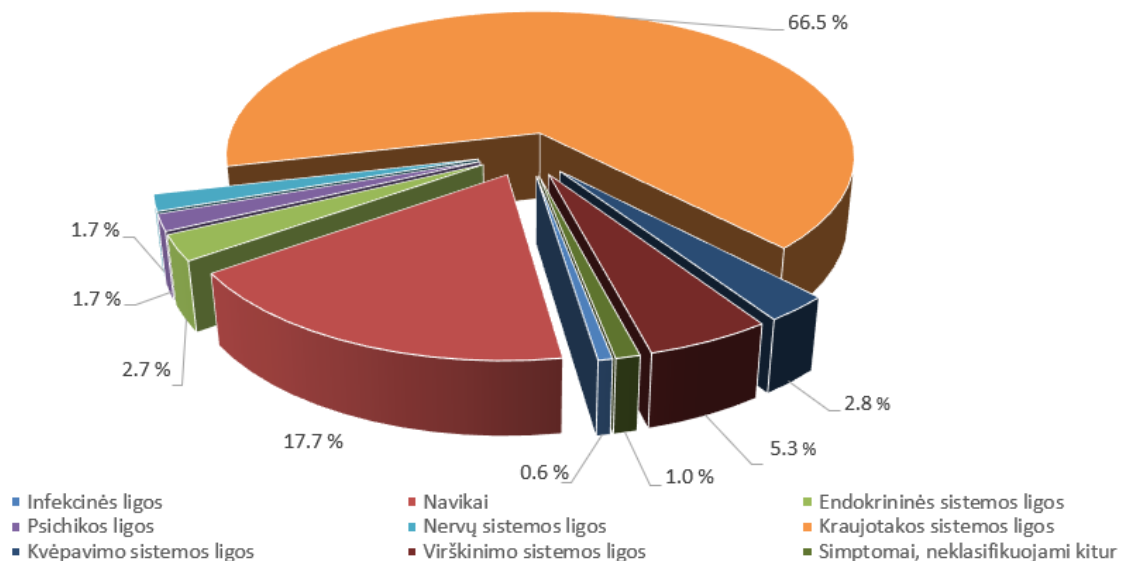


Pav. 13. Standartizuotas mirtingumas 100000 gyv.

Ukmergės r. sav. gyventojų mirties priežasčių struktūra panaši kaip ir visos Lietuvos. Pirmoje vietoje pagal mirties priežastis yra kraujotakos sistemos ligos, antroje – navikai, o trečioje – virškinimo sistemos ligos.

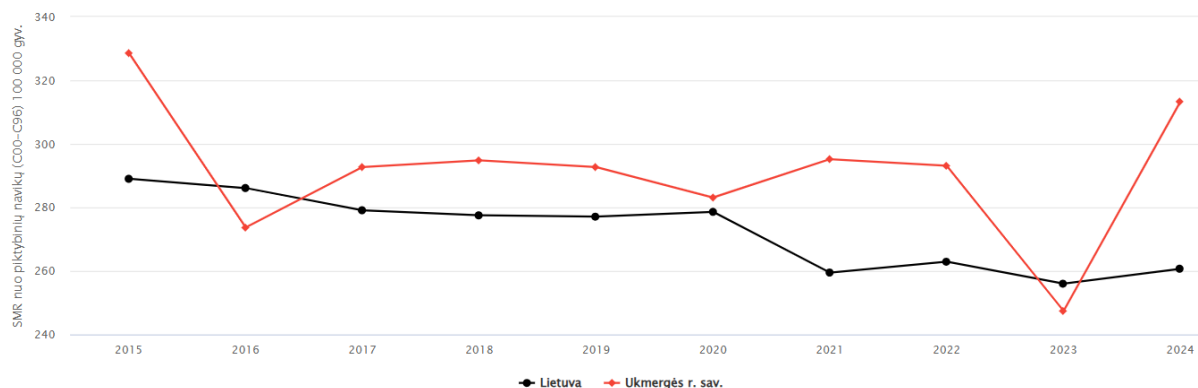
Lietuvos sveikatos rodiklių informacinės sistemos duomenimis 2024 m. Ukmergės r. sav. daugiau nei pusė žmonių mirė dėl kraujotakos sistemos ligų (66,5 proc.), antroje vietoje buvo navikai (17,7 proc.), trečioje – virškinimo sistemos ligos (5,3 proc.). Mirties priežasčių struktūra 2024 m. Ukmergės r. sav. pateikta paveiksle žemiau.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



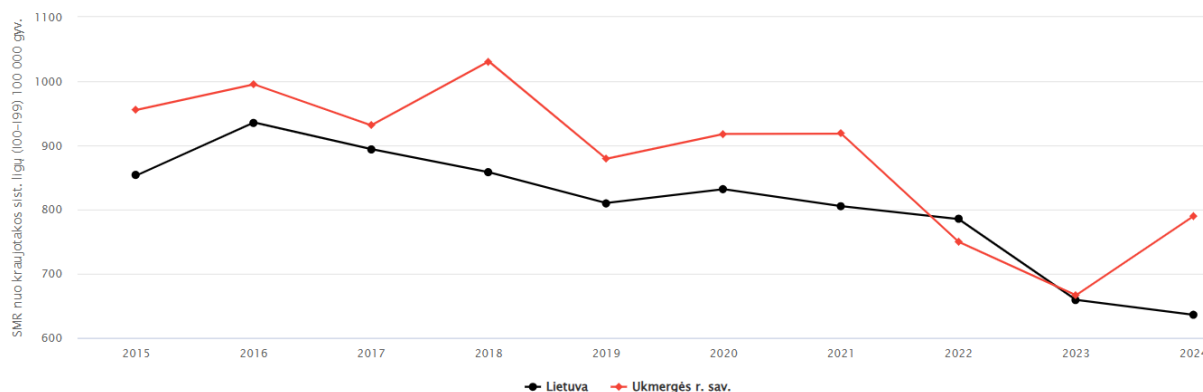
Pav. 14. Mirties priežasčių struktūra 2024 m. Ukmergės r. sav.

Standartizuotas mirtingumo rodiklis nuo piktybinių navikų Ukmergės r. sav. 2024 m. buvo didesnis už šalies ir siekė 313,3/ 100000 gyv., be to šis rodiklis nuo 2023 m. ženkliai padidėjo (pav. žemiau).



Pav. 15. Standartizuotas mirtingumo rodiklis nuo piktybinių navikų

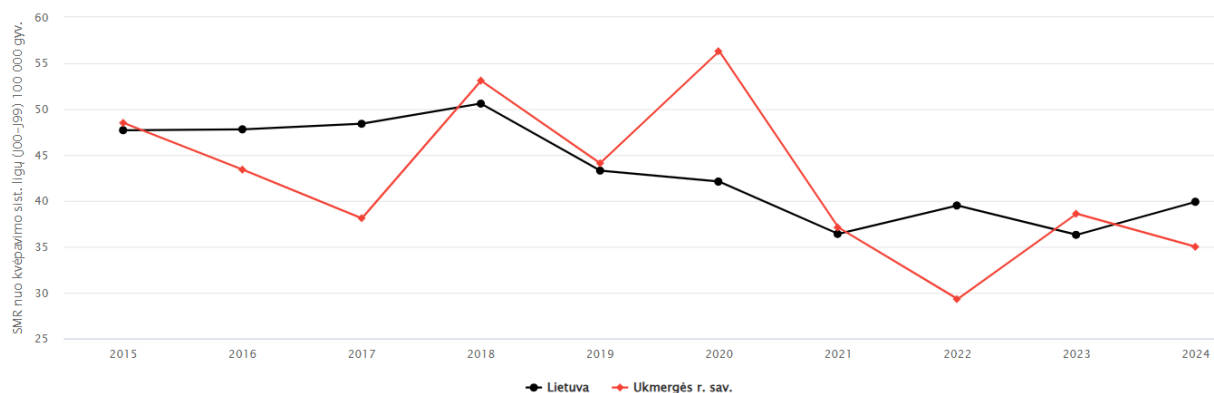
Standartizuotas mirtingumo rodiklis nuo kraujotakos sistemos ligų Ukmergės r. sav. 2024 m. buvo didesnis už šalies ir siekė 789,7/ 100000 gyv. (pav. žemiau).



Pav. 16. Standartizuotas mirtingumo rodiklis nuo kraujotakos sistemos ligų

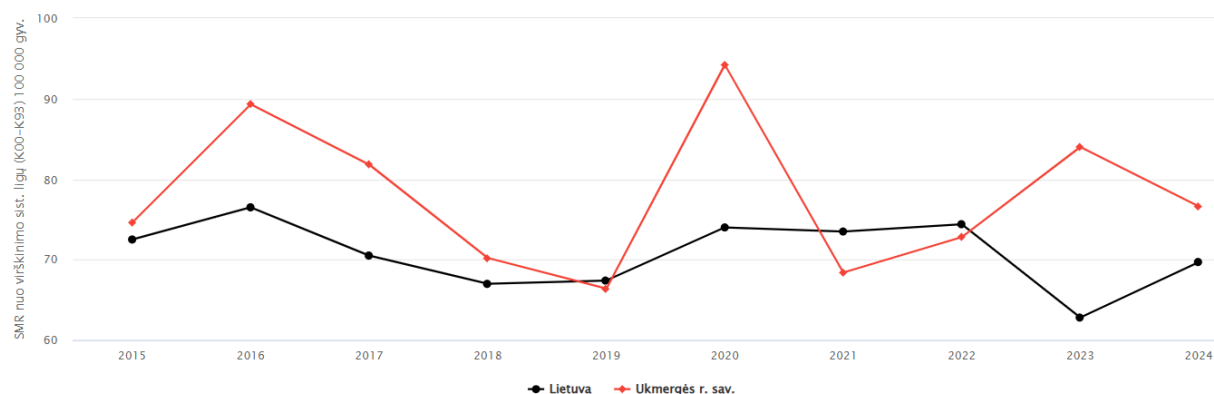
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

Standartizuotas mirtingumo rodiklis nuo kvėpavimo sistemos ligų Ukmergės r. sav. 2024 m. buvo mažesnis už šalies ir siekė 35/ 100000 gyv. (pav. žemiau).



Pav. 17. Standartizuotas mirtingumo rodiklis nuo kvėpavimo sistemos ligų

Standartizuotas mirtingumo rodiklis nuo virškinimo sistemos ligų Ukmergės r. sav. 2024 m. buvo 1,1 karto didesnis negu Lietuvos ir siekė 76,6/ 100000 gyv. (pav. žemiau).



Pav. 18. Standartizuotas mirtingumo rodiklis nuo virškinimo sistemos ligų

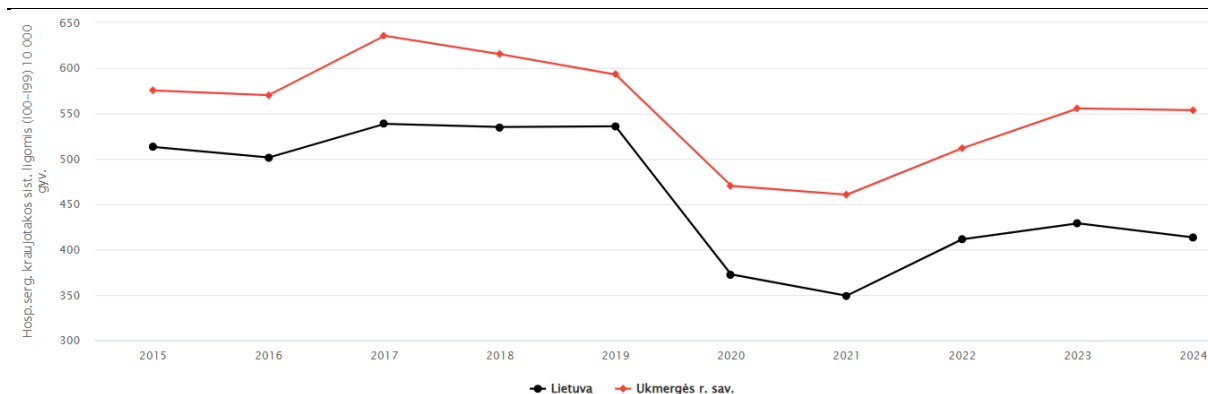
7.2 Gyventojų sergamumo rodiklių analizė ir jų palyginimas su visos populiacijos duomenimis

Sergamumas – vienas svarbiausių sveikatos statistikos rodiklių, tai naujai per metus išaiškintų ligos atvejų skaičius. Sergamumas dažnai apriboja žmonių darbingumą, sukeldamos didelius socialinius ir ekonominius nuostolius.

2019 m. Ukmergės mieste 10 000 gyventojų teko 22,4 gydytojo, iš jų 5,4 šeimos gydytojo, 2024 m. registruoti 487,6 apšikimai 100 gyventojų pas šeimos gydytojus. Lyginant su Lietuvos rodikliais, Ukmergės r. sav. buvo mažiau gydytojų, gyventojai šiek tiek mažiau lankėsi pas šeimos gydytojus.

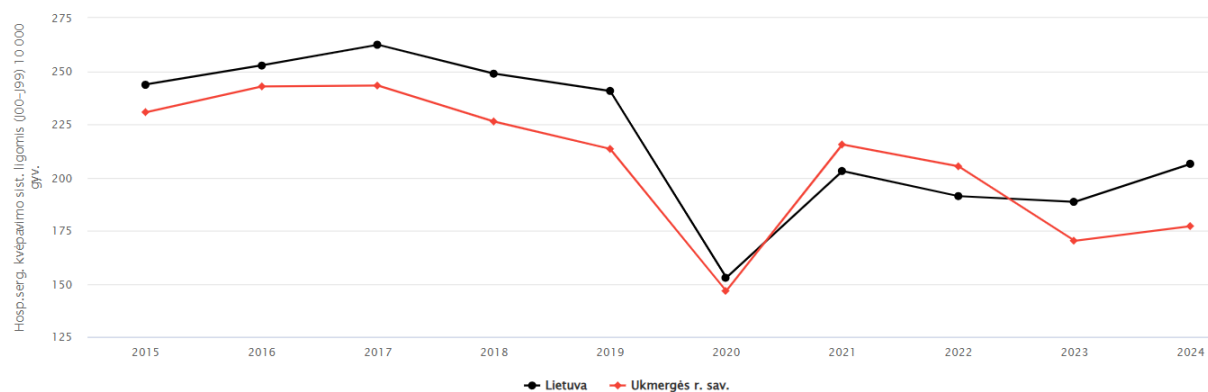
Hospitalinio sergamumo rodiklis nuo kraujotakos sistemos ligų Ukmergės r. sav. 2024 m. buvo didesnis už šalies (pav. žemiau).

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



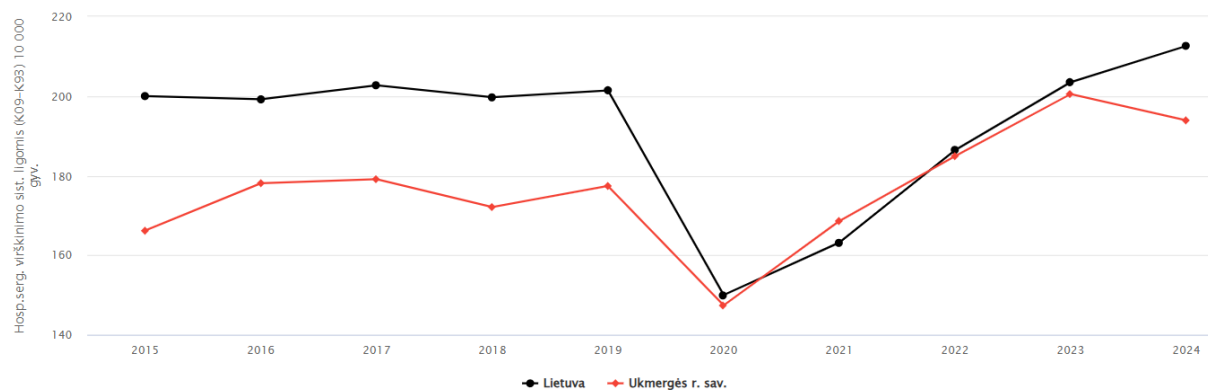
Pav. 19. Hospitalinis sergamumas kraujotakos sistemos ligomis (I00-I99) 10 000 gyv.

2024 m. Ukmergės mieste stebimas mažesnis hospitalinis sergamumas kvėpavimo sistemos ligomis nei Lietuvoje. Per visą rodiklio registravimo laikotarpį taip pat stebimi hospitalinio sergamumo rodiklio svyravimai: mažiausias sergamumas Ukmergės rajono savivaldybėje 10 000 gyventojų užregistruotas 2020 m., didžiausias – 2017 m. 2024 m. hospitalinis sergamumas kvėpavimo sistemos ligomis Ukmergės r. sav. padidėjo lyginant su 2023 m. (pav. žemiau).



Pav. 20. Hospitalinis sergamumas kvėpavimo sistemos ligomis (J00-J99) 10 000 gyv.

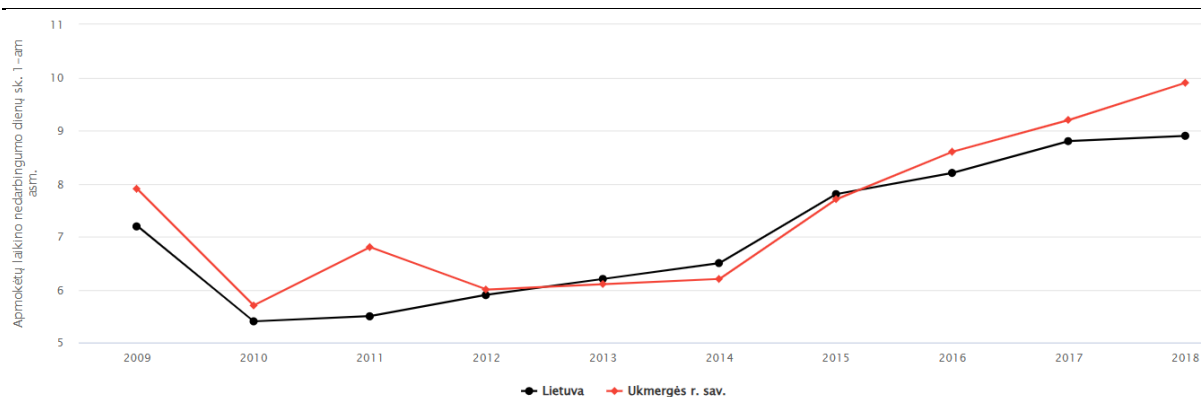
Nuo 2020 m. hospitalinio sergamumo virškinimo sistemos ligomis rodiklis turi didėjimo tendenciją. 2024 m. šis rodiklis Ukmergės r. sav. pradėjo mažėti ir buvo mažesnis negu šalies (pav. žemiau).



Pav. 21. Hospitalinis sergamumas virškinimo sistemos ligomis (K09-K93) 10 000 gyv.

2018 m. Ukmergės r. sav. apmokėtų laikino nedarbingumo dienų skaičius 1-am apdraustajam buvo didesnis nei šalies ir siekė 9,9. (pav. žemiau).

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



Pav. 22. Apmokėtų laikino nedarbingumo dienų skaičius 1-am apdraustajam

Ūkinės veiklos metu žmonių sveikatą gali veikti triukšmas ir oro tarša. Triukšmas turi įtakos sergamumui kraujotakos, virškinimo ir nervų sistemos ligomis. Oro tarša turi įtakos gyventojų sergamumui kvėpavimo organų (astma, obstrukcinės plaučių ligos ir kt.) ir kraujotakos sistemos ligomis. Sergamumas kraujotakos, kvėpavimo ir virškinimo sistemos ligomis 2024 m. Ukmergės r. sav. pateiktas lentelėje žemiau (Lietuvos sveikatos rodiklių informacinės sistemos duomenys).

Lentelė 4. Hospitalinis sergamumas kraujotakos, kvėpavimo ir virškinimo sistemos ligomis 2024 m. Ukmergės r. sav.

Rodiklis	Reikšmė
Hospitalinis sergamumas kraujotakos sistemos ligomis (I00-I99) 100000 gyv.	553,5
Sergamumas hipertenzinėmis ligomis (I10-I15) 100000 gyv.	77,4
Sergamumas miokardo infarktu (I21-I22) 100000 gyv.	43,5
Hospitalinis sergamumas kvėpavimo sistemos ligomis (J00-J99) 100000 gyv.	177,1
Sergamumas lėtinėmis apatinių kvėpavimo takų ligomis (J40-J47) 100000 gyv.	13,3
Sergamumas lėtinėmis obstrukcinėmis plaučių ligomis (J40-J44) 100000 gyv.	8,1
Sergamumas astma (J45-J46) 100000 gyv.	3,5
Hospitalinis sergamumas virškinimo sistemos ligomis (K09-K93) 100000 gyv.	193,9
Sergamumas skrandžio ir dvylikapirštės žarnos opomis (K25-K28) 100000 gyv.	9,6

7.3 Gyventojų rizikos grupių populiacijoje analizė

Jautriausios (pažeidžiamiausios) žmonių grupės yra:

- vaikai;
- vyresnio amžiaus žmonės;
- lėtinėmis ligomis sergantys asmenys;
- nėščiosios;
- žemesnes pajamas gaunantys asmenys;
- socialinių rizikos grupių asmenys (vartojantys alkoholį, narkotines medžiagas, neturintys nuolatinės gyvenamosios vietos, gyvenantys lauke ir kt.).

2019 m. 0-17 m. ir vyresnių negu 65 m. gyventojų grupės Ukmergės r. sav. savivaldybėje kartu sudarė 38,5 proc. 0-17 metų amžiaus vaikų buvo 15 proc., 65 metų

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

amžiaus ir vyresnių gyventojų – 23,5 proc. Ukmergės r. sav. stebima vyresnio amžiaus žmonių didėjimo ir vaikų skaičiaus mažėjimo tendencija..

Socialinės rizikos šeimų skaičius 1000 gyventojų Ukmergės r. sav. 2018 m. buvo beveik dvigubai didesnis negu Lietuvoje. Socialinės pašalpos gavėjų skaičius 1000 gyventojų Ukmergės r. sav. ilgą laiką mažėjo, tačiau 2020 m. pradėjo kilti. 2023 m. šis skaičius vėl pradėjo mažėti, 2024 m. šis rodiklis buvo didesnis už Lietuvos ir siekė 26,8/1000 gyv. (lentelė žemiau).

Lentelė 5. Socialinės rizikos šeimų ir socialinės pašalpos gavėjų skaičiai 1000 gyventojų

Metai	Socialinės rizikos šeimų skaičius 1000 gyventojų		Socialinės pašalpos gavėjų skaičius 1000 gyventojų	
	Ukmergės r. sav.	Lietuva	Ukmergės r. sav.	Lietuva
2014	6,7	3,4	63,5	47,7
2015	6,6	3,4	49,4	38,0
2016	6,4	3,4	40,0	30,5
2017	6,5	3,5	33,8	26,2
2018	6,1	3,3	30,1	25,3
2019	-	-	27,2	23,0
2020	-	-	24,8	19,9
2021	-	-	26,9	23,7
2022	-	-	28,4	22,8
2023	-	-	32,1	23,9
2024	-	-	26,8	22,2

7.4 Planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatos būklei

Planuojama ūkinė veikla reikšmingos neigiamos įtakos visuomenės sveikatos būklei neturi, nes planuojamos ūkinės veiklos sąlygojamas triukšmas ribinių verčių ties gyvenamąją aplinką neviršins.

8. Sanitarinės apsaugos zonos ribų nustatymo arba tikslinimo pagrindimas

8.1 Objekto sanitarinė apsaugos zona

Šiuo metu sanitarinė apsaugos zona PŪV sklype nėra nustatyta.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo (SŽNS įstatymas) 3 priedo 2 lentelės 7 punktu, atliekų laikymo, perkrovimo ir rūšiavimo įmonės įrenginiams (statiniams) reglamentuojamas SAZ dydis – 100 m.

Remiantis SŽNS įstatymu, sanitarinės apsaugos zona – aplink stacionarų taršos šaltinį arba kelis šaltinius esanti teritorija, kurioje dėl galimo neigiamo ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai galioja SŽNS įstatymu nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos. Sanitarinės apsaugos zonų dydis nurodytas SŽNS įstatyme arba nustatomas asmens, vykdančio ūkinę veiklą, pasirinkimu – tokiu atveju šis dydis nustatomas atlikus poveikio visuomenės sveikatai vertinimą planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai ar planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentuose. Jeigu poveikio visuomenės sveikatai vertinimas atliktas, nustatant sanitarinės apsaugos zoną taikomas pagal poveikio visuomenės sveikatai vertinimo dokumentus nustatytas sanitarinės apsaugos zonos dydis. Nustatant sanitarinės apsaugos zonas, ūkinės veiklos išmetamų (išleidžiamų, paskleidžiamų) aplinkos oro teršalų, kvapų, triukšmo ir kitų fizikinių veiksnių sukeliama žmogaus sveikatai kenksminga aplinkos tarša už sanitarinės apsaugos zonų ribų neturi viršyti ribinių užterštumo (ar kitokių) verčių, nustatytų gyvenamosios paskirties pastatų (namų), viešbučių, mokslo, poilsio, gydymo paskirties pastatų, su apgyvendinimu susijusių specialiosios paskirties pastatų, rekreacijai skirtų objektų aplinkai.

8.2 Sanitarinės apsaugos zonos plotas

PVSV ataskaitos tikslas yra įvertinti PŪV poveikį ir, atsižvelgiant į gautus rezultatus, suformuoti sanitarines apsaugos zonas.

Į veiklos SAZ ribas nepatenka nei vienas gyvenamasis namas ir/ar gyvenamoji teritorija.

Atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veikloje aplinkos oro taršos ir kvapų taršos šaltinių nėra ir tarša nesusidaro.

Atlikus triukšmo sklaidos modeliavimą buvo įvertinta PŪV triukšmo tarša. Įvertinus triukšmo sklaidą buvo nustatyta, kad ribinės vertės už sklypo teritorijos ribų nėra viršijamos.

Atsižvelgiant į PŪV vykdymo aplinkybes (visa atliekų tvarkymo veikla yra atliekų priėmimas, laikinasis laikymas, surinktų atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams) ir tai, kad PŪV neturi įtakos aplinkos oro taršai ir kvapų sklaidai, triukšmo susidarymas dėl

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

triukšmo šaltinių (automobilių) yra nežymus ir nereikšmingas, rekomenduojama SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. SAZ plotas – 3227 m².

Siūlomų SAZ ribų brėžinys pateiktas 5 priede.

9. Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodų aprašymas

9.1 Panaudoti kiekybiniai ir kokybiniai poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodai

Panaudoti kiekybiniai ir kokybiniai poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodai:

- informacijos surinkimas ir apdorojimas;
- sveikatai darančių įtaką veiksnių kokybinis vertinimas;
- gyventojų demografinių, sergamumo rodiklių bei rizikos grupių analizė;
- atliktas triukšmo sklaidos modeliavimas.

Triukšmo tarša buvo įvertinta vadovaujantis triukšmo sklaidos modeliavimo rezultatais. Stacionarių ir mobilių šaltinių triukšmas teritorijoje apskaičiuotas naudojant CadnaA programinę įrangą. CadnaA (Computer Aided Noise Abatement – kompiuterinė triukšmo mažinimo sistema).

Aplinkos oro taršos sklaidos matematinis modeliavimas atliktas kompiuterinių programų paketu „AERMOD View“, „AERMOD“ matematiniu modeliu, skirtu pramoninių šaltinių kompleksų išmetamų teršalų sklaidai aplinkoje simuliuoti. Lietuvos Respublikos Aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus 2008 m. gruodžio 9 d. įsakymu Nr. AV-200 patvirtintose „Ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui vertinti teršalų sklaidos skaičiavimo modelių pasirinkimo rekomendacijose“ „AERMOD“ modelis yra rekomenduojamas teršalų sklaidai modeliuoti.

9.2 Galimi vertinimo netikslumai ar kitos vertinimo prielaidos

Triukšmo sklaidos modeliavimo metodai yra pakankamai tikslūs ir objektyvūs.

Aplinkos oro taršos sklaidos matematinis modeliavimas yra pakankamai tikslus ir objektyvus.

10. Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo išvados

Ūkinė veikla – VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės rajono savivaldybėje, reikšmingo neigiamo poveikio gyventojams ir visuomenės sveikatai dėl fizikinės, cheminės, biologinės taršos ir kvapų, įskaitant galimą neigiamą poveikį gyvenamajai, rekreacinei, visuomeninei aplinkai, gyventojų saugai ir visuomenės sveikatai, neturi.

Atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veikloje aplinkos oro taršos šaltinių nėra ir tarša nesusidaro. Veikloje aplinkos kvapų taršos šaltinių nėra ir tarša kvapais nesusidaro. Įvertinus triukšmo sklaidą buvo nustatyta, kad ribinės vertės už sklypo teritorijos ribų nėra viršijamos. Todėl PŪV reikšmingos neigiamos įtakos visuomenės sveikatos būklei neturi.

11. Siūlomos sanitarinės apsaugos zonos ribos

Atlikus triukšmo sklaidos modeliavimą buvo įvertinta PŪV fizikinė tarša.

Atlikus aplinkos oro teršalų sklaidos modeliavimą buvo įvertinta PŪV tarša.

Į veiklos SAZ ribas nepatenka nei vienas gyvenamasis namas ir/ar gyvenamoji teritorija.

Atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veikloje aplinkos oro taršos ir kvapų taršos šaltinių nėra ir tarša nesusidaro.

Atsižvelgiant į PŪV vykdymo aplinkybes (visa atliekų tvarkymo veikla yra atliekų priėmimas, laikinasis laikymas, surinktų atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams) ir tai, kad PŪV neturi įtakos aplinkos oro taršai ir kvapų sklaidai, triukšmo susidarymas dėl triukšmo šaltinių (automobilių) nežymus ir nereikšmingas, rekomenduojama SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. SAZ plotas – 3227 m².

Siūlomų SAZ ribų brėžinys pateiktas 5 priede.

12. Rekomendacijos

Triukšmo sklaida neviršija nustatytų ribinių verčių, kurios taikomos gyvenamųjų pastatų (namų) ir visuomeninės paskirties pastatų aplinkoje pagal HN33:2026, todėl rekomendacijos dėl poveikio visuomenės sveikatai vertinimo stebėsenos, emisijų kontrolės ir pan. nenumatytos.

13. Naudotos literatūros sąrašas

Lietuvos Respublikos vyriausybės generalinio direktoriaus 2007 m. spalio 31 d. įsakymas Nr. DĮ-226 „Dėl Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus patvirtinimo“.

LR aplinkos ministro 2007 m. balandžio 2 d. įsakymas Nr. D1-193 „Dėl Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento patvirtinimo“.

Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. birželio 13 d. įsakymo Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“ pakeitimo.

Mačiūnas, E.; Zurlytė, I.; Uscila, V. 2007. Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimas. Geros praktikos vadovas. Valstybinis aplinkos sveikatos centras, Vilnius.

Priedai

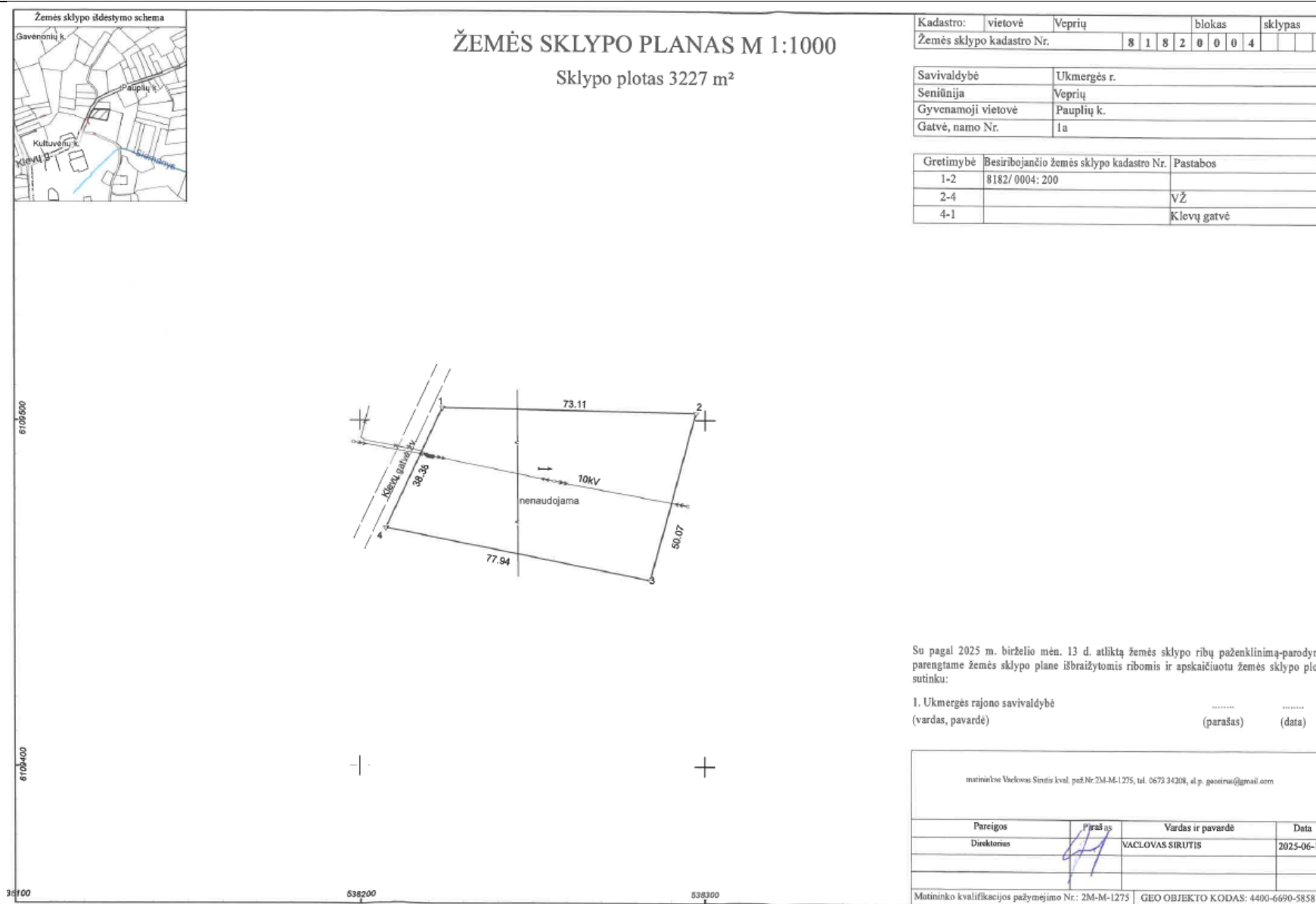
Priedas 1. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašas ir panaudos sutartis

Konfidenciali informacija. Vadovaujantis 2018 m. gegužės 25 d. įsigaliojusio Bendrojo duomenų apsaugos reglamento nuostatomis, norėdami susipažinti su dokumentais, prašome kreiptis į PVSV dokumentų rengėją.

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

Priedas 2. Sklypo planas



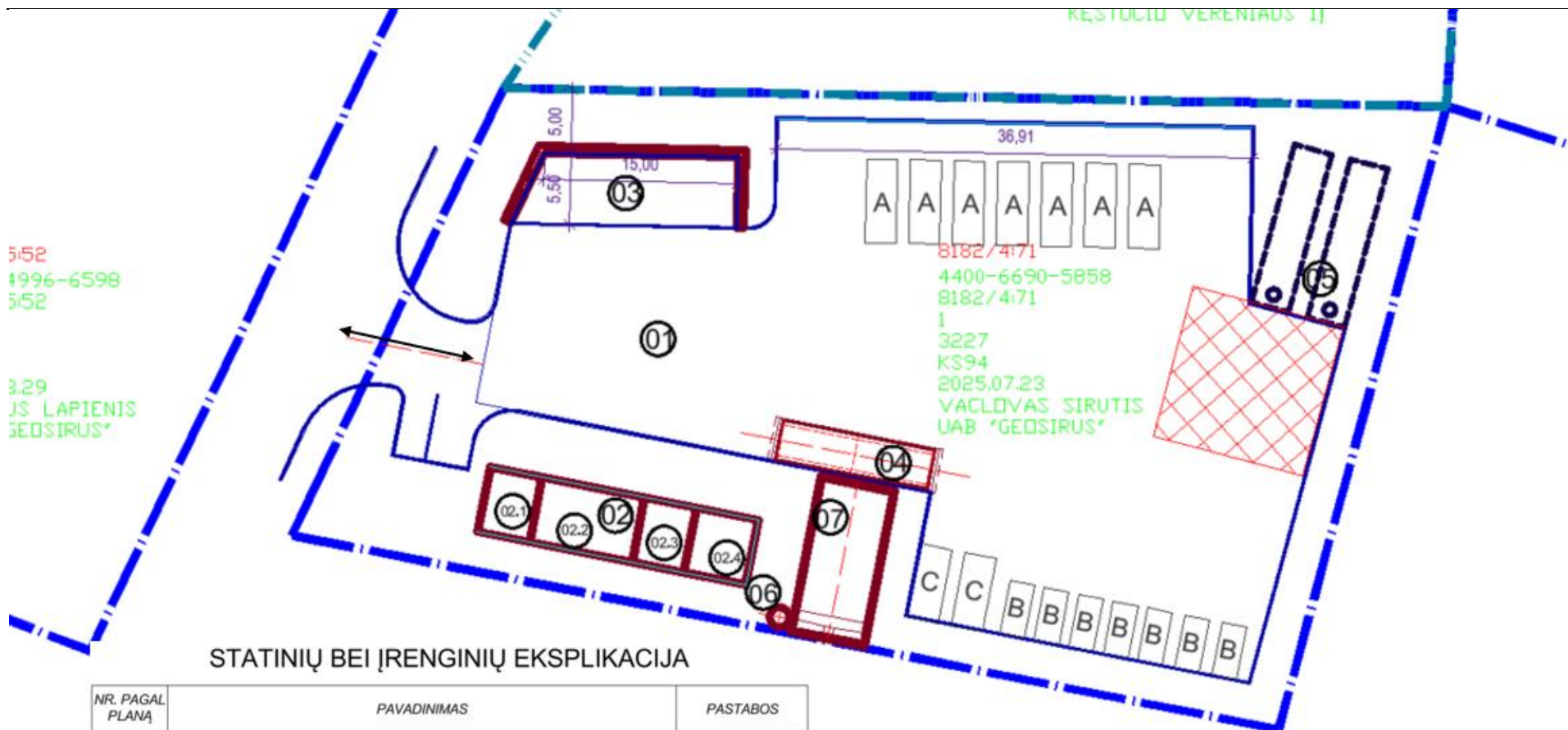
Žemės sklypo plotas 3227 m²

Žemės sklypo kadastro numeris:	kodas				blokas				sklypas			
	8	1	8	2	0	0	0	4				

[illegible]

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



STATINIŲ BEI ĮRENGINIŲ EKSPLIKACIJA

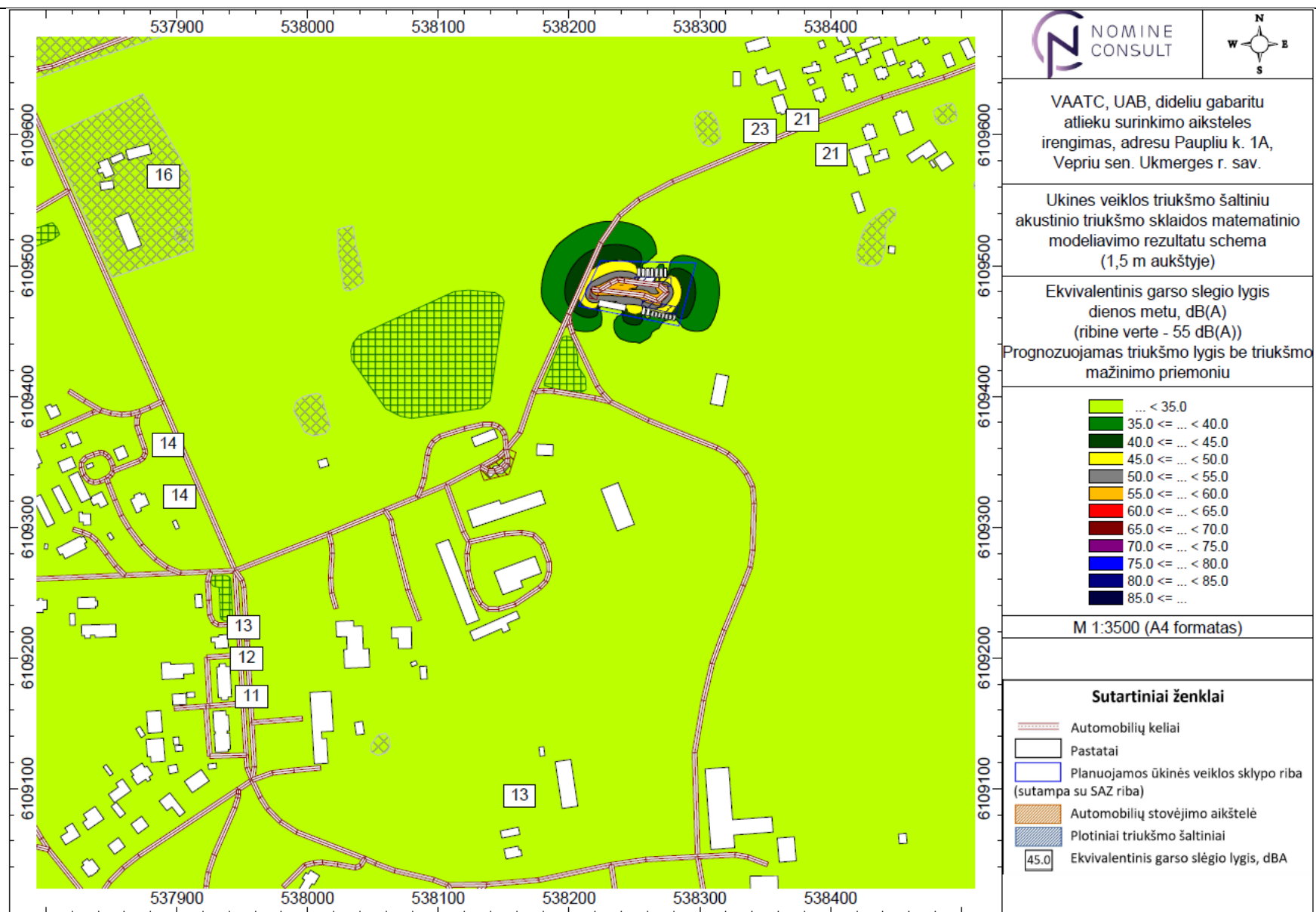
NR. PAGAL PLANĄ	PAVADINIMAS	PASTABOS
01	DIDELIŲ GABARITŲ IR KITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖ (1815 M ²)	NAUJA STATYBA
02	SANDĖLIAVIMO PASTATAS	NAUJA STATYBA
02.1	PERSONALO PATALPOS	NAUJA STATYBA
02.2	PAKARTOTINIO PANAUDOJIMO DAIKTŲ PATALPA	NAUJA STATYBA
02.3	DARBO PRIEMONIŲ IR ĮRANKIŲ PATALPA	NAUJA STATYBA
02.4	BUITIES PAVOJINGŲ ATLIEKŲ PATALPA	NAUJA STATYBA
03	NETINKAMŲ NAUDOTI PADANGŲ LAIKINO SAUGOJIMO AIKŠTELĖ (89,5 M ²)	NAUJA STATYBA
04	AUTOMOBILIŲ SVĖRIMO ĮRENGINYS (ĮRENGIAMA DUOBĖJE)	NAUJA STATYBA
05	PRIEŠGAISRINIAI POŽEMINIAI REZERVUARAI 2X85 M ³	NAUJA STATYBA
06	GROTŲ KAMERA	NAUJA STATYBA
07	PAVIRŠINIŲ NUOTEKŲ KAUPIMO REZERVUARAS-NUSODINTUVAS	NAUJA STATYBA

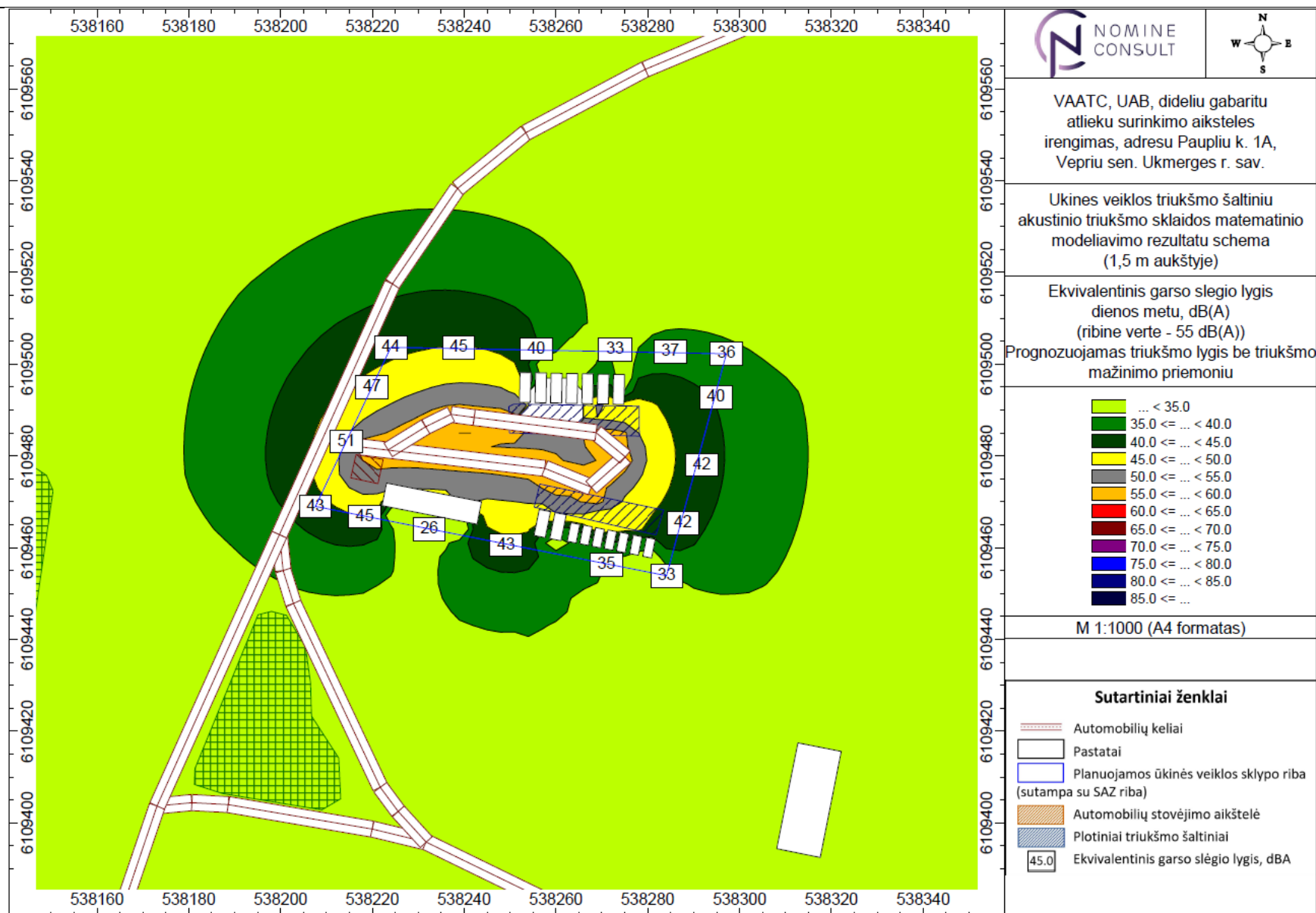
Sutartinis žymėjimas

- PŪV sklypo riba
- Patekimas iš/į PŪV
- A - HOOK tipo 30 m³ konteineriai
- B - HOOK tipo 10 m³ konteineriai
- C - HOOK tipo preskonteineriai

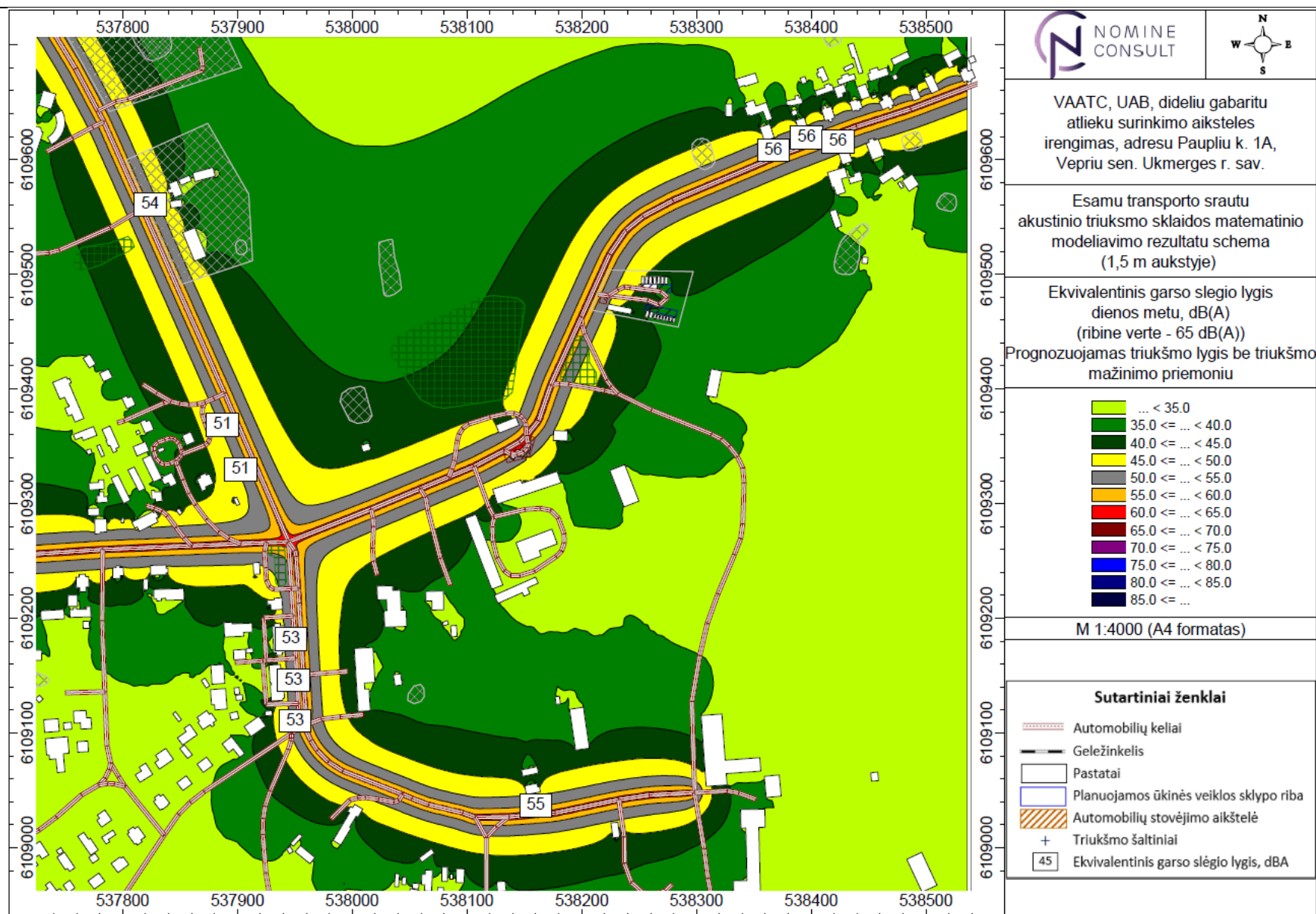
Priedas 3. Triukšmo sklaidos modeliavimo duomenys ir rezultatai

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen.
Ukmergės r. sav.
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

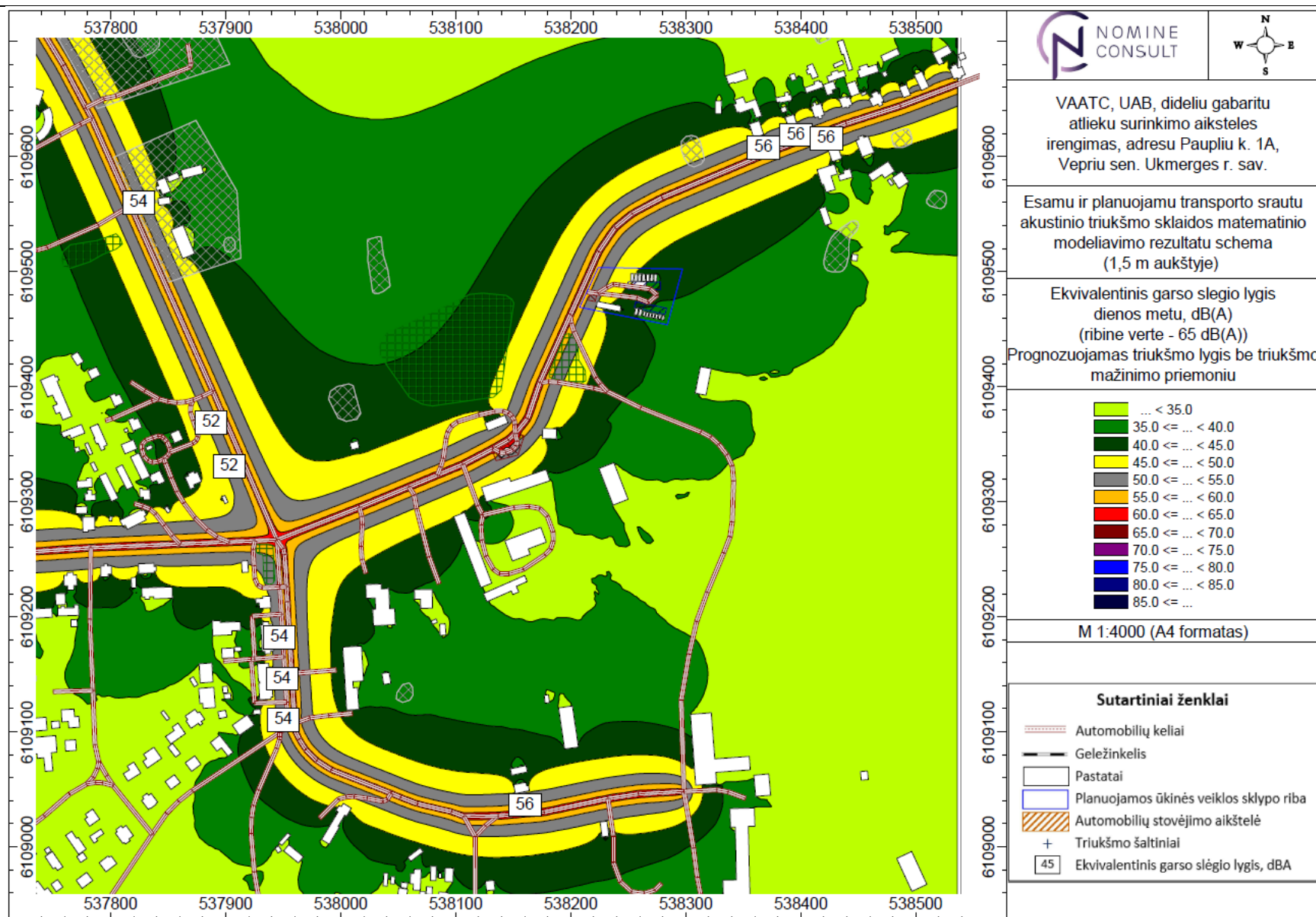




VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas





E20P 1251-01



Argumenta



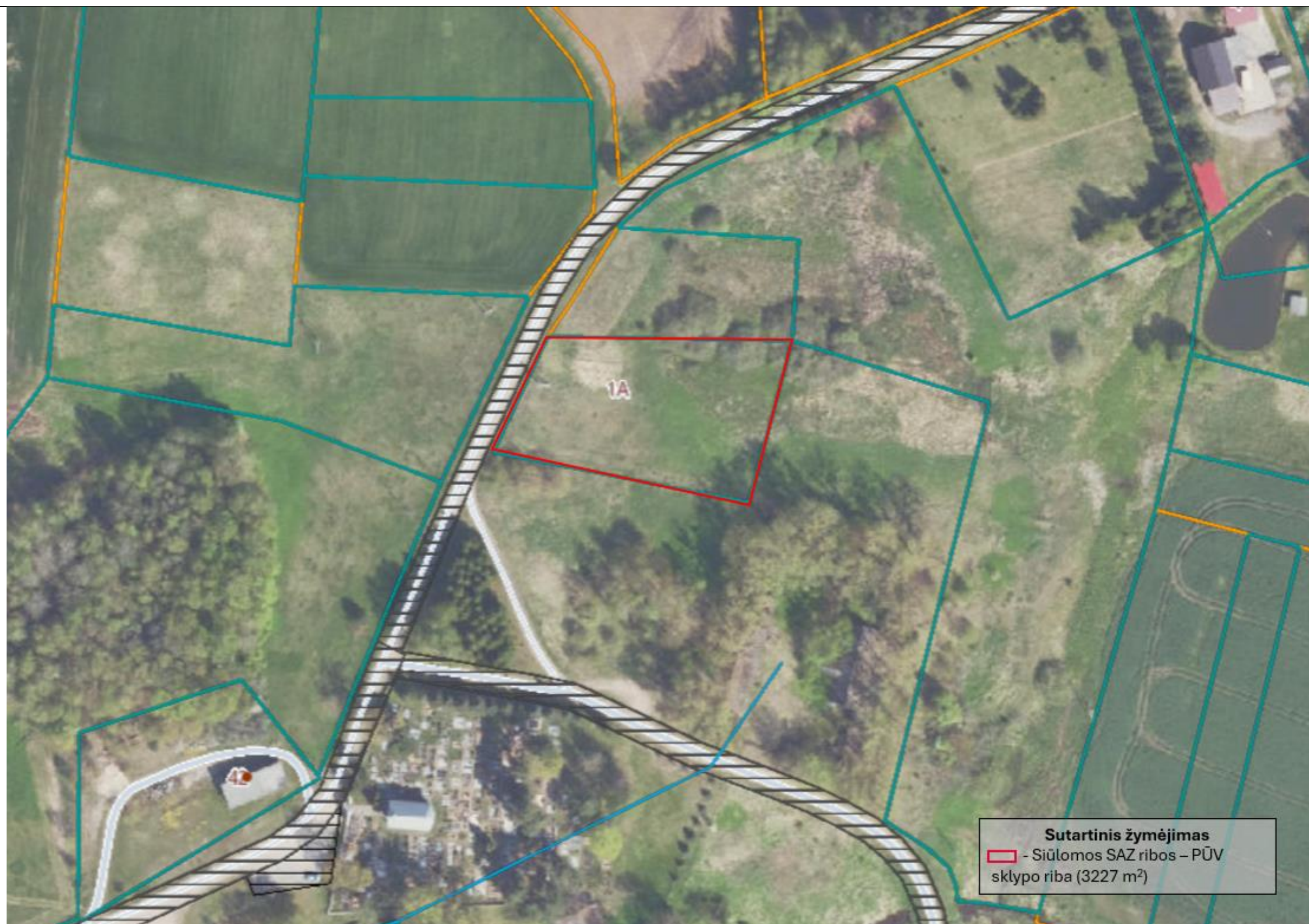
Technical Data according to VDI 2198

4.32	Ground clearance, centre of wheelbase	m2 (mm)	96
4.34.1	Aisle width for pallets 1000 x 1200 crossways	Ast (mm)	3,432
4.34.2	Aisle width for pallets 800 x 1200 lengthways	Ast (mm)	3,557
4.35	Turning radius	Wa (mm)	1,728
4.36	Inside turning radius	b13 (mm)	0
5.1	Travel speed, laden/unladen	km/h	20 / 20
5.1.1	Travel speed, laden/unladen, backwards	km/h	20 / 20
5.2	Lifting speed, laden/unladen	m/s	0.48 / 0.61
5.3	Lowering speed, laden/unladen	m/s	0.58 / 0.5
5.5	Drawbar pull, laden/unladen	N	2,500 / 2,500
5.6	Max. drawbar pull, laden/unladen	N	10,100 / 10,100
5.7	Gradeability, laden/unladen	%	11.2 / 19.0
5.8	Max. gradeability, laden/unladen	%	17.8 / 30.0
5.9	Acceleration time, laden/unladen	s	6.1 / 5.2
5.10	Service brake		hydr./mech.
6.1	Drive motor rating S2 60 min	kW	2x 5.25
6.2	Lift motor rating at S3 15%	kW	10
6.3	Battery according to DIN 43531/35/36 A, B, C, no		43 531 A
6.4	Battery voltage/nominal capacity K 5	(V)/(Ah) o. kWh	48 / 575/625
6.4.a	Battery energy content	kWh	24
6.5	Battery weight (± 5%)	kg	856
6.6	Energy consumption according to DIN EN 16796	kWh/h	4.7
6.6.1	CO2 equivalent according to DIN EN 16796	kg/h	2.54
6.7	Turnover output according to VDI 2198	t/h	149
6.8	Turnover efficiency according to VDI 2198	t/kWh	23.7
8.1	Type of drive unit		Microprocessor control
10.1	Operating pressure for attachments	bar	170
10.2	Oil flow for attachments	l/min	32
10.7	Sound pressure level LpAZ (at the operator's seat)	dB(A)	63
10.8	Towing coupling, design/type, DIN		similar DIN 15170-H
11.1	Rated capacity up to lift height	mm	5,000
11.2	Static stability		1.56

Priedas 4. Rengėjų kvalifikacijos dokumentų kopijos

Konfidenciali informacija. Vadovaujantis 2018 m. gegužės 25 d. įsigaliojusio Bendrojo duomenų apsaugos reglamento nuostatomis, norėdami susipažinti su dokumentais, prašome kreiptis į PVSV dokumentų rengėją.

Priedas 5. Siūlomų sanitarinės apsaugos zonos ribų brėžinys



Priedas 6. Žemės sklypo, kuriame numatoma nustatyti SAZ, savininko sutikimas

Konfidenciali informacija. Vadovaujantis 2018 m. gegužės 25 d. įsigaliojusio Bendrojo duomenų apsaugos reglamento nuostatomis, norėdami susipažinti su dokumentais, prašome kreiptis į PVSV dokumentų rengėją.

Priedas 7. Aplinkos oro taršos sklaidos modeliavimo rezultatai



**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
TARŠOS PREVENCIJOS DEPARTAMENTAS
ORO TARŠOS PREVENCIJOS SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius, mob. tel. +370 682 92653, el. p. aaa@gamta.lt, <https://aaa.lrv.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784898

UAB „Nomine Consult“
el. p. info.lt@nomineconsult.lt

2026-
Į 2026-05-06

Nr. (30-3)-A4E-
Nr. 06/05/26-R1

**DĖL FONINIO APLINKOS ORO UŽTERŠTUMO DUOMENŲ (PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ
SEN., UKMERGĖS R.)**

Aplinkos apsaugos agentūra (toliau – Agentūra) gavo prašymą pateikti foninio aplinkos oro užterštumo duomenis, Pauplių k. 1A, Veprių sen., Ukmergės r. (LKS koordinatės – 6109479, 538247), oro teršalų sklaidos aplinkos ore modeliavimui.

Vadovaujantis reikalavimais¹, atliekant prašyme nurodytų teršalų (*anglies monoksido, azotų oksidų, kietųjų dalelių (dulkų)*) sklaidos aplinkos ore modeliavimą, prašome naudoti naujausias santykinai švarių Lietuvos kaimiškųjų vietovių aplinkos oro teršalų vidutinių metinių koncentracijų vertes, pateiktas interneto svetainėje <https://aaa.lrv.lt> > Veiklos sritys > Oras > Oro užterštumo sklaidos žemėlapiai, duomenys (foninės koncentracijos PAOV skaičiavimams) > 2024 m. foninės koncentracijos PAOV skaičiavimams (duomenys ir žemėlapiai). Teršalo (*laidųjų organinių junginių*), kuriam aukščiau nurodytame dokumente nėra duomenų, sklaidos modeliavimą atlikti neatsižvelgiant į foninę koncentraciją.

Ūkinės veiklos objektų, turinčių aplinkos oro taršos šaltinių ir iš jų išmetamų teršalų inventorizacijos ataskaitas, parengtas vadovaujantis Aplinkos oro taršos šaltinių ir iš jų išmetamų teršalų inventorizacijos ataskaitų įforminimo tvarka, bei planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV), dėl kurios teisės aktų nustatyta tvarka yra priimtas sprendimas dėl PŪV galimybių, poveikio aplinkai vertinimo dokumentuose (ataskaitose ar atrankos dokumentuose) pateiktų į aplinkos orą numatomų išmesti teršalų kiekio skaičiavimo duomenų iki 2 km spinduliu apie prašyme nurodytą ūkinės veiklos objektą, kurio poveikį aplinkos orui numatoma vertinti, nėra.

Šis raštas gali būti skundžiamas².

Skyriaus vedėja

Viktorija Šereikienė, mob. +370 683 07680, el. p. viktorija.sereikiene@gamta.lt

¹ Teršalų sklaidos skaičiavimo modelių, foninio aplinkos oro užterštumo duomenų ir meteorologinių duomenų naudojimo tvarkos ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti, patvirtintos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. D1-653 „Dėl teršalų sklaidos skaičiavimo modelių, foninio aplinkos oro užterštumo duomenų ir meteorologinių duomenų naudojimo tvarkos ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti“ ir Foninio aplinkos oro užterštumo duomenų naudojimo ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti rekomendacijų, patvirtintų Agentūros direktoriaus 2008 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. AV-112 „Dėl foninio aplinkos oro užterštumo duomenų naudojimo ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – reikalavimai).

² per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos pasirinktinai Aplinkos apsaugos agentūrai (A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius) Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka arba Lietuvos administracinių ginčų komisijai (A. Goštauto g. 12 – 100, 01108 Vilnius) ar jos teritoriniam padalinii (Kauno apygardos skyrius, Laisvės al. 36, 44240 Kaunas; Klaipėdos apygardos skyrius, J. Janonio g. 24, 92251 Klaipėda; Panevėžio apygardos skyrius, Respublikos g. 62, 35158 Panevėžys; Šiaulių apygardos skyrius, Dvaro g. 81, 76299 Šiauliai) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka, arba Regionų administraciniam teismui (Vilniaus rūmai, Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius; Kauno rūmai, A. Mickevičiaus g. 8A, 44312 Kaunas; Klaipėdos rūmai, Galinio Pylimo g. 9, 91230 Klaipėda; Šiaulių rūmai, Dvaro g. 80, 76298 Šiauliai; Panevėžio rūmai, Respublikos g. 62, 35158 Panevėžys arba per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

DETALŲ METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Aplinkos apsaugos agentūra 188784898, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL FONINIO APLINKOS ORO UŽTERŠTUMO DUOMENŲ (PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN., UKMERGĖS R.)
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-05-22 Nr. (30-3)-A4E-5747
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Neringa Misevičienė, Skyriaus vedėjas, Oro taršos prevencijos skyrius
Sertifikatas išduotas	NERINGA MISEVIČIENĖ, Aplinkos apsaugos agentūra LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-05-22 11:44:09 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žyme nurodytas laikas	2026-05-22 11:44:17 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC, Asmens dokumentu išrašymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2024-07-12 10:22:20 – 2028-07-11 10:22:20
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, i.k.188774822 LT", sertifikatai galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-05-22 11:47:18)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-05-22 11:47:18 DBSIS



**LIETUVOS HIDROMETEOROLOGIJOS TARNYBOS
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS
KLIMATO IR TYRIMŲ SKYRIUS**

UAB „Ekopaslauga“
Direktorei Agripinai Čekauskienei

I 2021-11-29 Sutartį Nr. P6-31a (2021)

El. p. uabekopaslauga@gmail.com

PAŽYMA APIE HIDROMETEOROLOGINES SĄLYGAS

2021 m. gruodžio 22 d. Nr. (5.58-10)-B8-3151

Elektroniniu paštu pateikiame informaciją teršalų sklaidos skaičiavimams 18-os meteorologijos stočių (toliau – MS) 2019- 2020 m. duomenimis:

Biržų MS koordinatės: 56,193191 ir 24,774184, aukštis virš jūros lygio – 60,2 m;
Dotnuvos MS koordinatės: 55,395993 ir 23,866224, aukštis virš jūros lygio – 69,1 m;
Dūkšto MS koordinatės: 55,517856 ir 26,316140, aukštis virš jūros lygio – 161,6 m;
Kauno MS koordinatės: 54,883960 ir 23,835880, aukštis virš jūros lygio – 76,1 m;
Kybartų MS koordinatės: 54,633167 ir 22,783011, aukštis virš jūros lygio – 56,9 m;
Klaipėdos MS koordinatės: 55,731350 ir 21,091570, aukštis virš jūros lygio – 6,2 m;
Laukuvos MS koordinatės: 55,608860 ir 22,239463, aukštis virš jūros lygio – 165,4 m;
Lazdijų MS koordinatės: 54,232210 ir 23,510680, aukštis virš jūros lygio – 133,2 m;
Nidos MS koordinatės: 55,302210 ir 21,007360, aukštis virš jūros lygio – 2,0 m;
Panevėžio MS koordinatės: 55,735154 ir 24,417184, aukštis virš jūros lygio – 57,1 m;
Raseinių MS koordinatės: 55,394569 ir 23,133073, aukštis virš jūros lygio – 110,7 m;
Šiaulų MS koordinatės: 55,942222 ir 23,331111, aukštis virš jūros lygio – 105,9 m;
Šilutės MS koordinatės: 55,352222 ir 21,446944, aukštis virš jūros lygio – 2,7 m;
Telšių MS koordinatės: 55,991245 ir 22,256657, aukštis virš jūros lygio – 153,3 m;
Ukmergės MS koordinatės: 55,264145 ir 24,760335, aukštis virš jūros lygio – 72,0 m;
Utenos MS koordinatės: 55,515321 ir 25,589692, aukštis virš jūros lygio – 104,8 m;
Varėnos MS koordinatės: 54,248271 ir 24,551760, aukštis virš jūros lygio – 109,1 m;
Vilniaus MS koordinatės: 54,625992 ir 25,107064, aukštis virš jūros lygio – 162,0 m.

Pagal Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos prie AM Meteorologinių stebėjimų nuostatus meteorologijos stotyse visi stebėjimai atliekami kas 1 val.

Vėjo parametrai matuojami 10 m aukštyje.



LIETUVOS HIDROMETEOROLOGIJOS TARNYBĄ PRIE APLINKOS MINISTERIJOS
Biudžetinė įstaiga, Rudnios g. 6, LT-09300 Vilnius, mob. +370 648 06 572, el. p. hmt@meteo.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 290743240
www.meteo.lt
ISO 9001:2015

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

Duomenys atitinka Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. liepos 8 d. įsakymą Nr. D1-492 „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. lapkričio 30 d. įsakymo Nr. D1-653 „Dėl teršalų sklaidos skaičiavimo modelių, foninio aplinkos oro užterštumo duomenų ir meteorologinių duomenų naudojimo ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti“ pakeitimo“.

PRIDEDAMA:

1. Jungtine1.7z;
2. Jungtine2.7z

Vyriausioji specialistė



Zina Kitrienė

Mob. 8 648 06 311, el. p. zina.kitriene@meteo.lt
Originalas nebus siunčiamas



**LIETUVOS HIDROMETEOROLOGIJOS TARNYBOS
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS
KLIMATO IR TYRIMŲ SKYRIUS**

UAB „Ekopaslauga“
Direktorei Agripinai Čekauskienei

| 2023-12-13 Sutartį Nr. P6/2023-25

El. p. uabekopaslauga@gmail.com

PAŽYMA APIE HIDROMETEOROLOGINES SĄLYGAS

2023 m. Nr. (8.42-10)-B8-

Elektroniniu paštu pateikiame informaciją teršalų sklaidos skaičiavimams 18-os meteorologijos stočių (toliau – MS) 2021– 2022 m. duomenimis:

Biržų MS koordinatės: 56,193191 ir 24,774184, aukštis virš jūros lygio – 60,2 m;
Dotnuvos MS koordinatės: 55,395993 ir 23,866224, aukštis virš jūros lygio – 69,1 m;
Dūkšto MS koordinatės: 55,517856 ir 26,316140, aukštis virš jūros lygio – 161,6 m;
Kauno MS koordinatės: 54,883960 ir 23,835880, aukštis virš jūros lygio – 76,1 m;
Kybartų MS koordinatės: 54,633167 ir 22,783011, aukštis virš jūros lygio – 56,9 m;
Klaipėdos MS koordinatės: 55,731350 ir 21,091570, aukštis virš jūros lygio – 6,2 m;
Laukuvos MS koordinatės: 55,608860 ir 22,239463, aukštis virš jūros lygio – 165,4 m;
Lazdijų MS koordinatės: 54,232210 ir 23,510680, aukštis virš jūros lygio – 133,2 m;
Nidos MS koordinatės: 55,302210 ir 21,007360, aukštis virš jūros lygio – 2,0 m;
Panevėžio MS koordinatės: 55,735154 ir 24,417184, aukštis virš jūros lygio – 57,1 m;
Raseinių MS koordinatės: 55,394569 ir 23,133073, aukštis virš jūros lygio – 110,7 m;
Šiaulų MS koordinatės: 55,942222 ir 23,331111, aukštis virš jūros lygio – 105,9 m;
Šilutės MS koordinatės: 55,352222 ir 21,446944, aukštis virš jūros lygio – 2,7 m;
Telšių MS koordinatės: 55,991245 ir 22,256657, aukštis virš jūros lygio – 153,3 m;
Ukmergės MS koordinatės: 55,264145 ir 24,760335, aukštis virš jūros lygio – 72,0 m;
Utenos MS koordinatės: 55,515321 ir 25,589692, aukštis virš jūros lygio – 104,8 m;
Varėnos MS koordinatės: 54,248271 ir 24,551760, aukštis virš jūros lygio – 109,1 m;
Vilniaus MS koordinatės: 54,625992 ir 25,107064, aukštis virš jūros lygio – 162,0 m.



LIETUVOS HIDROMETEOROLOGIJOS TARNYBA PRIE APLINKOS MINISTERIJOS
Biudžetinė įstaiga, Rudnios g. 6, LT-09300 Vilnius, mob. 8 648 06 572, el. p. lhmt@meteo.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 290743240
www.meteo.lt
ISO 9001:2015

Pagal Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos prie AM Meteorologinių stebėjimų nuostatus meteorologijos stotyse visi stebėjimai atliekami kas 1 val.

Vėjo parametrai matuojami 10 m aukštyje.

Duomenys atitinka Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. liepos 8 d. įsakymą Nr. D1-492 „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. lapkričio 30 d. įsakymo Nr. D1-653 „Dėl teršalų sklaidos skaičiavimo modelių, foninio aplinkos oro užterštumo duomenų ir meteorologinių duomenų naudojimo ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti“ pakeitimo“.

Duomenys (Jungtine1.7z ir Jungtine2.7z) išsiųsti el. paštu uabekopaslauga@gmail.com.

Vyriausioji specialistė

Zina Kitrienė

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos hidrometeorologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos 290743240, Oršos g. 8, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	PAŽYMA APIE H/M SALYGAS
Dokumento registracijos data ir numeris	2024-01-02 Nr. (5.58-10 Mr)-B8-42
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Zina Kitrienė, Vyriausiasis specialistas, Klimato ir tyrimų skyrius
Sertifikatas išduotas	ZINA KITRIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-01-02 14:28:50 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2024-01-02 14:29:10 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2020-06-10 13:54:30 – 2025-06-09 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, i.k. 188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-05-19 16:48:06 iki 2025-05-18 16:48:06
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.74.7
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2024-01-02 14:30:32)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2024-01-02 14:30:33 DBSIS



**LIETUVOS HIDROMETEOROLOGIJOS TARNYBOS
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS
KLIMATO IR TYRIMŲ SKYRIUS**

UAB „Ekopaslauga“
Direktorei Agripinai Čekauskenei

| 2025-06-27 Sutartį Nr. P6-2025/29

El. p. uabekopaslauga@gmail.com

PAŽYMA APIE HIDROMETEOROLOGINES SĄLYGAS

2025 m. Nr. (8.42-10)-B8-

Elektroniniu paštu pateikiame informaciją teršalų sklaidos skaičiavimams 18-os meteorologijos stočių (toliau – MS) 2023–2024 m. duomenimis:

Biržų MS koordinatės: 56,193191 ir 24,774184, aukštis virš jūros lygio – 60,2 m;
Dotnuvos MS koordinatės: 55,395993 ir 23,866224, aukštis virš jūros lygio – 69,1 m;
Dūkšto MS koordinatės: 55,517856 ir 26,316140, aukštis virš jūros lygio – 161,6 m;
Kauno MS koordinatės: 54,883960 ir 23,835880, aukštis virš jūros lygio – 76,1 m;
Kybartų MS koordinatės: 54,633167 ir 22,783011, aukštis virš jūros lygio – 56,9 m;
Klaipėdos MS koordinatės: 55,731350 ir 21,091570, aukštis virš jūros lygio – 6,2 m;
Laukuvos MS koordinatės: 55,608860 ir 22,239463, aukštis virš jūros lygio – 165,4 m;
Lazdijų MS koordinatės: 54,232210 ir 23,510680, aukštis virš jūros lygio – 133,2 m;
Nidos MS koordinatės: 55,302210 ir 21,007360, aukštis virš jūros lygio – 2,0 m;
Panevėžio MS koordinatės: 55,735154 ir 24,417184, aukštis virš jūros lygio – 57,1 m;
Raseinių MS koordinatės: 55,394569 ir 23,133073, aukštis virš jūros lygio – 110,7 m;
Šiaulių MS koordinatės: 55,942222 ir 23,331111, aukštis virš jūros lygio – 105,9 m;
Šilutės MS koordinatės: 55,352222 ir 21,446944, aukštis virš jūros lygio – 2,7 m;
Telšių MS koordinatės: 55,991245 ir 22,256657, aukštis virš jūros lygio – 153,3 m;
Ukmergės MS koordinatės: 55,264145 ir 24,760335, aukštis virš jūros lygio – 72,0 m;
Utenos MS koordinatės: 55,515321 ir 25,589692, aukštis virš jūros lygio – 104,8 m;
Varėnos MS koordinatės: 54,248271 ir 24,551760, aukštis virš jūros lygio – 109,1 m;
Vilniaus MS koordinatės: 54,625992 ir 25,107064, aukštis virš jūros lygio – 162,0 m.



LIETUVOS HIDROMETEOROLOGIJOS TARNYBA PRIE APLINKOS MINISTERIJOS
Biudžetinė įstaiga, Rudnios g. 6, LT-09300 Vilnius, mob. 8 648 06 572, el. p. lhmt@meteo.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 290743240
www.meteo.lt
ISO 9001:2015

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

Pagal Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos prie AM Meteorologinių stebėjimų nuostatus meteorologijos stotyse visi stebėjimai atliekami kas 1 val.

Vėjo parametrai matuojami 10 m aukštyje.

Duomenys atitinka Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. liepos 8 d. įsakymą Nr. D1-492 „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. lapkričio 30 d. įsakymo Nr. D1-653 „Dėl teršalų sklaidos skaičiavimo modelių, foninio aplinkos oro užterštumo duomenų ir meteorologinių duomenų naudojimo ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti“ pakeitimo“.

Duomenys (Jungtinis_2023_2024_I.xlsx ir Jungtinis_2023_2024_II.xlsx) išsiųsti el. paštu uabekopaslauga@gmail.com.

Patarėja

Zina Kitrienė

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės
įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r.
sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



Mob. +370 648 06 311, el. p. zina.kitriene@meteo.lt

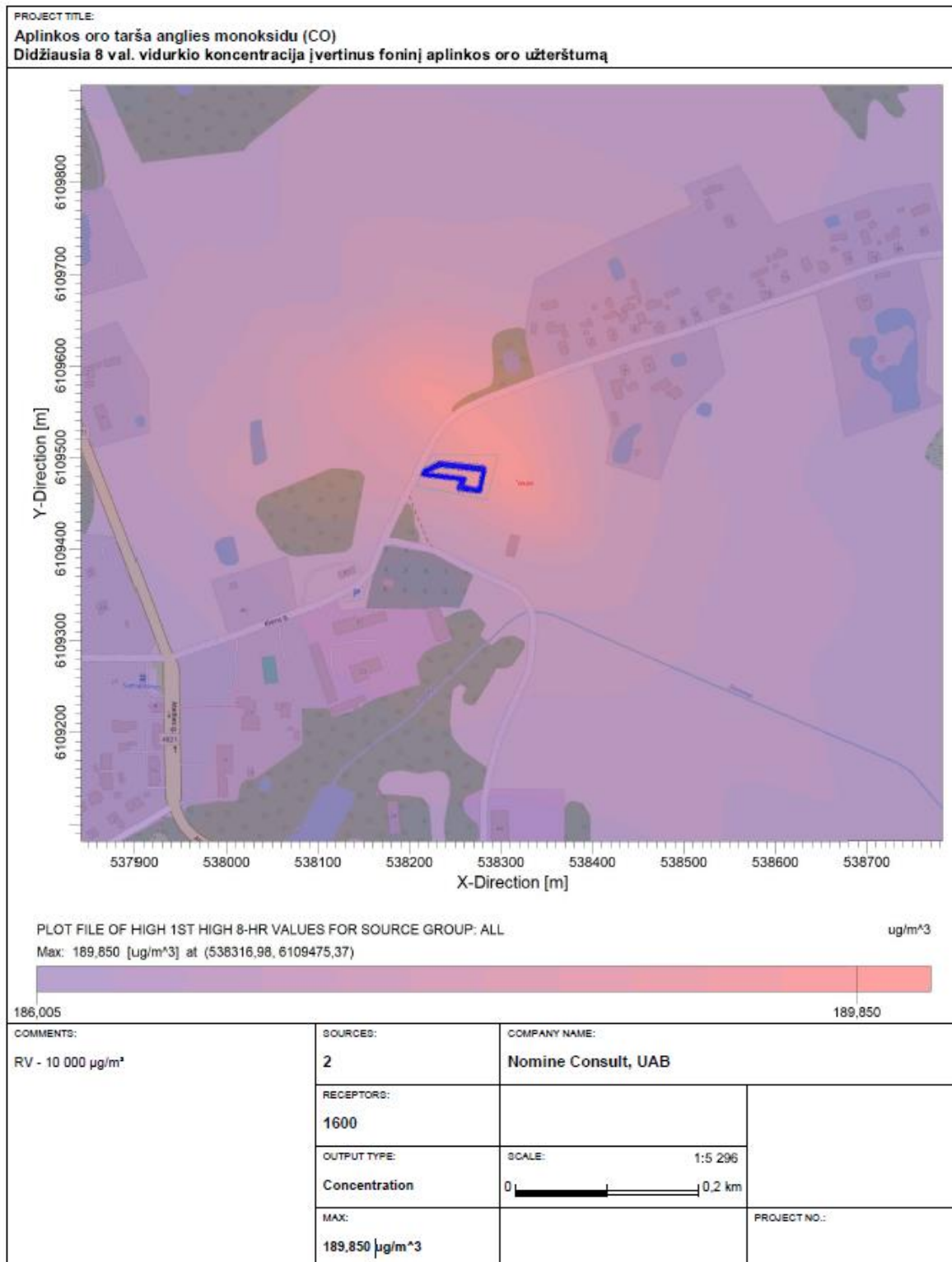
VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos hidrometeorologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos 290743240, Oršos g. 8, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	PAŽYMA APIE H/M SĄLYGAS
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-07-02 Nr. (5.58-10 Mr)-B8-1362
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Zina Kitrienė, Patarėjas, Klimato ir tyrimų skyrius
Sertifikatas išduotas	ZINA KITRIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-07-02 08:53:14 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2025-07-02 08:54:50 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-07-01 19:46:07 – 2030-07-01 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, i.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.84.3
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-07-02 09:00:02)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2025-07-02 09:00:02 DBSIS

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

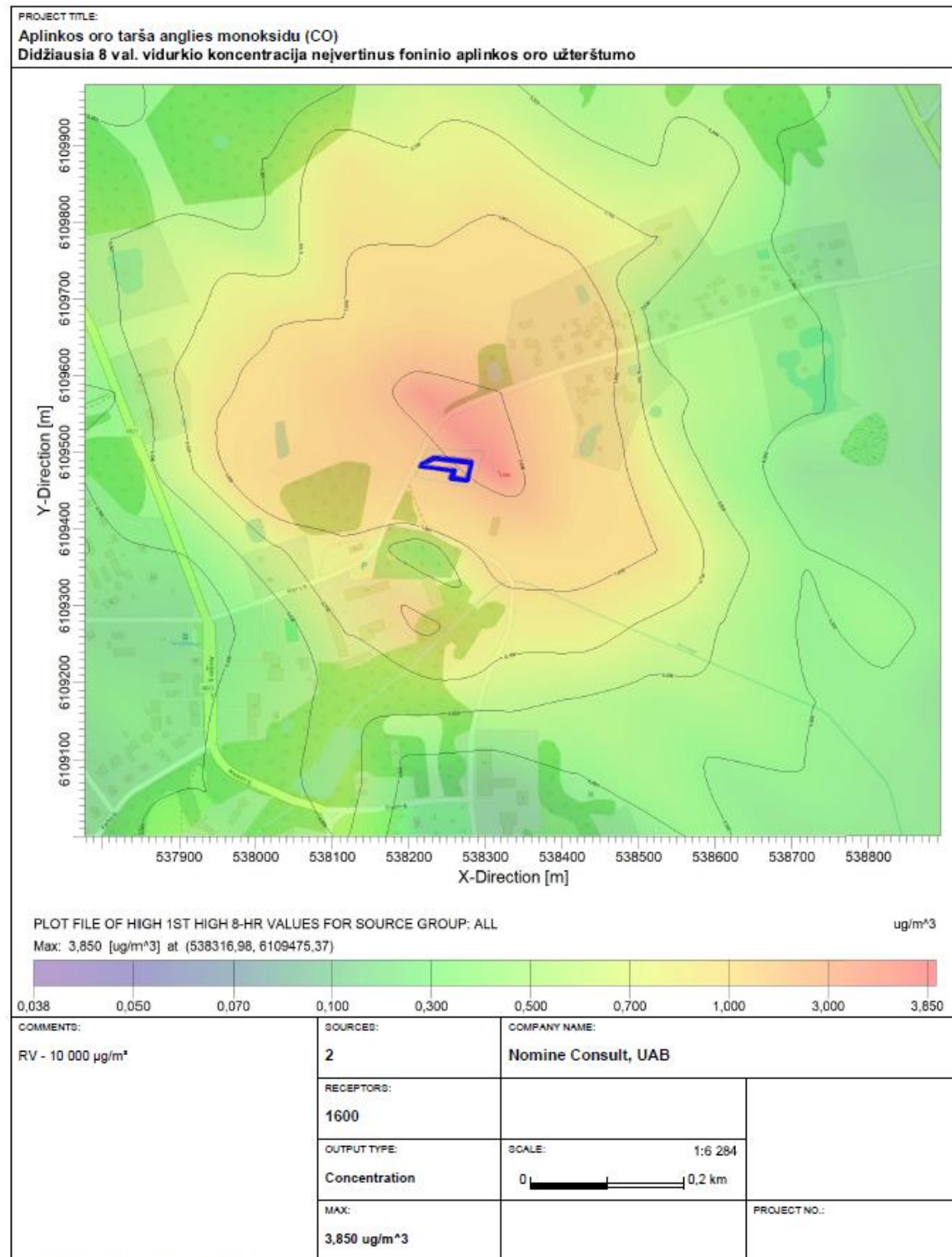
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



AERMOD View - Lakes Environmental Software

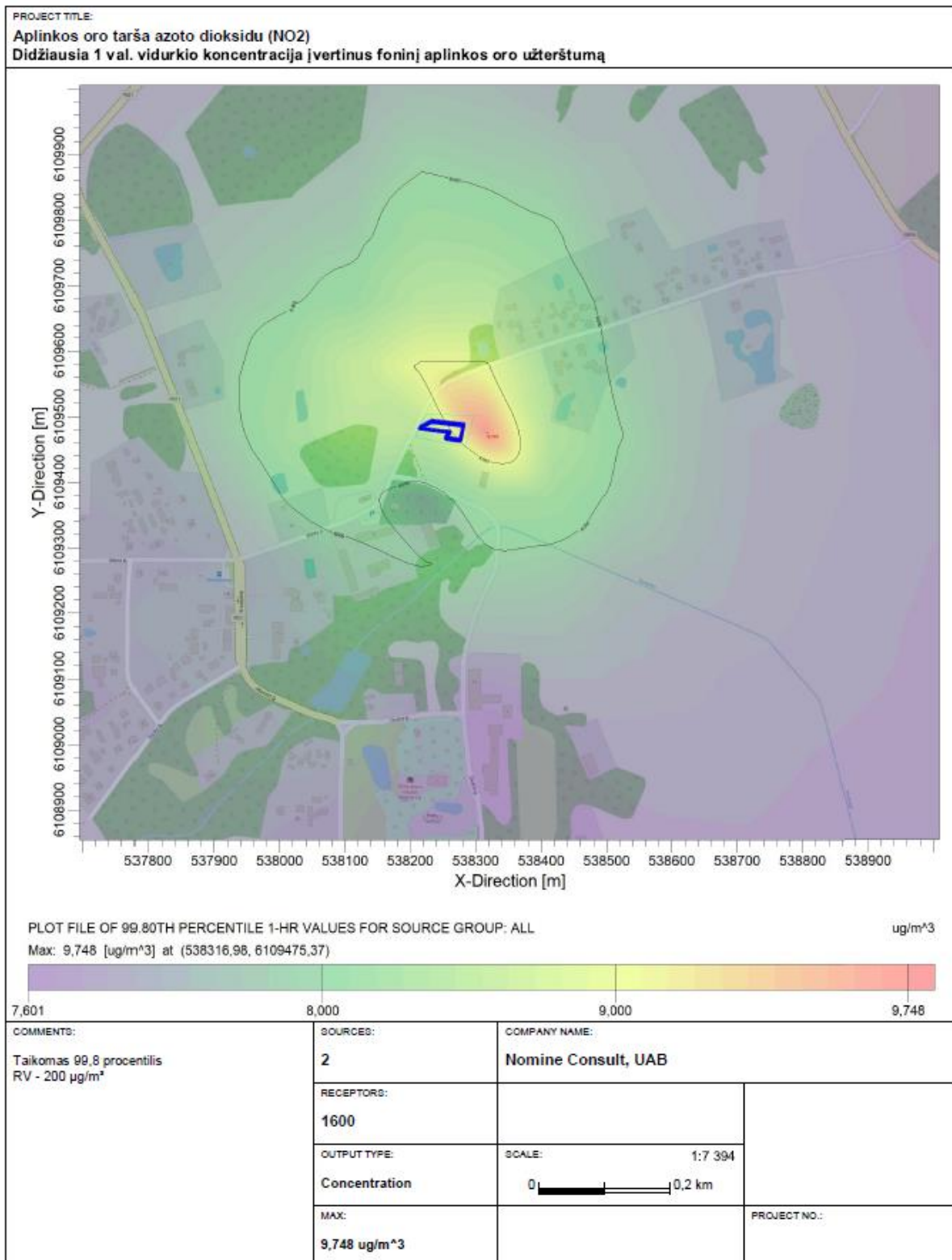
VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

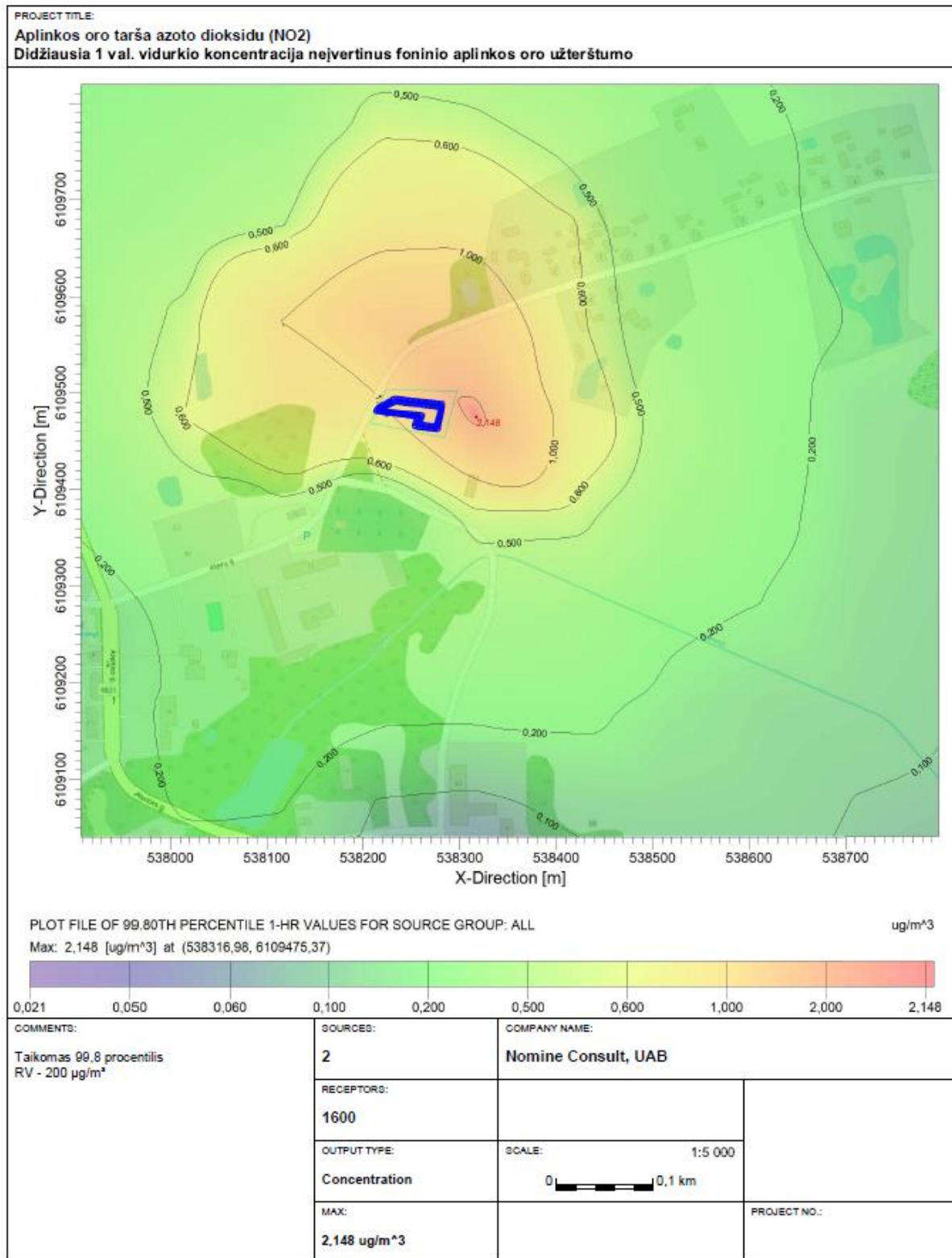
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



AERMOD View - Lakes Environmental Software

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

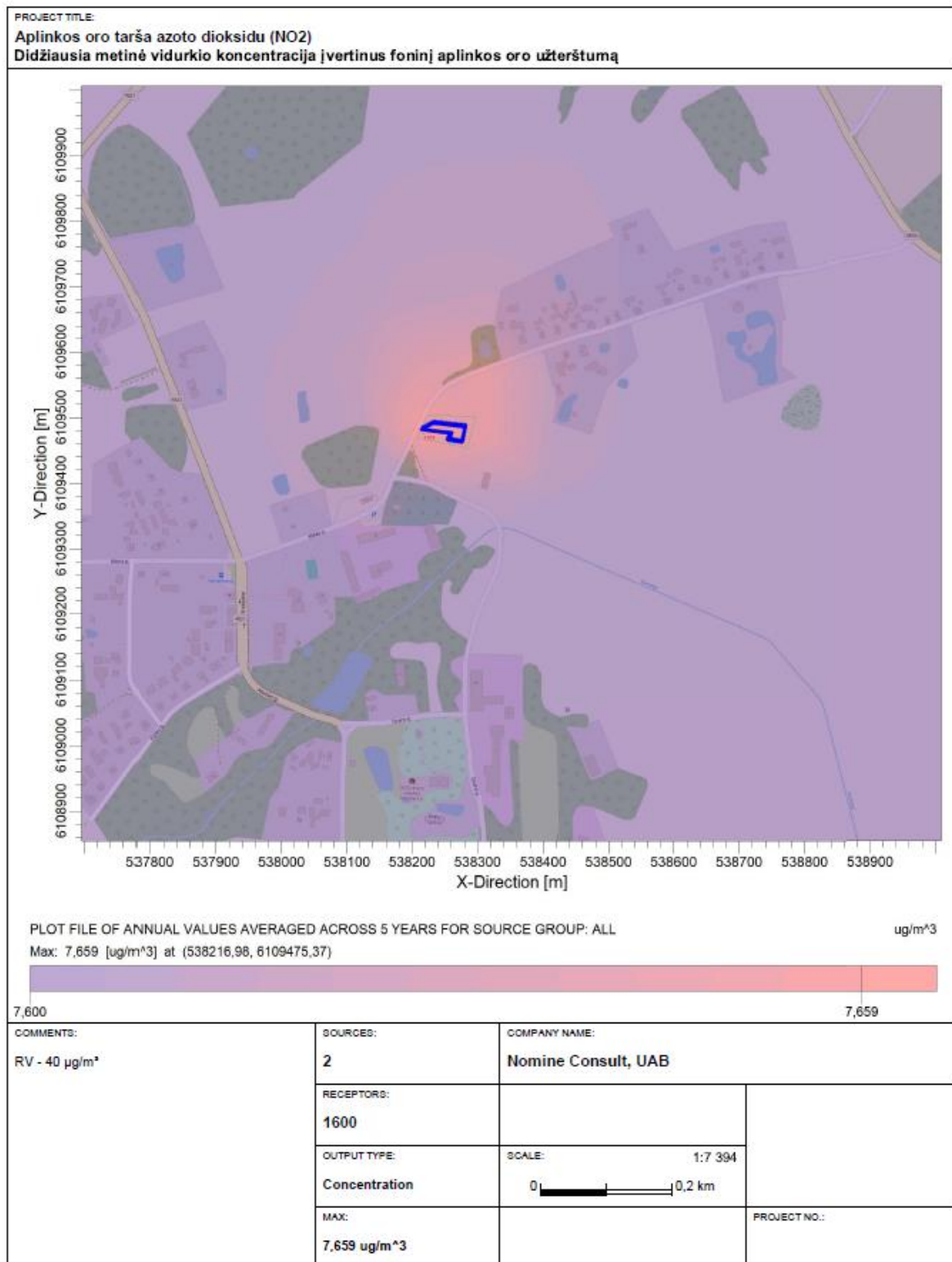
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



AERMOD View - Lakes Environmental Software

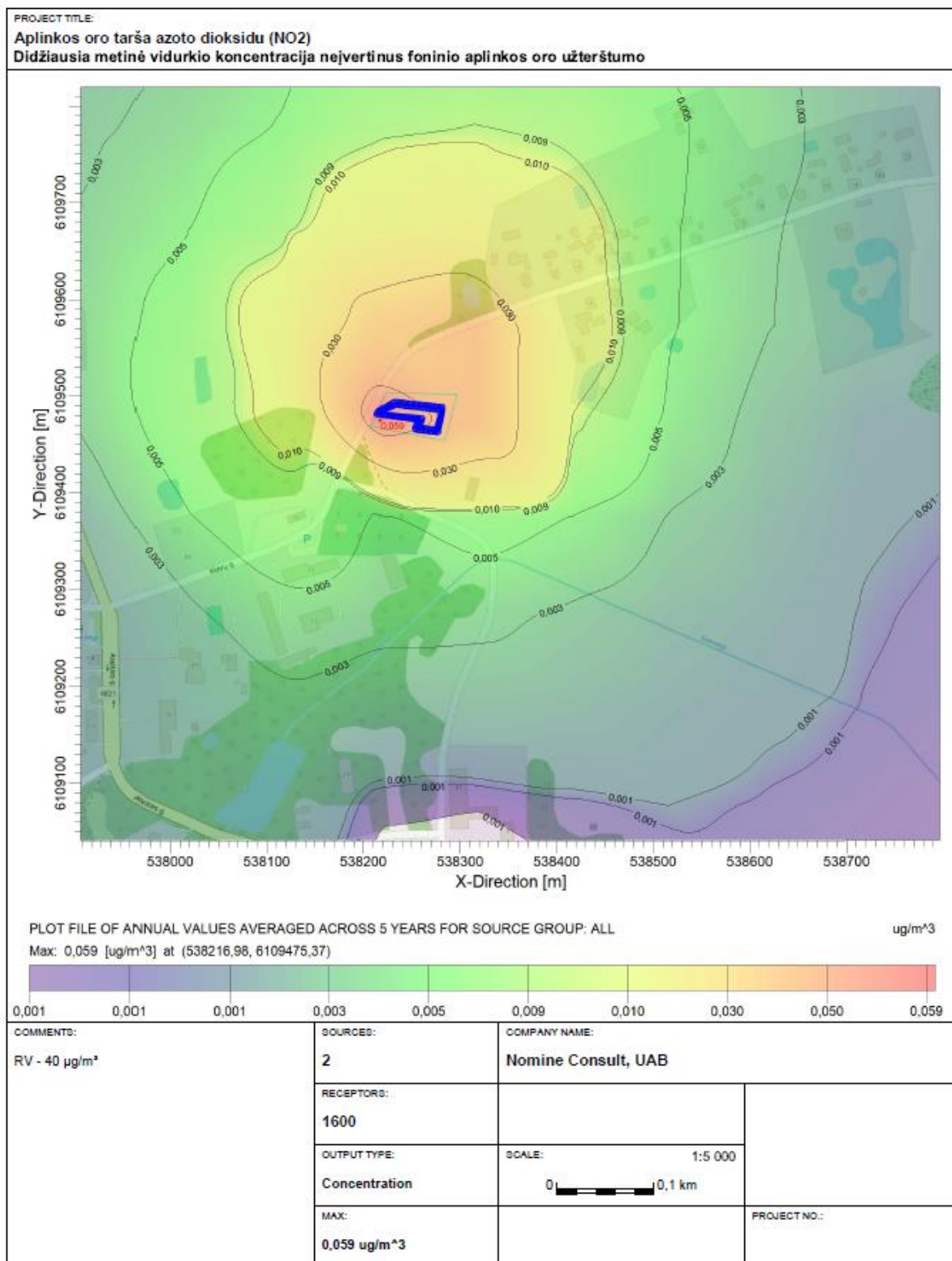
VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

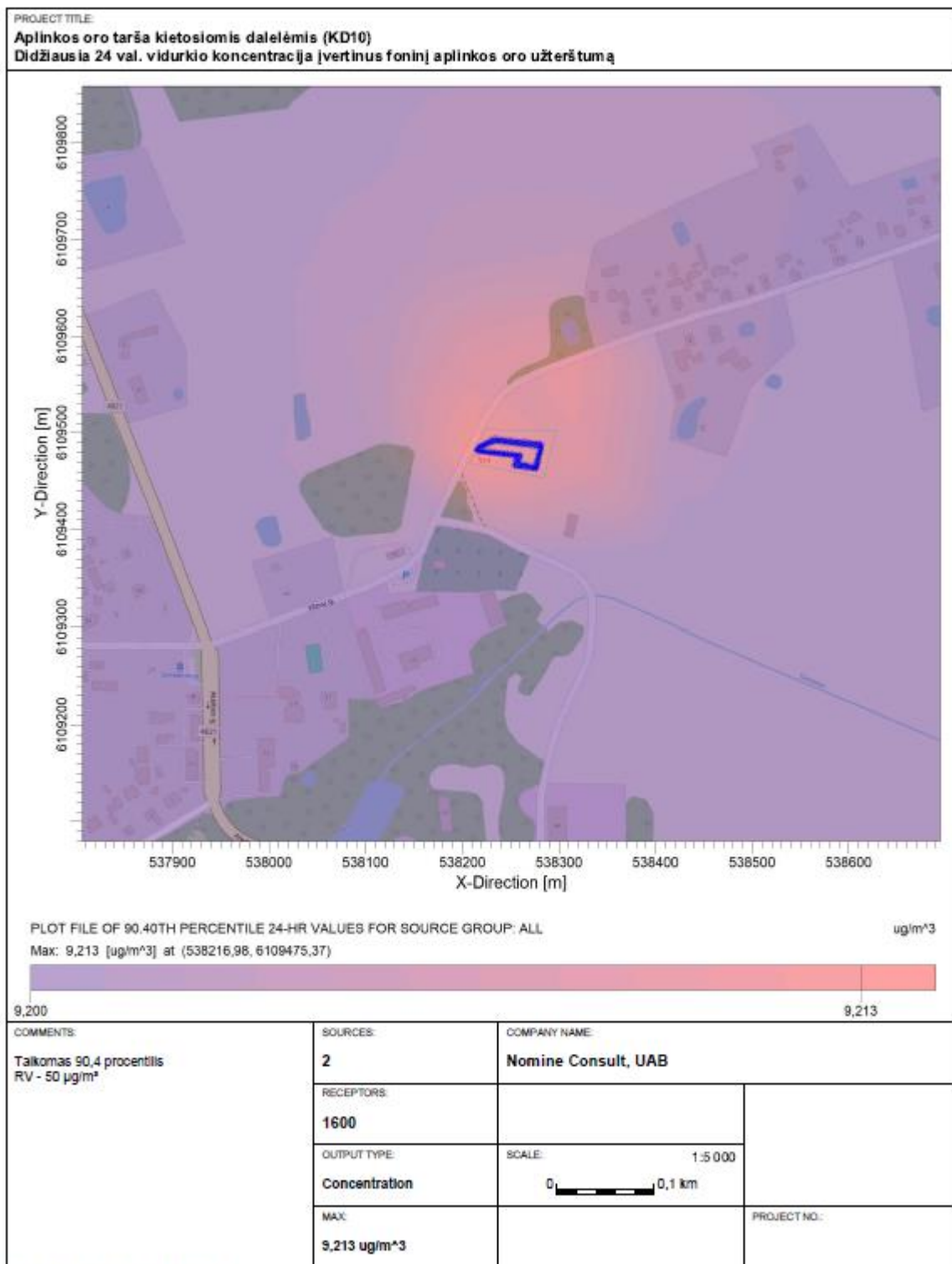
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



AERMOD View - Lakes Environmental Software

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

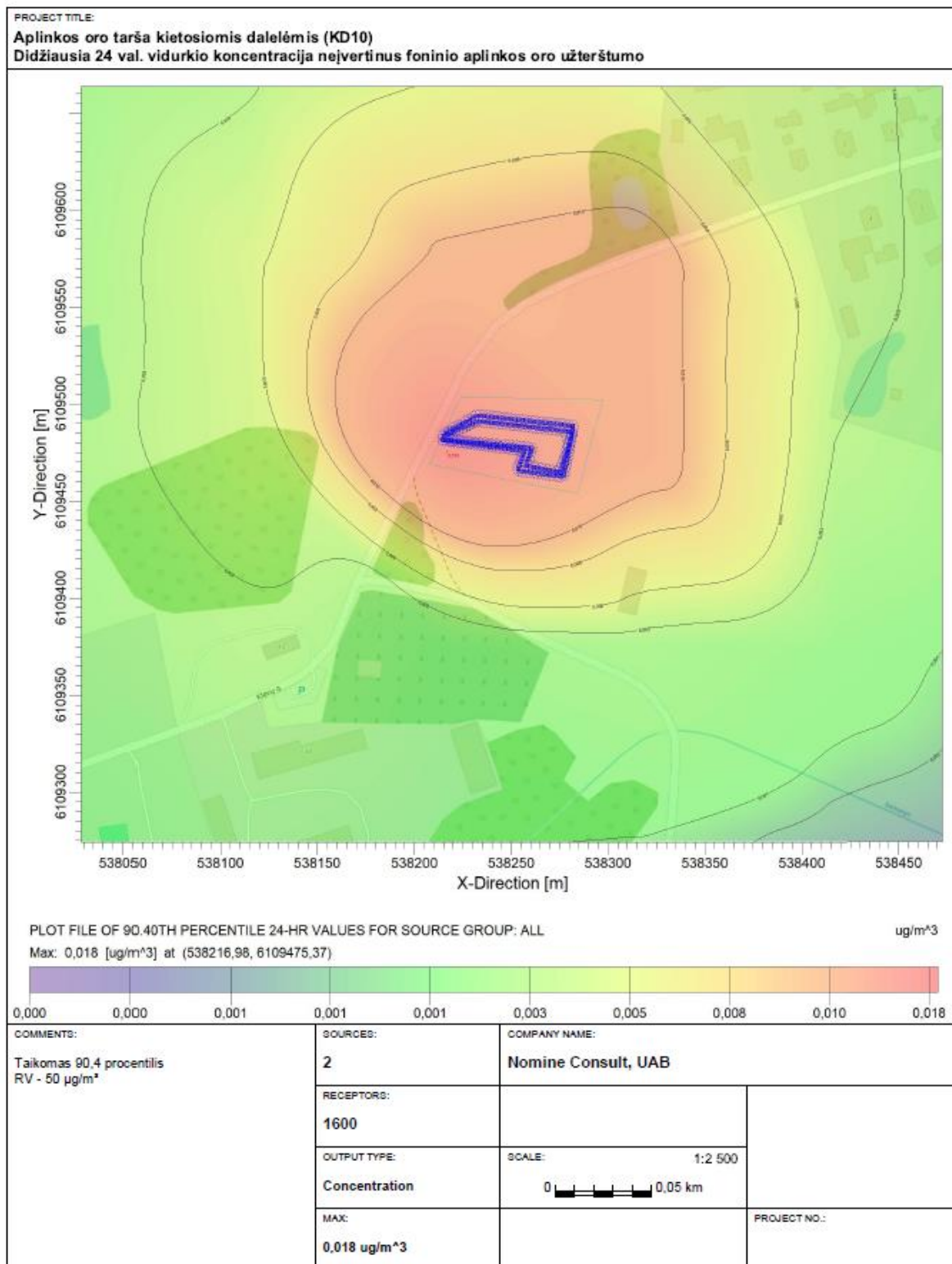
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



AERMOD View - Lakes Environmental Software

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

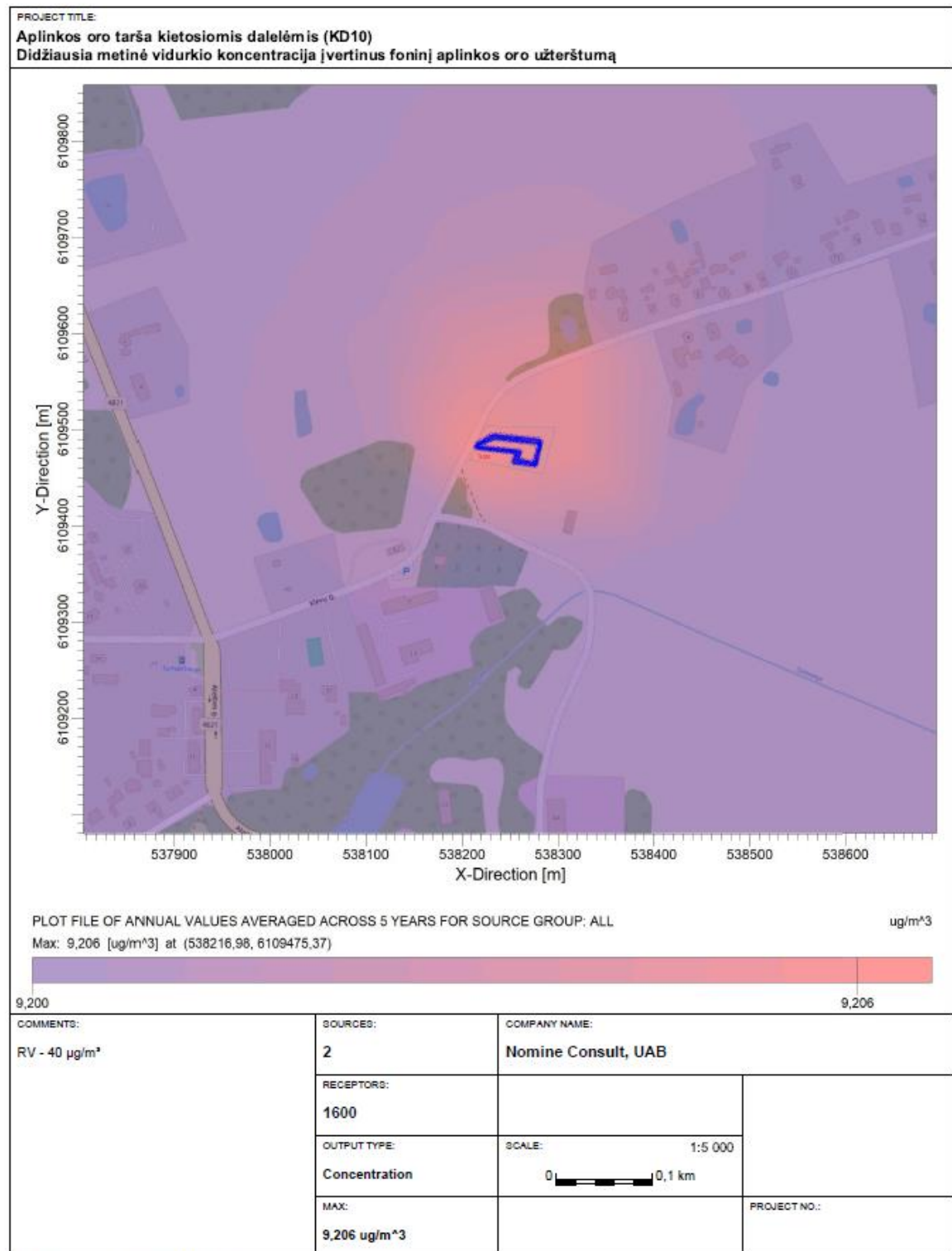
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



AERMOD View - Lakes Environmental Software

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

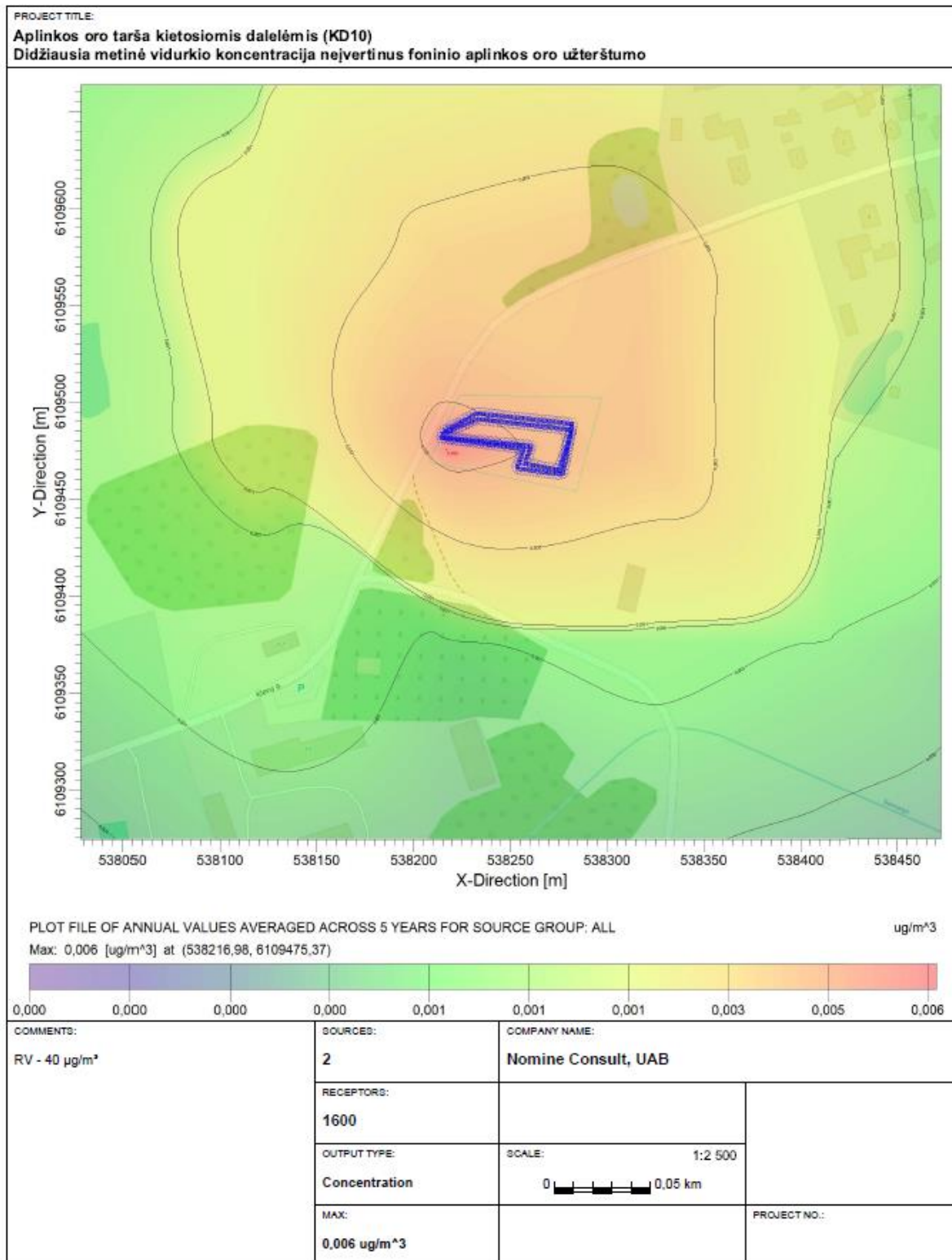
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



AERMOD View - Lakes Environmental Software

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

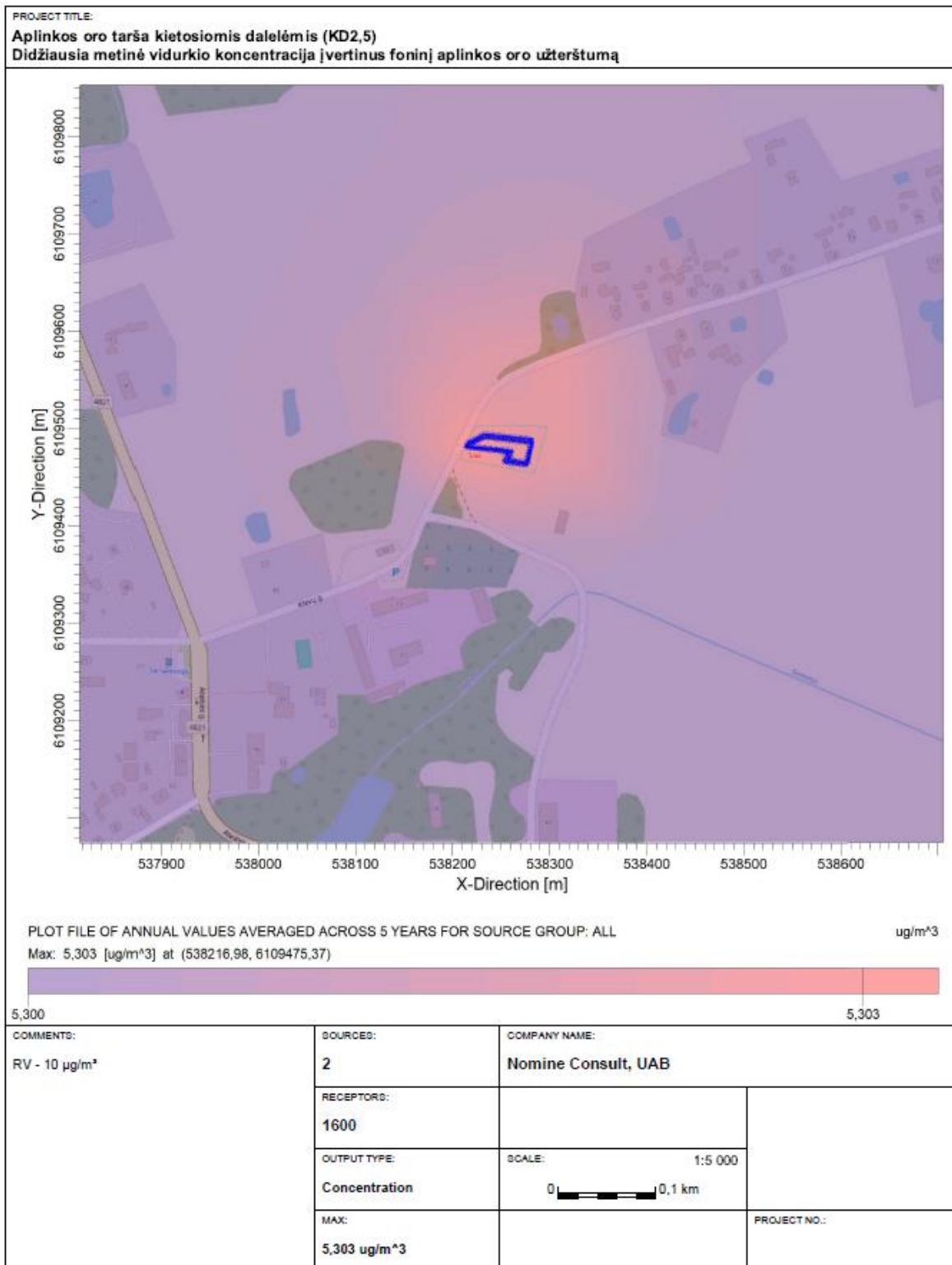
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



AERMOD View - Lakes Environmental Software

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

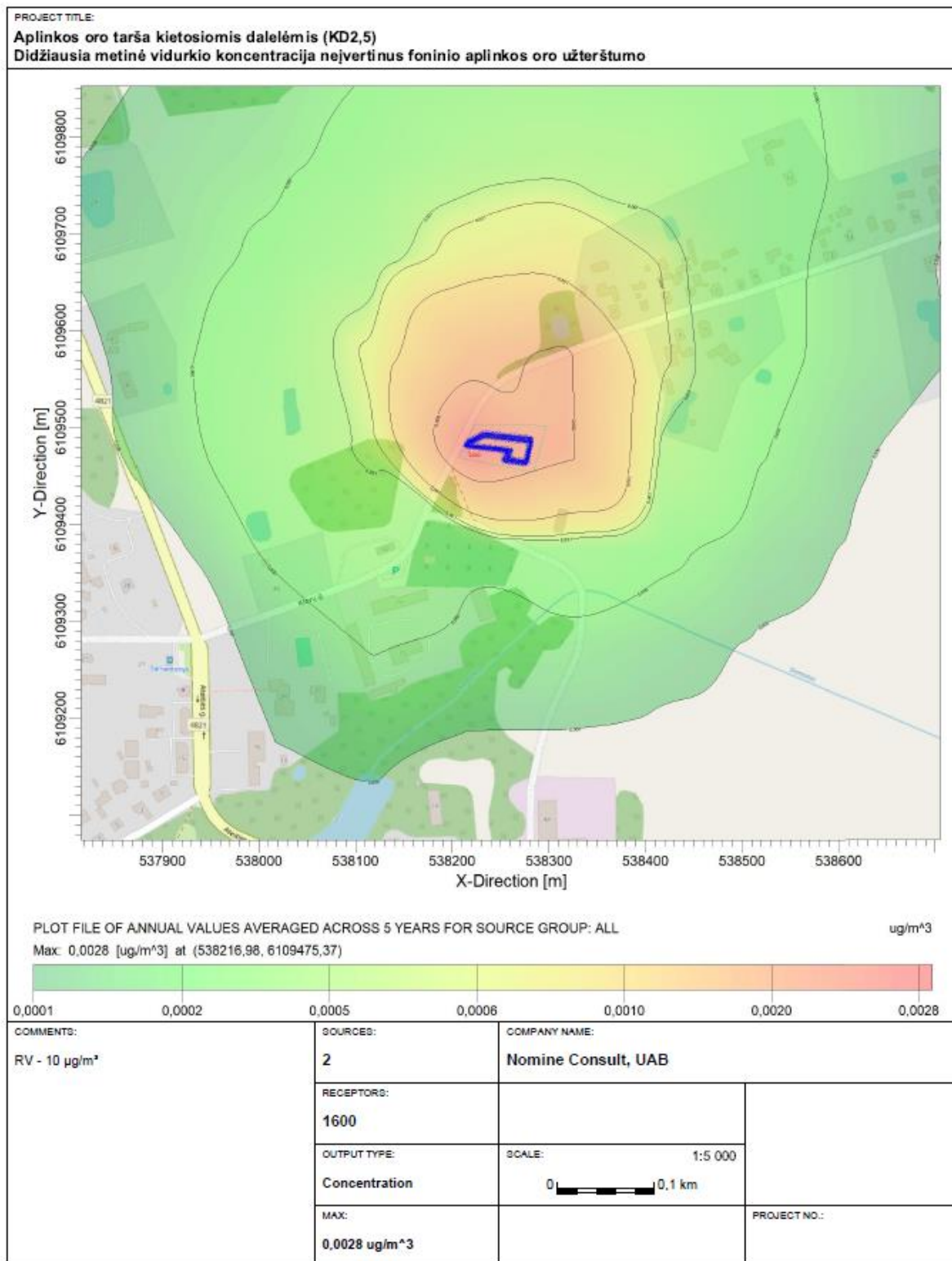
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



AERMOD View - Lakes Environmental Software

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

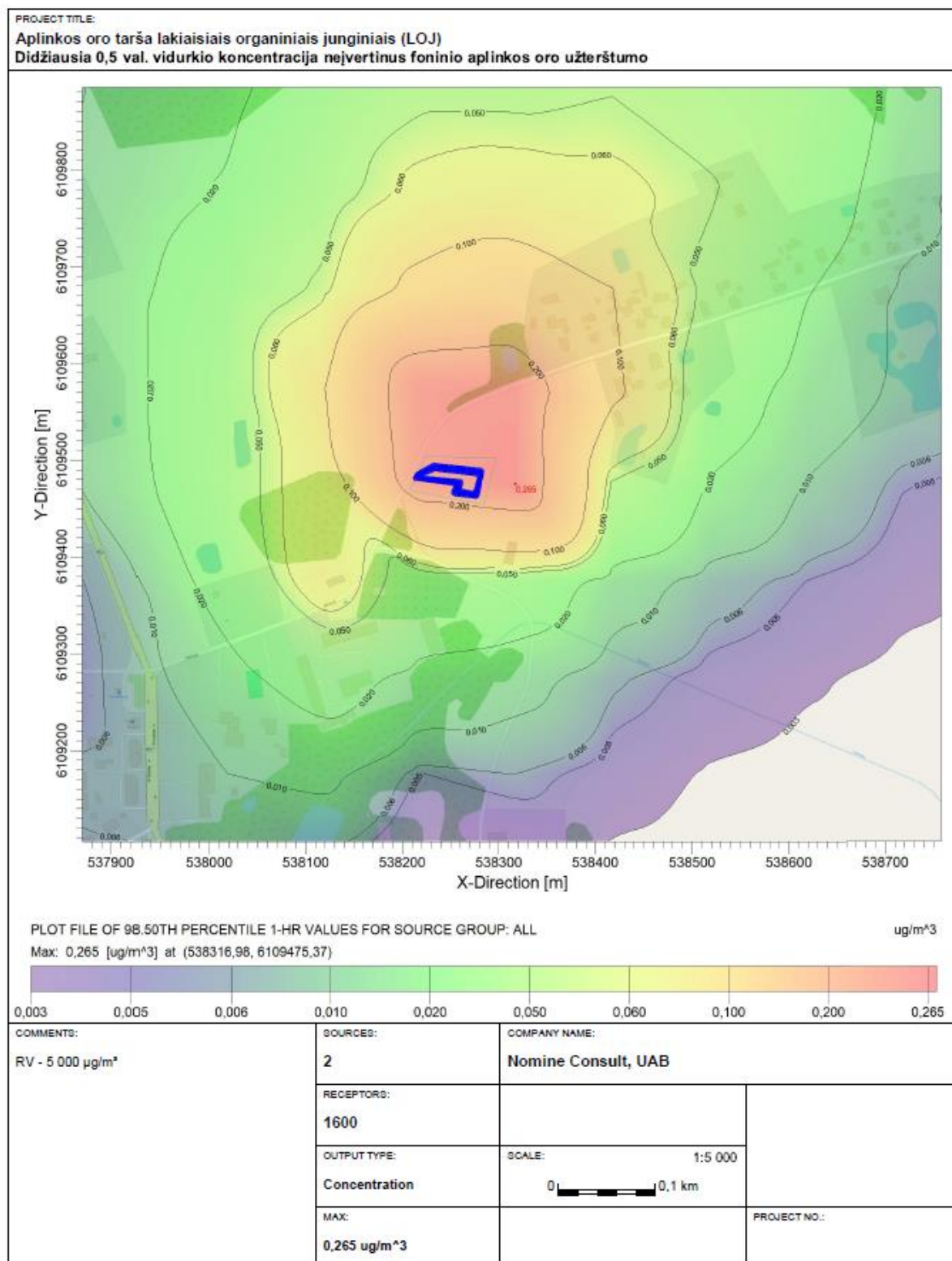
Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



AERMOD View - Lakes Environmental Software

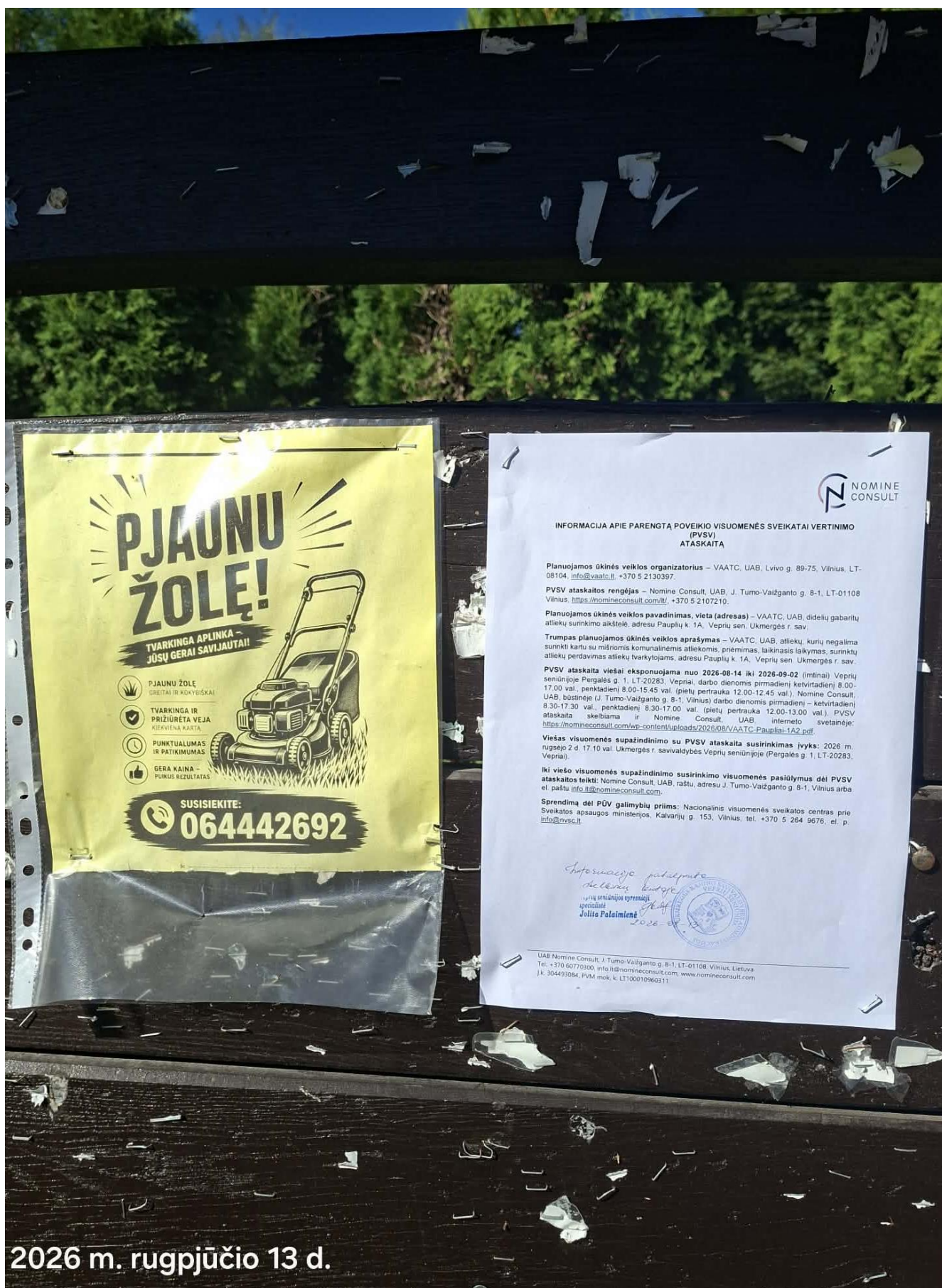
VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas



AERMOD View - Lakes Environmental Software

Priedas 8. PVSV viešinimo dokumentai



2026 m. rugpjūčio 13 d.

Lietuvos aidas Nr. 31

INFORMACIJA APIE PARENGTĄ POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (PVSV) ATASKAITĄ

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius – VAATC, UAB, Lvivog. 89-75, Vilnius, LT-08104, info@vaatc.lt, +370 5 2130397.

PVSV ataskaitos rengėjas – Nomine Consult, UAB, J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, LT-01108 Vilnius, <https://nomineconsult.com/lt/>, +370 5 2107210.

Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas, vieta (adresas) – VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Trumpas planuojamos ūkinės veiklos aprašymas – VAATC, UAB, atliekų, kurių negalima surinkti kartu su mišriomis komunalinėmis atliekomis, priėmimas, laikinasis laikymas, surinktų atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

PVSV ataskaita viešai eksponuojama nuo 2026-08-14 iki 2026-09-02 (imtinai) Veprių seniūnijoje Pergalės g. 1, LT-20283, Vepriai, darbo dienomis pirmadienį ketvirtadienį 8.00-17.00 val., penktadienį 8.00-15.45 val. (pietų pertrauka 12.00-12.45 val.), Nomine Consult, UAB, būstinėje (J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, Vilnius) darbo dienomis pirmadienį – ketvirtadienį 8.30-17.30 val., penktadienį 8.30-17.00 val. (pietų pertrauka 12.00-13.00 val.). PVSV ataskaita skelbiama ir Nomine Consult, UAB, interneto svetainėje: <https://nomineconsult.com/wp-content/uploads/2026/08/VAATC-Paupliai-1A2.pdf>.

Viešas visuomenės supažindinimo su PVSV ataskaita susirinkimas įvyks: 2026 m. rugsėjo 2 d. 17.10 val. Ukmergės r. savivaldybės Veprių seniūnijoje (Pergalės g. 1, LT-20283, Vepriai).

Iki viešo visuomenės supažindinimo susirinkimo visuomenės pasiūlymus dėl PVSV ataskaitos teikti: Nomine Consult, UAB, raštu, adresu J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, Vilnius arba el. paštu info.lt@nomineconsult.com.

Sprendimą dėl PŪV galimybių priims: Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos, Kalvarijų g. 153, Vilnius, tel. +370 5 264 9676, el. p. info@nvsc.lt.

Nr.246

Biletų kaina: 20 - 1 Eur 30 - 6 Eur
Vakara 167 m., varpoms, nugalėjimo takais! 1 Eur naktis
gryniai iki 10 metų - 1 Eur naktis
Bilietus, kvičkus, bilietus išleisti: www.muziejus.lt

INFORMACIJA APIE PARENGTĄ POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (PVSU) ATASKAITĄ

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius – VAATC, UAB, Lviso g. 89–75, Vilnius, LT – 08104, info@vaatc.lt, +370 5 213 0397.

PVSU ataskaitos rengėjas – Nomine Consult, UAB, J. Tumo-Vaižganto g. 8–1, LT-01108 Vilnius, <https://nomineconsult.com/lt/>, +370 5 210 7210.

Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas, vieta (adresas) – VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

Trumpas planuojamos ūkinės veiklos aprašymas – VAATC, UAB, atliekų, kurių negalima surinkti kartu su mišriomis komunalinėmis atliekomis, priėmimas, laikinasis laikymas, surinktų atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.

PVSU ataskaita viešai eksponuojama nuo 2026-08-14 iki 2026-09-02 (imtinai) Veprių seniūnijoje Pergalės g. 1, LT-20283, Vepriai, darbo dienomis pirmadienį–ketvirtadienį 8.00–17.00 val., penktadienį 8.00–15.45 val. (pietų pertrauka 12.00–12.45 val.), Nomine Consult, UAB, būstinėje (J. Tumo-Vaižganto g. 8–1, Vilnius) darbo dienomis pirmadienį–ketvirtadienį 8.30–17.30 val., penktadienį 8.30–17.00 val. (pietų pertrauka 12.00–13.00 val.). PVSU ataskaita skelbiama ir Nomine Consult, UAB, interneto svetainėje: <https://nomineconsult.com/wp-content/uploads/2026/08/VAATC-Paupliai-1A2.pdf>.

Viešas visuomenės supažindinimo su PVSU ataskaita susirinkimas įvyks: 2026 m. rugsėjo 2 d. 17.10 val. Ukmergės r. savivaldybės Veprių seniūnijoje (Pergalės g. 1, LT-20283, Vepriai).

Iki viešo visuomenės supažindinimo susirinkimo visuomenės pasiūlymus dėl PVSU ataskaitos teikti: Nomine Consult, UAB, raštu, adresu J. Tumo-Vaižganto g. 8–1, Vilnius arba el. paštu info.lt@nomineconsult.com.

Sprendimą dėl PŪV galimybių priims: Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos, Kalvarijų g. 153, Vilnius, tel. +370 5 264 9676, el. p. info@nvsc.lt.

Užs. Nr. 02195.

Aplinkosaugos konsultacijos

Paslaugos

[Energetikos konsultacijos](#)
[Aplinkosaugos konsultacijos](#)
[Užsakovo inžinieriaus paslaugos](#)
[Šiltnamio efektą sukeliančių dujų apskaitos ataskaitų tikrinimo paslaugos](#)

Aplinkosauga

Nuo pat įkurimo dienos UAB "Nomine Consult" savo klientams siūlo išsamias konsultacijas aplinkosaugos srityje. Pradėję dirbti išskirtinai su energetikos objektais paslaugas išplėtėme ir dabar jas teikiame labai įvairiems užsakovams nepriklausomai nuo jų veiklos. Mes atliekame įvairias aplinkosaugines studijas, oro taršos, triukšmo skaičiavimus, poveikio aplinkai vertinimus (PAV), poveikio visuomenės sveikatai vertinimus (PVSV), planų ir programų strateginius poveikio aplinkai vertinimus (SPAV) bei ruošiamo paraiškias TIKP leidimams ir taršos leidimams gauti ir kt.

Teikiamų paslaugų spektras:

- Anglies dvideginio (CO₂) pėdsakas ir veiklos tvarumas;
- Visos apimtys PAV, projektų, planų, programų SPAV;
- Aplinkosauginis auditas (EDO), aplinkosauginiai leidimai;
- Oro taršos modeliavimas (AERMOD View licenzija);
- Kvapų modeliavimas (AERMOD View licenzija);
- Triukšmo modeliavimas (CadnaA licenzija);
- Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas (PVSV licenzija);
- Vėjo elektrinių skleidžiamo triukšmo ir šėšelių modeliavimas (windPRO licenzija);
- Aplinkosauginė techninių projektų dalis;
- Kitos aplinkosauginės konsultacinės paslaugos;
- CO₂ verifikavimo, monitoringo paslaugos.

Anglies dvideginio (CO₂) pėdsakas ir veiklos tvarumas

Klimato kaitos stabdymas, šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos mažinimas ir veiklos tvarumas yra svarbūs kiekvienai įmonei ar organizacijai, kuri šiais laikais siekia prisidėti prie kovos su klimato kaita ir išlikti konkurencinga tiek pasauliniu, tiek ir vietiniu lygiu.

CO₂ pėdsakas yra vienas iš būdų įvertinti savo veiklos poveikį aplinkai, o ypač klimato kaitai. Savo klientams padedame apskaičiuoti įmonės ar organizacijos CO₂ pėdsaką, atlikti šiltnamio efektą sukeliančių dujų (ŠESD) inventorizaciją, skaičiuoti ŠESD emisijas pagal tarptautinius standartus bei metodikas. Kartu su klientais numatome tikslus bei padedame parengti veiksmų planą neutralumo klimato atžvilgiu bei atitinkamų aplinkosauginių tikslų siekimui.

Padedame įmonėms ar organizacijoms apskaičiuoti bei parengti CO₂ pėdsako ataskaitų auditus, kurių metu vertiname metodiką, programas ir skaičiavimų pagrindinių duomenų teisingumą bei pateikiame rekomendacijas ataskaitų teikimo skaidrumui ir tobulinimui.

➕ Atlikti darbai

Viešinami dokumentai:

VIEŠO VISUOMENĖS SUPAŽININIMO SU VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS (RENGIMO, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV., POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (PVSV) ATASKAITOS REZULTATAIS PROTOKOLAS

Informacija apie parengtą poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (PVSV) ataskaitą VAATC, UAB, dideliu gabaritu

Padedame įmonėms ar organizacijoms apskaičiuoti bei parengti CO₂ pėdsako ataskaitų auditus, kurių metu vertiname metodiką, programas ir skaičiavimų pagrindinių duomenų teisingumą bei pateikiame rekomendacijas ataskaitų teikimo skaidrumui ir tobulinimui.

+ Atlikti darbai

Viešinami dokumentai:

VIEŠO VISUOMENĖS SUPAŽINDINIMO SU VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMO, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV., POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (PVSV) ATASKAITOS REZULTATAIS PROTOKOLAS

Informacija apie parengtą poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (PVSV) ataskaitą VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav. ir viešą susirinkimą

VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav. poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ataskaita.

INFORMACIJA APIE VIEŠĄ VISUOMENĖS SUPAŽINDINIMĄ SU GG LTU V4, UAB, IKI 25 VĖJO ELEKTRINIŲ PARKAS KĖDAINIŲ R. SAV., TRUSKAVOS SEN. POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO (PAV) ATASKAITA

GG LTU V4, UAB, IKI 25 VĖJO ELEKTRINIŲ PARKAS KĖDAINIŲ R. SAV., TRUSKAVOS SEN. PAV ATASKAITA

Informacinis pranešimas apie parengtą MDP ir OSB plokščių gamyklos statybos Marijampolės sav., Patašinės sen., PAV programą

PRANEŠIMAS APIE IKI 25 VĖJO ELEKTRINIŲ PARKO KĖDAINIŲ R. SAV., TRUSKAVOS SEN. POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PRADŽIĄ

PVSV ataskaitos viešinimas

 Summarize this email

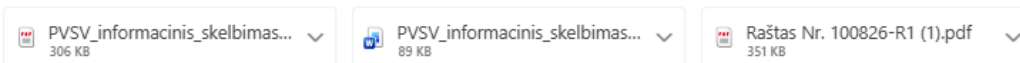


Miglė Petruškevičiūtė

To: info@nvsc.lt

  Reply  Reply all  Forward   

Mon 8/10/2026 3:27 PM



3 attachments (746 KB)  Save all to OneDrive - Elomatic Oy  Save All Attachments

Labą diena,

Vadovaujantis 2011 m. gegužės 13 d. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. V-474 patvirtinto Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nenumatytų poveikio visuomenės sveikatai vertinimo atlikimo atvejų tvarkos aprašo 7.4 punktu, UAB „Nomine Consult“ informuoja apie parengtą poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ataskaitą „VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.“ (toliau PVSV ataskaita) ir prideda prie el. pašto informaciją apie ją - Informacija apie parengtą PVSV ataskaitą (1 lapas). Prašome paskelbti pridedamą informaciją Nacionalinio visuomenės sveikatos centro interneto svetainėje.

Prašome informuoti apie rašto gavimą.

Pagarbiai,

Miglė Petruškevičiūtė

Aplinkosaugos konsultantė

Nomine Consult, UAB

J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, LT-01108 Vilnius, LIETUVA

Mob: +370 69621960 Tel.: +370 5 2107210 | Fax: +370 5 2107211

E-mail: migle.petruskeviciute@nomineconsult.com | www.nomineconsult.com



This e-mail may contain confidential or protected information. If you are not the intended recipient you are kindly asked to inform us accordingly and to delete this e-mail and all its attachments immediately. Thank you.

VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU
PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.,
POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTIMIMAS (PVSV)

VIEŠO VISUOMENĖS SUPAŽINDINIMO SU PVSV ATASKAITA PROTOKOLAS

2026 m. rugsėjo mėn. 8 d.

Posėdžio data ir pradžia: 2026 m. rugsėjo mėn. 2 d., 17:10 val.

Posėdžio vieta: Ukmergės r. savivaldybės Veprių seniūnijoje (Pergalės g. 1, LT-20283, Vepriai)

Ataskaitos pavadinimas: VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav., PVSV ataskaita.

Dalyviai: PVSV ataskaitos rengėjo (Nomine Consult, UAB) ir užsakovo (VAATC, UAB) atstovas; suinteresuotos visuomenės atstovai; (pridedamas užsiregistravusių dalyvių sąrašas, 1 lapas).

Posėdžio pirmininkė: Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB

Posėdžio sekretorius: Emilija Šamelė, Nomine Consult, UAB.

Gauti visuomenės pasiūlymai:

Iki viešo visuomenės supažindinimo su ataskaita pradžios, buvo gauti dviejų suinteresuotos visuomenės atstovų pasiūlymai.

Susirinkimo pradžia ir PVSV ataskaitos pristatymas:

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, nurodė PVSV ataskaitos pavadinimą, planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) organizatorių (užsakovą), PVSV ataskaitos rengėją. Nurodė, kad viešas visuomenės supažindinimas su PVSV ataskaita yra įrašomas; viešo visuomenės supažindinimo su PVSV ataskaita protokolas bus parengtas ir pasirašytas per 5 darbo dienas po viešo supažindinimo.

Informavo, kad iki viešo visuomenės supažindinimo su ataskaita, buvo gauti dviejų suinteresuotos visuomenės atstovų pasiūlymai.

Nurodė, kad pasiūlymus PAV ataskaitai dar galima pateikti šio supažindinimo su PVSV ataskaita metu – juos siųsti el. paštu info.lt@nomineconsult.com. Pasiūlymai bus registruojami ir vėliau bus atsakoma raštu.

Pranešė, kaip ir kur su PVSV ataskaita iki viešo visuomenės supažindinimo buvo galima susipažinti.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė „VAATC, UAB, atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veiklos, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.“ PŪV, PVSV ataskaitą ir jos rezultatus.

Pažymėjo, kad PŪV BUS vykdoma Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav., sklype, kurio plotas 0,3227 ha. sklypas ūkinės veiklos metu nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai. UAB „VAATC“ yra sudariusi valstybinės žemės panaudos sutartį. Šiuo metu sklype nėra vykdoma veikla. Žemės pagrindinė naudojimo paskirtis – kita; žemės sklypo naudojimo būdas – susisiektis ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos.

Pažymėjo, kad PŪV metu bus vykdoma atliekų, kurių negalima surinkti kartu su mišriomis komunalinėmis atliekomis, priėmimas, laikinasis laikymas, surinktų atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams. PŪV projektinis pajėgumas: atliekų laikinasis laikymas - 1150,00 t/metus; Iš kurių 150 t/metus pavojingųjų atliekų; Iš kurių 1000 t/metus nepavojingųjų atliekų; didžiausias vienu metu leidžiamas laikyti nepavojingųjų atliekų kiekis yra 90 t; didžiausias vienu metu leidžiamas laikyti

pavojingųjų atliekų kiekis – 9,99 t. Surenkami, tvarkomi ir laikomi šie atliekų srautai: popierius ir kartonas, tekstilė, plastmasė, stiklas, mediena (neapdorota), naudotos padangos, metalo laužas, statybinės atliekos, žaliosios atliekos, didelių gabaritų atliekos, elektros ir elektroninės įrangos atliekos, buityje susidarančios pavojingosios atliekos.

Rengiant PVSV Ataskaitą, buvo atsižvelgtą į Artimiausią gyvenamąją aplinką. Artimiausias gyvenamosios paskirties pastatas nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos yra nutolęs apie 130 m atstumu į šiaurės rytus, adresu Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1.

Pristatomi PVSV tikslai: įvertinti ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai; įvertinti, ar PŪV oro taršos ir triukšmo lygiai atitiks LR teisės aktuose numatytas normas; remiantis rezultatais nustatyti SAZ ribas.

Pažymima, kad PVSV rengiamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymu, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro patvirtintais Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais kt. teisės aktais. Atsakinga institucija nagrinėjanti ataskaitą yra Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos.

Atsižvelgiant į PŪV pobūdį Poveikis visuomenės sveikatai buvo vertinamas pagal cheminę taršą ir taršos sklaidą aplinkos ore bei fizikinę taršą (triukšmas) ir jos sklaidą.

PVSV ataskaitoje buvo vertinami šie PŪV veiksniai, darantys įtaką aplinkai ir visuomenės sveikatai: cheminė tarša ir fizinė tarša. Kiti reikšmingi veiksniai (biologiniai, ekonominiai, socialiniai, psichologiniai), kurių taršos rodiklių ribinės vertės nėra reglamentuotos norminiuose teisės aktuose.

Pristatomas cheminės taršos vertinimas. Išanalizavus PŪV buvo nustatyta, kad atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo pakartotinai naudoti ir laikymo veiklos metu stacionarių aplinkos oro taršos šaltinių nebus ir tarša nesusidarys. Taip pat nustatyta, kad ŪV metu aplinkos kvapų taršos šaltinių nebus ir tarša kvapais nesusidarys. Pagal atliktą aplinkos oro teršalų sklaidos modeliavimą „AERMOD View“ programine įranga ir gautus rezultatus galima teigti, kad PŪV eksploatacijos metu aplinkos oro teršalų (CO, NO₂, KD₁₀, KD_{2.5}, LOJ) koncentracijos aplinkos ore, vertinant foninį aplinkos oro užterštumą ir nevertinant foninio aplinkos užterštumo, neviršins Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatytą ribinių verčių.

Pristatomas triukšmo vertinimas. Triukšmo poveikis aplinkai buvo vertinamas atliekant mobilių (lengvieji ir sunkiasvoriai automobiliai) ir ūkinės veiklos (automobilių judėjimo linijos, krautuvai, automobilių stovėjimo aikštelės) šaltinių skleidžiamo triukšmo matematinį modeliavimą. Triukšmo sklaidos modeliavimo metu nustatyta, kad planuojamos ūkinės veiklos triukšmo šaltiniai dienos metu neviršys didžiausių leidžiamų ribinių triukšmo verčių, kurios taikomos gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 1 punktą. Vertinant esamus ir planuojamus transporto srautus, nustatyta, kad planuojami transporto srautai, atsižvelgiant į PŪV darbo valandas ir tai, jog automobiliai į PŪV teritoriją atvyks tik dienos metu, reikšmingai neprisidės prie esamo transporto sukeliama triukšmo verčių padidėjimo ir neviršys didžiausių leidžiamų ribinių triukšmo verčių, kurios taikomos gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą. Ties planuojamos ūkinės veiklos sklypo ribomis triukšmo lygis sieks 26-51 dB(A) ir neviršys didžiausių leidžiamų ribinių triukšmo verčių, kurios taikomos gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 1 punktą.

Pristatomas kitų reikšmingų ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką darančių veiksnių poveikis. PVSV ataskaitos rengimo metu buvo nustatyta, kad kiti reikšmingi ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką darantys veiksniai (biologiniai, ekonominiai, socialiniai, psichologiniai), kurių taršos rodiklių ribinės vertės nėra reglamentuotos norminiuose teisės aktuose, nenumatomi, t. y. poveikio biologiniu, ekonominiu, socialiniu ar psichologiniu aspektu nebus.

Pristatomos PVSV ataskaitos išvados.

Planuojama ūkinė veikla – VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav., reikšmingo neigiamo poveikio gyventojams ir visuomenės sveikatai dėl fizikinės, cheminės, biologinės taršos ir kvapų, įskaitant galimą neigiamą poveikį gyvenamajai, rekreacinei, visuomeninei aplinkai, gyventojų saugai ir visuomenės sveikatai, neturės. Veiklos metu aplinkos kvapų taršos šaltinių nebus ir tarša nesusidarys. Įvertinus aplinkos oro taršą susidarantią dėl transporto, nustatyta kad ŪV eksploatacijos metu aplinkos oro teršalų (CO, NO₂, KD₁₀, KD_{2,5}, LOJ) koncentracijos aplinkos ore, vertinant foninį aplinkos oro užterštumą ir nevertinant foninio aplinkos užterštumo, neviršys ribinių verčių. Įvertinus aplinkos oro taršą susidarantią dėl transporto, nustatyta kad PŪV eksploatacijos metu aplinkos oro teršalų (CO, NO₂, KD₁₀, KD_{2,5}, LOJ) koncentracijos aplinkos ore, vertinant foninį aplinkos oro užterštumą ir nevertinant foninio aplinkos užterštumo, neviršins ribinių verčių. Įvertinus triukšmo sklaidą buvo nustatyta, kad ribinės vertės už sklypo teritorijos ribų nebus viršijamos. Todėl PŪV reikšmingos neigiamos įtakos visuomenės sveikatos būklei neturės. Įvertinus aplinkos oro taršą ir triukšmo sklaidą buvo nustatyta, kad ribinės vertės už sklypo teritorijos ribų nebus viršijamos, todėl rekomenduojama SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. SAZ plotas – 3227 m²

Pristatomi iki viešo visuomenės supažindinimo su PVSV ataskaitos rezultatais gauti suinteresuotos visuomenės pasiūlymai.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė pirmo suinteresuotos visuomenės atstovo gautus pasiūlymus/ klausimus:

Esu Pauplių kaimo gyventoja, gyvenu Pauplių k. X. Susipažinusi su pateikta PVSV ataskaita, pasigendu vieno iš, mano vertinimu, svarbiausių klausimų - realaus transporto ir pėsčiųjų eismo saugumo Pauplių kaimo kelyje įvertinimo.

PVSV ataskaitoje nurodyta, kad pateikimas į planuojamą aikštelę numatomas per įvažą nuo vietinės reikšmės kelio Pauplių kaime. Taip pat numatoma, kad į teritoriją per dieną gali atvykti iki 60 lengvųjų ir iki 3 krovininių automobilių.

Tačiau reali šio kelio būklė ir jo tinkamumas tokiam papildomam transporto srautui ataskaitoje, mano vertinimu, nėra tinkamai įvertinti.

Pauplių kaimo kelias yra asfaltuotas, tačiau labai prastos būklės ir duobėtas. Kelias yra toks siauras, kad du lengvieji automobiliai jame normaliai neprasilenkia - abu vairuotojai turi trauktis į kelio kraštus. Važiuojant žemės ūkio technikai, viena transporto priemonė netelpa į važiuojamąją kelio dalį, todėl prasilenkti su kita transporto priemone nėra galimybės, o vairuotojai priversti trauktis į gyventojų kiemus. Įrengtų kelkraščių ar šaligatvių nėra. Pėsčiajam, artėjant automobiliui, dažnai tenka lipti ant šalia esančios pievos, o susitikus dviem automobiliams - trauktis dar toliau, vietomis praktiškai į griovį.

Šiuo keliu jau dabar naudojasi ne tik Pauplių kaimo gyventojai. Juo važiuoja mokyklinis autobusiukas, žemės ūkio technika, kitų aplinkinių gyvenviečių transportas. Keliu nuolat vaikšto ir pėstieji.

Ypač noriu atkreipti dėmesį į vaikų ir asmenų su negalia saugumą. Pauplių kaime gyvena daug vaikų, senjorų bei asmenų, kurių judėjimo galimybės ribotos. Dalis gyventojų juda elektrinėmis judumo priemonėmis. Vaikai šiuo keliu vaikšto ir važinėja dviračiais. Mano pačios dvi dukros taip pat reguliariai juo vaikšto.

Kaimo vaikų žaidimų aikštelė yra toliau už planuojamos atliekų surinkimo aikštelės vietos, todėl daliai vaikų, norint ją pasiekti, teks eiti tuo pačiu keliu pro planuojamą objektą ir jo įvažiavimą.

PVSV ataskaitoje vertinamas transporto keliamas triukšmas, tačiau nematau atskiro realaus pėsčiųjų eismo saugos vertinimo: neįvertintas faktinis kelio plotis, pėsčiųjų judėjimas, galimybė saugiai prasilenkti pėstiesiems ir transportui, mokyklinio autobuso, žemės ūkio technikos ir naujai atsirasiančio aikštelės transporto sąveika bei vaikų, senjorų ir asmenų su negalia saugumas.

Taip pat pačioje ataskaitoje nurodoma, kad Pauplių vietinės reikšmės kelio faktinių transporto srautų duomenų nėra, o vertinant transporto triukšmą taikyta metodinė prielaida, skirta atvejams, kai transporto srauto duomenys nėra žinomi. Papildomas aikštelės transporto srautas tiesiog paskirstytas

į rytų ir vakarų kryptis. Mano nuomone, tokio modeliavimo nepakanka sprendžiant realų eismo saugumo klausimą konkrečiame siaurame kaimo kelyje.

Nuo šios dalies po vieną pasiūlymą/ klausimą ir atsakymą. *Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB*, pristatė po klausimą ir atsakymą:

1. Atlikti faktinį Pauplių kaimo kelio ir eismo saugumo vertinimą vietoje, įvertinant kelio plotį, būklę, matomumą, esamus transporto srautus, mokyklinio transporto, žemės ūkio technikos, pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimą.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad pagal Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintus Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinius nurodymus PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai.

Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo PVSV metu atlikti esamos kelių infrastruktūros techninės būklės ar eismo saugumo vertinimą vietoje, vertinti kelio plotį, dangos būklę, matomumą, mokyklinio transporto, žemės ūkio technikos, pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimą bei kitus bendro eismo organizavimo aspektus.

Atsižvelgiant į tai, toks vertinimas nėra PVSV, atliekamo vadovaujantis įsakymu Nr. V-491, apimties dalis.

2. Atskirai įvertinti planuojamo papildomo transporto poveikį vaikų, senjorų, asmenų su negalia ir kitų pėsčiųjų saugumui.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintais Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo atskirai vertinti planuojamos ūkinės veiklos transporto srautų poveikį vaikų, senjorų, asmenų su negalia ar kitų konkrečių pėsčiųjų grupių eismo saugumui. Toks vertinimas būtų susijęs su eismo saugumo ir eismo organizavimo, o ne su PVSV metodiniuose nurodymuose nustatytu poveikio, visuomenės sveikatai vertinimu.

Atsižvelgiant į tai, atskiras planuojamo papildomo transporto poveikio skirtingoms pėsčiųjų grupėms saugumui vertinimas PVSV ataskaitoje neatliekamas. PVSV ataskaita parengta vadovaujantis įsakymu Nr. V-491 nustatytais poveikio visuomenės sveikatai vertinimo reikalavimais.

3. Aiškiai nurodyti, kokiais konkrečiais keliais ir maršrutais į aikštelę bus nukreipiamas lengvasis ir krovininis transportas ir kokių priemonių bus imamasi, kad transporto srautas nekeltų pavojaus Pauplių gyventojams.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą neatsižvelgta. Planuojama didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė yra skirta gyventojams, kurie atlieka į aikštelę pristato savarankiškai savo transporto priemonėmis. Atsižvelgiant į veiklos pobūdį, nėra galimybės iš anksto nustatyti ar kontroliuoti, koku konkrečiu maršrutu kiekvienas gyventojas atvyks į aikštelę, taip pat konkretaus atvykimo laiko ir transporto priemonės pasirinkimo. Transporto srautai priklausys nuo gyventojų poreikio ir jų pasirinkto atvykimo maršruto.

VAATC eksploatuoja 21 didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelių skirtingose Vilniaus apskrities vietose, todėl planuojama veikla atitinka jau taikomą tokio pobūdžio aikštelių eksploatavimo praktiką. Aikštelės operatorius negali reguliuoti gyventojų pasirenkamų atvykimo maršrutų ar kontroliuoti individualių transporto priemonių vairuotojų elgesio viešuosiuose keliuose. Eismo dalyvių elgesį, transporto priemonių vairavimą ir Kelių eismo taisyklių laikymąsi reglamentuoja bendrieji kelių eismo taisyklių reikalavimai.

Atsižvelgiant į tai, nėra galimybės pagrįstai nustatyti konkrečių maršrutų, kuriais į aikštelę bus nukreipiamas kiekvieno gyventojų lengvasis ar krovininis transportas, ar numatyti priemonės, kuriomis aikštelės operatorius galėtų kontroliuoti transporto priemonių judėjimą viešaisiais keliais už aikštelės

teritorijos ribų. Todėl tokio pobūdžio transporto srautų ir eismo saugumo reguliavimas nėra planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus kontroliuojamas aspektas.

Aikštelėje taip pat bus nustatytas darbo laikas, todėl klientų aptarnavimas ir atliekų pristatymas į aikštelę galės vykti tik nustatytomis darbo valandomis.

4. Iki planuojamos veiklos pradžios numatyti realias eismo saugumo priemones. Manau, kad esamas Pauplių kaimo kelias turi būti sutvarkytas ir pritaikytas numatomam papildomam transporto srautui, įrengiant saugią pėsčiųjų infrastruktūrą - šaligatvį ar kitą fiziškai nuo automobilių atskirtą pėsčiųjų taką - bei tinkamą apšvietimą iki pat planuojamos aikštelės. Prireikus turi būti numatytos ir papildomos greičio ribojimo, saugaus prasilenkimo bei kitos eismo saugumo priemonės.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtinti Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo, atliekant PVSV, numatyti ar įgyvendinti viešosios kelių infrastruktūros rekonstravimo, pėsčiųjų takų, šaligatvių, gatvių apšvietimo, greičio ribojimo ar kitų eismo organizavimo priemonių.

Pauplių kaimo kelias nėra planuojamos ūkinės veiklos teritorijos infrastruktūros dalis, todėl jo būklės gerinimas, rekonstravimas, pėsčiųjų infrastruktūros ar apšvietimo įrengimas nėra planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus kompetencijai priskirtinos priemonės. Taip pat planuojamos ūkinės veiklos organizatorius negali nustatyti ar keisti viešajame kelyje taikomų eismo organizavimo priemonių, įskaitant greičio ribojimą ar transporto priemonių prasilenkimo organizavimą.

Atsižvelgiant į tai, reikalavimas iki planuojamos veiklos pradžios sutvarkyti Pauplių kaimo kelią, įrengti šaligatvį ar fiziškai nuo transporto atskirtą pėsčiųjų taką, apšvietimą bei kitas eismo saugumo priemones nėra PVSV metodinių nurodymų nustatytas reikalavimas ir negali būti nustatomas kaip planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai mažinimo priemonė.

PVSV ataskaitoje vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai pagal įsakymu Nr. V-491 nustatytą vertinimo apimtį, todėl papildomos viešosios kelių infrastruktūros tvarkymo ir eismo organizavimo priemonės į PVSV ataskaitą neįtraukiamos.

5. Nurodyti, kaip bus užtikrinama, kad atliekas į aikštelę vežančios transporto priemonės ir priekabos neterštų Pauplių kaimo kelio bei pakelių išbyrančiomis ar iškrentančiomis atliekomis.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą neatsižvelgta. Atliekas į didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelę gyventojai pristatys savo transporto priemonėmis ir priekabomis. Už saugų atliekų pakrovimą, jų tinkamą pritvirtinimą transporto priemonėje ar priekaboje ir Kelių eismo taisyklių reikalavimų laikymąsi transportuojant atliekas viešaisiais keliais atsako transporto priemonės valdytojas ir (ar) atliekas vežantis asmuo.

Aikštelės operatorius gali kontroliuoti atliekų pristatymą ir tvarkymą aikštelės teritorijoje, tačiau negali kontroliuoti transporto priemonių būklės, atliekų pakrovimo ir jų pritvirtinimo prieš joms atvykstant į aikštelę ar transporto priemonių elgesio viešajame kelyje.

Siekiant išvengti atliekų patekimo į aplinką, aikštelėje atliekos bus priimanamos ir tvarkomos tam skirtose vietose, o klientams bus taikomi atliekų pristatymo ir iškrovimo reikalavimai.

Atsižvelgiant į tai, aikštelės operatorius neturi galimybės užtikrinti, kad kiekviena transporto priemonė, atvykstanti viešaisiais keliais, nepažeis Kelių eismo taisyklių ar kitų transportavimo reikalavimų, tačiau aikštelės teritorijoje bus užtikrinamas tinkamas atliekų priėmimas ir tvarkymas, siekiant, kad atliekos nepatektų į aplinką.

Suinteresuotos visuomenės atstovas taip pat rašo: Taip pat norėčiau atkreipti dėmesį, kad Pauplių ir aplinkinių gyvenviečių gyventojai dėl šio projekto jau anksčiau yra pateikę prieštaravimą su gyventojų parašais. Šis klausimas taip pat buvo aptartas susitikime su Ukmergės meru, kurio metu buvo kalbama apie Pauplių kelio sutvarkymą. Tačiau pateiktoje PVSV ataskaitoje nematau konkrečių kelio rekonstrukcijos, pėsčiųjų infrastruktūros ar apšvietimo sprendinių.

Pažymime, kad pažymėtina, kad PVSV ataskaitoje vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai, o ne sprendžiami bendrojo naudojimo kelio rekonstravimo, eismo organizavimo ar susisiekimo infrastruktūros plėtros klausimai.

Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, PVSV metu aprašoma planuojamos ūkinės veiklos vietovės infrastruktūra, įskaitant susisiekimo ir privažiavimo kelius, bei vertinamas su planuojama veikla susijęs poveikis visuomenės sveikatai. Planuojamos veiklos transporto poveikis PVSV ataskaitoje įvertintas pagal transporto kelią triukšmą ir oro taršą.

Pauplių kaimo kelio rekonstrukcija, šaligatvio ar atskiro pėsčiųjų tako, apšvietimo bei kitų bendro eismo saugumo gerinimo priemonių įrengimas nėra planuojamos ūkinės veiklos sprendiniai ir nėra numatyti kaip šios veiklos poveikio visuomenės sveikatai mažinimo priemonės. Šių infrastruktūros sprendinių poreikis ir jų įgyvendinimas sprendžiami kelio valdytojo ir kompetentingų institucijų pagal kompetenciją.

Nors šis klausimas neapima PVSV ataskaitos ir niekaip nėra susijęs, mūsų žiniomis, Ukmergės rajono savivaldybės meras užtikrina, kad gyventojams duotas pažadas dėl kelio lieka galioti ir kitų metų biudžete bus ieškoma finansinių galimybių jo remontui.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė antro suinteresuotos visuomenės atstovo gautus pasiūlymus/ klausimus:

Labą dieną, teikiu pastabas ir pasiūlymus dėl UAB „VAATC“ planuojamos ūkinės veiklos - didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės Pauplių k. 1A, Veprių sen., Ukmergės r. sav. - poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (PVSV) ataskaitos. Susipažinus su ataskaita kyla esminių klausimų dėl joje taikytų prielaidų, planuojamos veiklos masto, transporto srautų, pavojingųjų atliekų laikymo, triukšmo, galimos oro ir kvapų taršos, avarinių situacijų bei siūlomos sanitarinės apsaugos zonos (SAZ) ribų pagrįstumo. Prašau žemiau pateiktas pastabas įvertinti, į kiekvieną jų pateikti konkretų ir motyvuotą atsakymą bei, kai reikalinga, papildyti arba patikslinti PVSV ataskaitą.

Nuo šios dalies po vieną pasiūlymą/ klausimą ir atsakymą. *Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB*, pristatė po klausimą ir atsakymą:

1. Prašau išsamiai pagrįsti, kaip maksimalūs veiklos mastai buvo įvertinti nustatant poveikį visuomenės sveikatai ir siūlant SAZ ribas sutapatinti su sklypo ribomis. Taip pat prašau paaiškinti, ar poveikio vertinimas atliktas pagal maksimalų leistiną aikštelės užpildymą ir intensyviausią jos darbo režimą, ar pagal vidutines eksploatacijos sąlygas.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymime, kad PVSV Ataskaitoje pateikta, kad poveikio visuomenės sveikatai vertinimas atliktas atsižvelgiant į maksimalų planuojamą PŪV pajėgumą ir intensyviausias numatomas eksploatacijos sąlygas, o ne į vidutines veiklos sąlygas. PŪV projektinis pajėgumas – iki 1150 t/metus atliekų, iš jų iki 150 t/metus pavojingųjų ir iki 1 000 t/metus nepavojingųjų atliekų. Didžiausias vienu metu numatomas laikyti atliekų kiekis – iki 99,99 t, iš jų iki 9,99 t pavojingųjų atliekų. Šie kiekiai yra maksimalūs planuojami veiklos parametrai ir naudojami apibūdinant PŪV pajėgumą bei galimą didžiausią atliekų laikymo apimtį. Metinis pajėgumas nustatytas įvertinus vienu metu galimą laikyti atliekų kiekį ir numatomą atliekų išvežimo dažnumą, kuris priklausys nuo konkretaus atliekų srauto.

Atliekų laikymo kiekio padidėjimas savaime nesukelia papildomų reikšmingų aplinkos oro ar kvapų emisijų, kadangi PŪV metu atliekos nėra apdorojamos, ardomos, perpilamos ar kitaip tvarkomos – jos tik priimamos, laikinai laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams. Todėl poveikio visuomenės sveikatai vertinime didžiausias atliekų laikymo kiekis buvo įvertintas kaip maksimalus veiklos pajėgumo parametras, tačiau pagrindiniai galimi poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai vertinti pagal konkrečius su veikla susijusius veiksnius.

Vertinant triukšmą ir aplinkos oro taršą, buvo taikomos intensyviausios numatomos transporto srauto sąlygos – priimta, kad į aikštelę per dieną atvyksta iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių automobilių. Triukšmo vertinime taip pat įvertintas elektrinio krautuvo veikimas dienos metu. Tokiu būdu modeliavimui buvo pasirinktas ne vidutinis, o maksimalus planuojamas transporto ir įrangos naudojimo režimas.

Atsižvelgiant į tai, kad PŪV metu nėra numatomi gamybos ar atliekų apdorojimo procesai, o atliekos tik priimamos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams, didžiausias vienu metu laikomų atliekų kiekis nėra tiesiogiai proporcingas galimam poveikiui visuomenės sveikatai. Vertinant PŪV poveikį buvo atsižvelgta į maksimalų veiklos mastą ir intensyviausią numatomą veiklos režimą pagal tuos poveikio veiksnius, kurie gali daryti įtaką gyvenamajai aplinkai.

Atlikto vertinimo rezultatai parodė, kad net ir vertinant maksimalų numatomą transporto bei įrangos naudojimo režimą, triukšmo ribinės vertės už PŪV sklypo ribų neviršijamos. Aplinkos oro taršos vertinime taip pat nenustatyta reikšmingo poveikio visuomenės sveikatai.

Atsižvelgiant į gautus vertinimo rezultatus, kai maksimalios planuojamos veiklos sąlygos nesukelia reikšmingo poveikio už PŪV sklypo ribų, siūloma SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. PŪV sklypo plotas yra 0,3227 ha (3 227 m²), todėl siūlomos SAZ ribos sutampa su sklypo ribomis.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymėtina, kad PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, smulkinamos, maišomos, perpilamos ar kitaip tvarkomos, dėl ko galėtų susidaryti reikšmingos kvapų emisijos. Aikštelėje numatoma tik atliekų priėmimo, laikino laikymo ir perdavimo atliekų tvarkytojams veikla. Atsižvelgiant į veiklos pobūdį, atliekos bus laikomos tam skirtose talpose ir konteineriuose, laikantis atliekų laikymui taikomų reikalavimų.

Kvapų poveikis vertinamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. D1-813/V-687 patvirtintomis Kvapų kontrolės gyvenamosios aplinkos ore taisyklėmis bei Lietuvos higienos norma HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“. Kvapo koncentracijos modeliavimas šiuo atveju nebuvo atliekamas, kadangi nenustatyta organizuotų ar neorganizuotų kvapų taršos šaltinių, kurių išmetamos kvapiosios medžiagos būtų reikšmingas planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai veiksnys.

Vertinant galimą kvapų susidarymą dėl numatomų priimti atliekų rūšių, atsižvelgta į tai, kad atskiros atliekų rūšys, pavyzdžiui, alyvos, naftos produktais užterštos atliekos, dažai, lakai, klijai ir tirpikliai, gali turėti kvapą. Tačiau šių atliekų laikymas savaime nereiškia, kad jų laikymo vietoje susidarys kvapų emisijos, kurios galėtų lemti kvapo ribinės vertės viršijimą gyvenamojoje aplinkoje. PŪV metu nebus vykdomi procesai, kurių metu šios atliekos būtų atvirai apdorojamos ar kitaip intensyviai veikiamos ar laikomos taip, kad sklistų kvapas.

Atsižvelgiant į maksimalų vienu metu aikštelėje laikomų atliekų kiekį – iki 99,99 t, iš kurių iki 9,99 t pavojingųjų atliekų, atliekų laikymo vietos bus eksploatuojamos taip, kad būtų išvengta atliekų išbyrėjimo, išsiliejimo ir sąlyčio su aplinka. Atliekos, kurioms dėl jų savybių gali būti būdingas kvapas, bus laikomos tam skirtose ir uždaroje arba tinkamai uždengtose talpose.

Taip pat įvertintos pastaboje nurodytos nepalankios sąlygos – aukšta vasaros temperatūra, ilgesnis atliekų laikymas, netinkamai uždaryta arba pažeista tara. Tokios sąlygos nėra laikomos įprastu planuojamu PŪV eksploatacijos režimu. Jos vertintinos kaip netinkamos eksploatacijos, taros pažeidimo ar avarinės situacijos atvejai. Tokiais atvejais atliekos turi būti nedelsiant sutvarkomos, o pažeista tara pakeičiama ar pašalinama, todėl tokios situacijos nėra vertinamos kaip nuolatinis PŪV kvapų taršos šaltinis.

Atsižvelgiant į PŪV pobūdį, numatomą atliekų laikymo būdą ir tai, kad atliekos nebus apdorojamos, kvapų kiekybinis vertinimas ir sklaidos modeliavimas PVSV metu nebuvo atliekamas. Poveikis kvapais vertinamas kaip nereikšmingas, todėl papildomas kvapų sklaidos modeliavimas nėra tikslingas.

Atsižvelgiant į tai, kad įprastomis PŪV eksploatacijos sąlygomis reikšmingas kvapų poveikis už PŪV teritorijos ribų nenumatomas, papildomo SAZ nustatymo dėl kvapų poveikio poreikis nenustatytas. Siūloma SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis.

3. Oro tarša ir pavojingųjų medžiagų laikymas

Ataskaitoje iš esmės konstatuojama, kad atliekų laikymo veikla reikšmingų oro taršos šaltinių nesudarys.

Atsižvelgiant į tai, kad numatoma priimti tirpiklius, dažus, lakus, klijus, alyvas, rūgštis, šarmus, naftos produktais užterštas ir kitas pavojingas atliekas, prašau paaiškinti:

- ar vertintos lakiųjų organinių junginių ir kitų medžiagų emisijos;
- ar vertintas pavojingųjų medžiagų išsiliejimas arba pakuotės pažeidimas;
- ar vertintas kelių pavojingųjų atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas;
- kokios techninės priemonės užtikrins, kad toks incidentas neturėtų poveikio už sklypo ribų.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, maišomos, perpumpuojamos, kaitinamos ar vykdomi kiti procesai, kurių metu būtų skatinamas lakiųjų organinių junginių (LOJ) ar kitų cheminių medžiagų išsiskyrimas į aplinkos orą. Pavojingosios atliekos, įskaitant tirpiklių, dažų, lakų, klijų, alyvų, rūgščių, šarmų ir naftos produktais užterštas atliekas, bus priimanamos uždaroje arba tinkamai uždarytose pakuotėse ir laikomos tam skirtose vietose bei talpose.

Atsižvelgiant į numatomą veiklos pobūdį, pavojingųjų atliekų laikymas nėra prilyginamas jų gamybai ar naudojimui, todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis reikšmingos LOJ ar kitų pavojingųjų medžiagų emisijos į aplinkos orą nesusidarys. Dėl šios priežasties atskiras LOJ emisijų skaičiavimas ir jų sklaidos modeliavimas PVSU metu nebuvo atliekamas.

Pavojingųjų medžiagų išsiliejimas ar pakuotės pažeidimas vertinamas kaip neatitiktinė/ avarinė situacija, o ne įprastas PŪV taršos šaltinis. Siekiant išvengti tokio pobūdžio situacijų ir apriboti galimas jų pasekmes, pavojingosios atliekos bus laikomos techniškai tvarkingose, jų savybėms ir laikymo sąlygoms pritaikytose talpose. Atliekų laikymo vietose bus užtikrintas talpų stabilumas ir apsauga nuo mechaninio pažeidimo, o išsiliejusios medžiagos turi būti nedelsiant surenkamos ir sutvarkomos pagal atliekų tvarkymo reikalavimus.

Galimas kelių pavojingųjų atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas taip pat vertinamas kaip avarinė situacija. Toks scenarijus nėra laikomas įprastomis PŪV eksploatacijos sąlygomis, todėl jis nebuvo naudojamas kaip nuolatinis oro taršos emisijų scenarijus atliekant aplinkos oro taršos modeliavimą. PŪV teritorijoje pavojingosios atliekos bus laikomos atskirai pagal jų savybes ir atliekų tvarkymo reikalavimus, todėl jų tarpusavio sąveika įprastomis eksploatacijos sąlygomis nenumatoma.

Galimam incidentui valdyti bus taikomos organizacinės ir techninės priemonės: pavojingųjų atliekų laikymas tinkamose ir uždaroje talpose, jų laikymo vietų kontrolė, pažeistų talpų nustatymas ir pašalinimas, išsiliejusių medžiagų surinkimas bei užterštų medžiagų sutvarkymas. Tokios priemonės skirtos tam, kad galimas incidentas būtų lokalizuotas PŪV teritorijoje ir teršalai nepatektų už sklypo ribų.

Atsižvelgiant į tai, kad PŪV metu pavojingosios atliekos nebus apdorojamos ar kitaip naudojamos, o tik priimanamos ir laikinai laikomos tinkamose talpose, įprastomis eksploatacijos sąlygomis reikšmingas LOJ ir kitų pavojingųjų medžiagų išmetimas į aplinkos orą nenumatomas. Todėl papildomo poveikio visuomenės sveikatai dėl šių medžiagų emisijų nenustatyta.

Papildomai pažymime, kad aikštelė bus įrengta pagal paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento reikalavimus, kuriais ribojamas galimas taršos patekimas į aplinką - įrengta vandeniui nelaidi kieta danga, borteliai, numatytas išleistuvo uždarymas.

Paviršinių nuotekų reglamento punktai:

13 p. Galimai teršiamos teritorijos turi būti padengtos vandeniui nelaidžia kieta danga (asfalto, asfaltbetonio, betono ar pan.) ir įrengtos, kad paviršinės nuotekos nuo jų nenutekėtų ant šalia esančių teritorijų ir ant jų nepatektų vanduo nuo šalia esančių teritorijų.

14 p. Paviršinės nuotekos, susidaranti ant galimai teršiamų teritorijų, turi būti surenkamos į atskirą paviršinių nuotekų surinkimo sistemą (nuotakyną), kurioje turi būti įdiegtos priemonės, leidžiančios

vykdyti nustatytus reikalavimus atitinkančią nuotekų apskaitą, laboratorinę kontrolę ir, esant reikalui, per 10 min. nuo sprendimo priėmimo uždaryti nuotekų išleistuvą.

Toliau:

4. Avariniai ir nepalankiausi scenarijai

Prašau nurodyti, kokie avariniai ir nepalankiausi realiai galimi scenarijai buvo įvertinti, įskaitant:

- pavojingųjų atliekų taros pažeidimą; cheminių medžiagų išsiliejimą;
- gaisrą;
- padangų ar kitų degių atliekų užsidegimą; pavojingų degimo produktų pasklidimą;
- užteršto gaisro gesinimo vandens patekimą į aplinką; intensyvius kritulius ir paviršinio vandens užteršimą;
- Žmogiškąją klaidą priimant ar rūšiuojant atliekas.

Prašau nurodyti, koku atstumu nuo aikštelės tokių įvykių metu galėtų pasireikšti poveikis žmonių sveikatai ir aplinkai. Prašau nurodyti, koku atstumu nuo aikštelės tokių įvykių metu galėtų pasireikšti poveikis žmonių sveikatai ir aplinkai. Jeigu šie scenarijai PVSV nebuvo vertinti, prašau pagrįsti, kodėl, nepaisant planuojamo pavojingųjų atliekų kiekio, jie nelaikyti reikšmingais nustatant SAZ.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymėtina, kad atliekant PVSV, vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai, atsižvelgiant į planuojamos veiklos pobūdį, mastą ir dėl jos galinčius susidaryti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksnius. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, 12.5 papunkčiu, vertinamas PŪV veiksmų, darančių įtaką visuomenės sveikatai, tiesioginis ir netiesioginis poveikis. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo kiekvienai hipotetinei avarinei situacijai atlikti atskirą kiekybinį poveikio modeliavimą ar nustatyti konkretų galimo poveikio atstumą.

PŪV metu pavojingosios atliekos bus priimanamos ir laikomos tam skirtose talpose bei vietose. Atliekos nebus apdorojamos, perdirbamos, maišomos, kaitinamos ar vykdomi kiti procesai, dėl kurių įprastomis veiklos sąlygomis galėtų susidaryti papildomas reikšmingas poveikis visuomenės sveikatai.

Pavojingųjų atliekų taros pažeidimas, cheminių medžiagų išsiliejimas, kelių atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas, gaisras, degių atliekų užsidegimas, užteršto gesinimo vandens patekimas į aplinką, ekstremaliai intensyvūs krituliai ar žmogiškoji klaida priimant atliekas yra galimos avarinės, neįprastos arba netinkamos eksploatacijos situacijos. Jos nėra laikomos įprastomis planuojamos ūkinės veiklos eksploatacijos sąlygomis ir nėra nuolatiniai PŪV taršos šaltiniai.

Todėl nurodyti scenarijai nebuvo vertinami kaip atskiri nuolatiniai poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai ir jų pagrindu nebuvo atliekamas atskiras oro taršos, kvapų ar kitų teršalų sklaidos modeliavimas. Tokiam vertinimui nėra pagrindo vien dėl to, kad aikštelėje bus laikomos pavojingosios atliekos, kadangi pats pavojingųjų atliekų laikymo faktas nesudaro prielaidos reikšmingai taršai į aplinkos orą ar kitam poveikiui visuomenės sveikatai susidaryti, kai atliekos laikomos tinkamose talpose ir nėra apdorojamos.

Galimo avarinio įvykio poveikio mastas taip pat negali būti apibrėžiamas vienu konkrečiu atstumu nuo PŪV teritorijos. Jis priklausytų nuo konkretaus įvykio pobūdžio, įvykio masto, medžiagos savybių, kiekio, trukmės, meteorologinių sąlygų ir taikomų avarijos lokalizavimo priemonių. Todėl hipotetiniams, neplanuotiems įvykiams nustatyti vieną konkretų poveikio atstumą PVSV metu nebūtų pagrįsta.

Avarijų prevencijos ir jų valdymo klausimai sprendžiami pagal veiklai taikomus atliekų tvarkymo, priešgaisrinės saugos ir kitus teisės aktų reikalavimus bei objekto techninius ir organizacinius sprendinius. Šių priemonių paskirtis – užtikrinti, kad galimos avarinės situacijos būtų kuo greičiau lokalizuotos ir nesukeltų reikšmingo poveikio aplinkai bei žmonių sveikatai.

Pažymėtina, kad nustatant SAZ ribas vadovaujamosi planuojamos ūkinės veiklos sąlygomis ir nustatytu galimu poveikiu visuomenės sveikatai. Atsižvelgiant į atliktą PŪV poveikio vertinimą, kurio metu įvertinti pagrindiniai su planuojama veikla susiję visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai, papildomo SAZ išplėtimo vien dėl hipotetinių avarinių situacijų poreikis nenustatytas.

Atsižvelgiant į tai, SAZ ribas siūloma sutapatinti su PŪV sklypo ribomis.

5. Asbesto turinčios atliekos

Ataskaitoje numatyta galimybė priimti asbesto turinčias statybines ir izoliacines medžiagas. Prašau paaiškinti:

- kokiomis sąlygomis jos bus priimamos;
- kaip bus užtikrinama, kad priimant, perkeliant ir išvežant atliekas į aplinką nepatektų asbesto skaidulų;
- ar vertinta situacija, kai gyventojas pristato netinkamai supakuotą, sulaužytą ar trupanti asbestcementi;
- kokių pagrindų konstatuota, kad šios veiklos poveikis už sklypo ribų neįmanomas.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Įmonėje asbesto turinčių atliekų priėmimo veikla bus vykdoma vadovaujantis 2019-03-26 įmonės direktoriaus įsakymu Nr. 1.24E-19-0066 patvirtinta asbesto ir savo sudėtyje asbesto turinčių atliekų priėmimo didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės taisyklės. darbų saugos ir sveikatos instrukcija.

Instrukcijoje numatoma, kad atliekos, turinčios asbesto priimamos tik supakuotos į sandarius krituliams ir kitokiam atmosferos poveikiui atsparius maišus, taip palengvinant tokių atliekų priėmimą, laikymą ir tolesnį transportavimą. Pakavimo reikalavimų neatitinkančios atliekos nepriimamos. Atsisakius priimti atliekas, už atliekų priėmimą atsakingas įmonės darbuotojas nedelsiant informuoja savo tiesioginį vadovą ir Aplinkos apsaugos departamentą prie Aplinkos ministerijos el. paštu: info@aad.am.lt. Jei tenka sutvarkyti išsipylusias asbesto atliekas, darbuotojas naudoja asmens apsaugos priemones (respiratorių, darbinės pirštines bei vienkartinį apsauginį kostiumą), kurios vėliau tvarkomos su kitomis asbesto atliekomis. Vietą, kurioje buvo išsipylusio Asbesto turinčios atliekos, Aikštelės operatorius sudrėkina vandeniu ar kitu dulkes surišančiu skysčiu ir jas kruopščiai surenka, sušluoja ir sukasa. Surinkta masė sudedama į didmaišį su kitomis asbesto turinčiomis atliekomis

Transportavimo metu konteineris su asbesto turinčiomis atliekomis yra sandariai uždaromas. Aikštelė, kurioje yra laikomos asbesto turinčios atliekos, yra rakinama.

6. Transporto srauto – 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių automobilių per dieną - pagrindimas

PVSV vertinime naudojama prielaida apie iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną.

Prašau pateikti šių skaičių kilmę ir skaičiavimo metodiką.

Ar jie nustatyti pagal analogiškų VAATC aikštelių faktinius lankytojų duomenis? Jei taip, prašau nurodyti konkrečias aikšteles ir pateikti duomenis, kuriais remtasi.

Taip pat prašau paaiškinti:

ar 60 automobilių yra vidutinis, ar maksimalus dienos srautas;

ar vertintos sezoniškai intensyviausios dienos; ar įvertintas srautas savaitgaliais;

ar įvertintas galimas transporto srauto augimas ateityje;

ar 3 sunkiasvorių automobilių skaičius apima visą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą.

Kadangi transporto srauto prielaida tiesiogiai veikia triukšmo ir oro taršos skaičiavimus, prašau pagrįsti, kad vertinimui pasirinktas ne vidutinis, o pakankamai konservatyvus blogiausias realiai tikėtinas scenarijus.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymime, kad PVSV ataskaitoje naudotas iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą srautas nėra vidutinis faktinis transporto srautas. Tai yra maksimalus planuojamas transporto srautas, pasirinktas kaip konservatyvi prielaida atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą.

Planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas eksploatuoja 22 analogiškas atliekų surinkimo aikšteles, todėl transporto srauto prielaida nustatyta atsižvelgiant į faktinę analogiškų aikštelių eksploatavimo patirtį ir įvertinus galimą didžiausią lankytojų bei aikštelės aptarnavimo transporto intensyvumą. Atsižvelgiant į tai, 60 lengvųjų transporto priemonių per parą pasirinktas kaip didžiausias realiai tikėtinas lankytojų transporto srautas, o ne kaip vidutinė visų veiklos dienų reikšmė.

Faktinis transporto priemonių skaičius atskiromis dienomis gali būti reikšmingai mažesnis – tam tikromis dienomis į aikštelę gali neatvykti nė viena transporto priemonė, kitomis dienomis gali atvykti keli lankytojai, o intensyviausiomis dienomis lankytojų skaičius gali siekti iki 60 transporto priemonių per parą. Todėl 60 transporto priemonių skaičius vertinime pasirinktas siekiant įvertinti ne vidutinę, o nepalankiausią realiai tikėtiną įprastos eksploatacijos situaciją.

Analogiškai, iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą prielaida apima numatomą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą. Šis skaičius taip pat nėra vidutinė faktinė paros reikšmė, o maksimalus numatomas sunkiasvorių transporto priemonių srautas, kuris gali būti reikalingas atliekų išvežimui ir aikštelės aptarnavimui.

Vertinant transporto poveikį triukšmui ir aplinkos orui, nebuvo taikoma vidutinė metinė ar tipinė transporto srauto reikšmė. Siekiant įvertinti didžiausią galimą PŪV poveikį, oro taršos ir triukšmo skaičiavimuose priimta, kad maksimalus (blogiausias galimas scenarijus) – iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių – srautas susidaro kiekvieną darbo dieną per aikštelės darbo laiką.

Tokiu būdu modeliavime įvertintas konservatyvus scenarijus, kai maksimalus realiai tikėtinas transporto srautas yra taikomas ne pavienę intensyviausią dieną, o kiekvieną vertinamą aikštelės darbo dieną. Todėl faktinis transporto srautas didžiąją dalį eksploatacijos laikotarpio tikėtina bus mažesnis už modeliavime naudotą reikšmę.

Sezoniškai, savaitės dienomis ar atskiromis dienomis transporto srautas gali kisti, tačiau atskiro sezoninio ar savaitgalio scenarijaus modeliavimas nebuvo reikalingas, kadangi atliekant oro taršos ir triukšmo vertinimą jau buvo pasirinkta maksimali konservatyvi transporto srauto reikšmė. Modeliavimui naudojama prielaida, kad maksimalus transporto srautas susidaro kiekvieną aikštelės darbo dieną, todėl papildomas atskirų sezoniškai intensyviausių dienų scenarijus nepadidintų vertinamo poveikio.

Atsižvelgiant į analogiškų veiklos vykdytojo aikštelių eksploatavimo patirtį, maksimalus 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą srautas laikomas pakankamai konservatyvia ir realiai tikėtina prielaida. Transporto srauto didėjimo ateityje papildomai modeliuoti nereikia, kadangi vertinime jau taikomas maksimalus planuojamas transporto srautas, o ne esamas vidutinis transporto intensyvumas.

Todėl oro taršos ir triukšmo sklaidos vertinimas atliktas pagal ne vidutinį, o maksimalų ir konservatyvų įprastos PŪV eksploatacijos scenarijų – priimant, kad kiekvieną darbo dieną aikštelę aptarnauja iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių ir ją aplanko iki 60 lengvųjų transporto priemonių. Atsižvelgiant į tai, faktinis poveikis visuomenės sveikatai įprastomis eksploatacijos sąlygomis neturėtų būti didesnis už PVSV metu apskaičiuotą poveikį.

7. Transporto maršrutai

Prašau tiksliai nurodyti, kokiais keliais ir gatvėmis modeliuotas lengvojo ir sunkiojo transporto judėjimas į aikštelę ir iš jos.

Prašau pateikti transporto maršrutų schemą ir paaiškinti, ar modelyje įvertintas transporto judėjimas per Kultuvėnų ir aplinkines gyvenamąsias teritorijas.

Taip pat prašau įvertinti, ar esama kelių infrastruktūra pritaikyta prognozuojamam papildomam lengvojo ir sunkiojo transporto srautui.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymėtina, kad PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, patvirtintais Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, vertinant PŪV atsižvelgiama į dėl planuojamos veiklos galinčius susidaryti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksnius, įskaitant aplinkos oro taršą ir triukšmą. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo PVSV metu modeliuoti viso aplinkinio kelių ir gatvių tinklo transporto srautus dėl PŪV lankytojų atvykimo ir išvykimo.

Atliekant PŪV poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, į aplinkos oro taršos ir triukšmo skaičiavimus įtrauktas su PŪV susijęs transporto srautas – iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą. Šis transporto srautas įvertintas kaip PŪV veiklos metu galintis susidaryti papildomas poveikio šaltinis.

Oro taršos ir triukšmo modeliavime vertintas PŪV teritorijoje ir su jos eksploatacija tiesiogiai susijęs transporto judėjimas. Modeliavimui pasirinktas maksimalus konservatyvus scenarijus, kai iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą atvyksta į aikštelę jos darbo metu. Todėl įvertintas ne vidutinis, o maksimalus planuojamas su PŪV susijęs transporto srautas.

PŪV transporto priemonės į aikštelę atvyks esamu kelių tinklu. Tačiau pats transporto judėjimas viešaisiais keliais už PŪV teritorijos ribų nėra atskiras PŪV taršos šaltinis, kurį pagal PVSV metodinius nurodymus būtų privaloma modeliuoti visame transporto maršrute. Atsižvelgiant į tai, papildomas transporto srauto modeliavimas Kultuvėnų kaimo gatvėse ir kitose aplinkinėse gyvenamosiose teritorijose PVSV metu nebuvo atliekamas.

Atitinkamai, PVSV metu nebuvo atliekamas atskiras esamos kelių infrastruktūros pralaidumo ar techninio tinkamumo vertinimas. Tokia analizė nėra Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų nustatytas PVSV reikalavimas. PVSV tikslas – įvertinti PŪV galimą poveikį visuomenės sveikatai, o ne atlikti kelių infrastruktūros techninio pajėgumo ar eismo organizavimo auditą.

Atsižvelgiant į tai, kad PŪV transporto srautas buvo įvertintas kaip vienas iš PŪV poveikio aplinkos orui ir triukšmui šaltinių bei modeliavimui pasirinktas maksimalus – iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą – srautas, papildomas transporto judėjimo aplinkinėse gyvenamosiose teritorijose modeliavimas nėra reikalingas PŪV poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti.

Todėl PVSV ataskaitoje atliktas transporto poveikio vertinimas laikomas pakankamu PŪV galimam poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti.

8. Triukšmo vertinimas ir faktinio foninio triukšmo matavimai

PVSV ataskaitoje planuojamos veiklos ir transporto keliamo triukšmo poveikis iš esmės vertinamas matematinio modeliavimo būdu.

Atsižvelgiant į tai, kad planuojama veikla numatoma kaimiškoje teritorijoje, kurioje esamas foninis triukšmo lygis gali būti reikšmingai mažesnis už teisės aktuose nustatytas ribines vertes, prašau nurodyti, ar prieš atliekant modeliavimą buvo atlikti faktiniai esamo aplinkos triukšmo lygio matavimai artimiausiose gyvenamosiose ir kitose jautriose teritorijose.

Jeigu faktiniai matavimai nebuvo atlikti, prašau paaiškinti, koku pagrindu nustatytas esamas foninis triukšmo lygis ir kodėl buvo nuspręsta, kad natūriniai matavimai nėra reikalingi.

Prašau pateikti atskirai:

- esamą foninį triukšmo lygį dB(A);
- prognozuojamą triukšmo lygį dB(A) pradėjus veikti aikštei;

- prognozuojamą bendrą triukšmo lygį dB(A), įvertinus esamą foną, aikštelės veiklą ir papildomą transportą;
- skirtumą dB(A) tarp esamos situacijos ir situacijos pradėjus veikti aikštei kiekviename vertintame gyvenamosios aplinkos taške.

Prašau nurodyti, ar triukšmo modelyje įvertinti:

- iki 60 lengvųjų automobilių per dieną judėjimas;
- iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną judėjimas;
- sunkiasvorių transporto priemonių stabdymas, pajudėjimas ir manevravimas; konteinerių pakėlimas, nuleidimas ir keitimas;
- atliekų metimas į metalinius konteinerius;
- statybinių atliekų, metalo, stiklo ir kitų kietų atliekų iškrovimo sukiamas trumpalaikis bei impulsinis triukšmas;
- situacija, kai vienu metu vyksta keli triukšmą sukeliantys procesai.

Prašau nurodyti modeliavime naudotą kiekvieno iš šių triukšmo šaltinių garso galios lygį dB(A) ir duomenų šaltinį, kuriuo jis pagrįstas.

Ypatingą dėmesį prašau skirti impulsiniam triukšmui. Didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veikloje galimi trumpalaikiai didelio garso įvykiai - metalo, stiklo, statybinių atliekų metimas į konteinerius, konteinerių pastatymas ir paėmimas - kurie pagal savo pobūdį skiriasi nuo tolygaus transporto keliamo triukšmo.

Prašau paaiškinti, kaip šis triukšmo pobūdis įvertintas PVSV ataskaitoje ir ar vien ekvivalentinio triukšmo lygio modeliavimas tinkamai atspindi galimą poveikį artimiausiems gyventojams.

Taip pat prašau pagrįsti, ar modeliuotas ne vidutinis, o blogiausias realiai tikėtinas aikštelės darbo scenarijus.

Atsižvelgiant į tai, kad PVSV išvadomis grindžiamas siūlymas SAZ sumažinti iki pat sklypo ribų, prašau prieš priimant galutinę išvadą atlikti faktinius esamo foninio triukšmo matavimus artimiausiose gyvenamosiose teritorijose arba motyvuotai pagrįsti, kodėl tokie matavimai nėra būtini.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Faktiniai esamo transporto triukšmo lygio matavimai artimiausiose gyvenamosiose ir kitose jautriose teritorijose prieš atliekant triukšmo sklaidos modeliavimą nebuvo atlikti. Pažymėtina, kad galiojantys teisės aktai nenustato reikalavimo prieš atliekant planuojamos ūkinės veiklos triukšmo sklaidos modeliavimą privalomai atlikti esamo aplinkos triukšmo lygio matavimus.

Esamas foninis triukšmas vertinant planuojamos ūkinės veiklos poveikį buvo nustatytas vadovaujantis triukšmo sklaidos modeliavimo metodiniais principais ir viešai prieinama informacija apie esamus transporto srautus. Vertinant foninį transporto keliamą triukšmą, pirmiausia remiamasi viešai prieinamais informacijos šaltiniais, kuriuose pateikiami duomenys apie transporto srautus.

Kai konkrečių duomenų apie transporto srautus ar sunkiasvorio transporto dalį viešai prieinamuose informacijos šaltiniuose nėra, vadovaujamasi gerosios praktikos vadovu „Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimas“ (E. Mačiūnas, I. Žurlytė, V. Uscila, 2007 m.). Vadove pateiktomis rekomendacijomis, kai nėra transporto srauto duomenų.

Vertinimu nustatyta, kad esamo transporto keliamas triukšmas dienos metu neviršys didžiausios leidžiamos ribinės triukšmo vertės pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą:

- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);

- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 55 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 51 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 51 dB(A).

Esamo ir planuojamo transporto triukšmo vertės ties artimiausia gyv. apl/. Vyrauja tarp 52-56 dB

Vertinimu nustatyta, kad esamo ir su ūkine veikla susijusio transporto keliamas triukšmas dienos metu neviršys didžiausios leidžiamos ribinės triukšmo vertės, pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą:

- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 52 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 52 dB(A).

Prognozuojamas bendras triukšmo lygis, įvertinus esamą foną, aikštelės veiklą ir papildomą transportą, atskirai nepateikiamas. HN 33:2026 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeniniuose pastatuose bei jų aplinkoje“ atskirai reglamentuoja transporto eismo ir ūkinės veiklos (stacionarių triukšmo šaltinių) keliamą triukšmą, kuriems nustatyti skirtingi ribiniai dydžiai.

Atsižvelgiant į tai, transporto eismo ir ūkinės veiklos triukšmo poveikis vertinamas atskirai, lyginant su jam taikomais HN 33:2026 nustatytais ribiniais dydžiais. Todėl transporto eismo ir ūkinės veiklos triukšmo lygių sumavimas ir vieno bendro triukšmo rodiklio pateikimas šiuo atveju nebūtų tinkamas vertinimo būdas.

Atlikus esamo transporto srauto ir esamo transporto srauto kartu su PŪV papildomu transporto srautu triukšmo sklaidos modeliavimą, nustatyta, kad gyvenamosios aplinkos taškuose prognozuojamas transporto triukšmo lygio padidėjimas sudarys nuo 0 iki 1 dB(A).

Pauplių k. 1, Pauplių k. 2 ir Pauplių k. 4 gyvenamosios aplinkos taškuose esamas ir su PŪV transportu prognozuojamas triukšmo lygis nesikeis ir sieks iki 56 dB(A).

Kultūvėnų k. Ateities g. 2, Ateities g. 13, Ateities g. 15, Parko g. 1, Dvaro g. 2, Ateities g. 9 ir Klevų g. 38 gyvenamosios aplinkos taškuose transporto triukšmo lygis, įvertinus PŪV papildomą transporto srautą, padidės ne daugiau nei 1 dB(A).

Triukšmo modeliavimo metu įvertintas iki 60 lengvųjų automobilių per parą judėjimas ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą judėjimas.

Triukšmo vertinimas atliktas naudojant Lietuvos Respublikoje taikomą triukšmo sklaidos modeliavimo programą „CadnaA“, kurioje transporto srautai vertinami pagal transporto priemonių skaičių atskirais paros laikotarpiais – dienos, vakaro ir nakties. Atskirų trumpalaikių transporto priemonių veiksmų, tokių kaip sunkiasvorių transporto priemonių stabdymas, pajudėjimas, manevravimas, taip pat konteinerių pakėlimas, nuleidimas ar keitimas, programoje atskirai sumodeliuoti galimybės nėra. Todėl šie trumpalaikiai procesai atskirais triukšmo šaltiniais modeliavimo schemoje nebuvo vertinti.

Nepavojingąsias atliekas į atitinkamus konteinerius iškraus patys į teritoriją atvykę gyventojai. Veiklos operatorius lankytojams pateiks reikiamus nurodymus dėl atliekų iškrovimo ir jų pateikimo į atitinkamus konteinerius. Atsižvelgiant į numatomą atliekų pobūdį ir jų tvarkymo būdą, tikėtina, kad toks atliekų iškrovimas nesukels reikšmingo triukšmo lygio padidėjimo gyvenamojoje aplinkoje.

Statybines, metalo, stiklo ir kitas kietąsias nepavojingąsias atliekas į atitinkamus konteinerius iškraus patys atvykę gyventojai, vadovaudamiesi veiklos operatoriaus pateiktais nurodymais. Atsižvelgiant į numatomą atliekų tvarkymo pobūdį ir trumpalaikį tokių veiksmų pobūdį, jų sukeltas triukšmas nelaikomas reikšmingu triukšmo šaltiniu, galinčiu daryti reikšmingą įtaką triukšmo lygiui gyvenamojoje aplinkoje.

Triukšmo modeliavimo metu buvo įvertinti numatomi ūkinės veiklos triukšmo šaltiniai – krautuvai bei automobilių stovėjimo aikštelės ir jų judėjimo linijos. Krautuvo veikimo trukmė modelyje nustatyta 2 val. dienos laikotarpiu, o automobilių stovėjimo aikštelės ir transporto judėjimo linijos keliamas triukšmas vertintas pagal numatomą transporto priemonių judėjimą. Modeliuojant įvertinta šių triukšmo šaltinių bendra sklaida, t. y. situacija, kai krautuvai ir transporto srautai vyksta tuo pačiu metu, todėl nustatytas bendras didžiausias galimas triukšmo lygis.

Krautuvo garso galios lygis – 63 dB(A) – nustatytas pagal krautuvo techniniame duomenų lape pateiktus duomenis. Techninis duomenų lapas pateiktas ataskaitos 3 priede.

Automobilių stovėjimo aikštelės ir numatomo transporto srauto triukšmo garso galios lygiai apskaičiuoti naudojant triukšmo sklaidos modeliavimo programinę įrangą „CadnaA“, įvertinus numatomą transporto priemonių srautą.

Triukšmo sklaidos modeliavimas atliekamas Lietuvos Respublikoje taikoma ir triukšmo sklaidos vertinimui naudojama programine įranga „CadnaA“. Atliekant planuojamos ūkinės veiklos triukšmo sklaidos modeliavimą vertinami pagrindiniai ir reprezentatyvūs veiklos triukšmo šaltiniai – aikštelėje naudojami įrenginiai, mechanizmai bei transporto priemonių judėjimas, t. y. šaltiniai, kurių veikimas yra numatomas reguliariai ir kurie turi esminę įtaką bendram ilgalaikiam aplinkos triukšmo lygiui.

Didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veikloje galimi pavieniai trumpalaikiai garsiniai įvykiai, pavyzdžiui, metalo, stiklo ar statybinių atliekų įmetimas į konteinerius, konteinerių pastatymas ar paėmimas. Šių įvykių garso lygis ir trukmė nėra pastovūs – jie priklauso nuo konkrečios atliekos rūšies, jos masės, kritimo aukščio, konteinerio užpildymo, atliekų iškrovimo būdo ir kitų konkrečių momentų susidarančių aplinkybių.

„CadnaA“ triukšmo sklaidos modelis nėra skirtas individualiai prognozuoti kiekvieną galimą tokio pobūdžio atsitiktinį trumpalaikį impulsinį garsinį įvykį ir jo parametrus. Dėl didelės tokių įvykių įvairovės ir nepastovumo taip pat nėra objektyvaus pagrindo modelyje atskirai apibrėžti kiekvieną galimą atliekos įmetimo, konteinerio pastatymo ar kitą momentinį triukšmo šaltinį.

Remiantis Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministro įsakymo Nr. V-491 (2004-07-01) „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų patvirtinimo“ planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų priedo 5.3. punktu:

"fizinės (triukšmas, nejonizuojančioji spinduliuotė ir kt.) taršos, galinčios daryti poveikį visuomenės sveikatai, vertinimas: esamos būklės įvertinimas, taršos šaltinių (stacionarių ir mobilių) aprašymas, jų ypatybės bei vieta (schema), informacija apie sklaidžiamą taršą (emisijas), šios taršos ribiniai dydžiai, taršos sklaidimo prognozė / sklaidos modeliavimo rezultatai (lentelės, žemėlapiai)".

Punkte nurodoma, kad turi būti atliekamas esamo būklės vertinimas, kurį mes ir atliekame pasitelkdami viešai prieinamą informaciją arba vadovaudamiesi gerosios praktikos vadovu „Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimas“ (E. Mačiūnas, I. Žurlytė, V. Uscila, 2007 m.).

9. SAZ sutapatinimo su sklypo ribomis pagrįstumas

PVSV ataskaitoje siūloma SAZ ribas sutapatinti su 0,3227 ha sklypo ribomis.

Tai reiškia, kad už planuojamos aikštelės sklypo ribos faktiškai nebūtų papildomos sanitarinės apsaugos teritorijos.

Atsižvelgiant į numatomą iki 1 150 t/metus atliekų srautą, iki 150 t/metus pavojingųjų atliekų, transporto judėjimą ir galimus incidentus, prašau išsamiai pagrįsti, kodėl būtent sklypo riba laikoma pakankama visuomenės sveikatos apsaugai.

Prašau paaiškinti, ar nustatant siūlomą SAZ buvo vertinami ne tik įprastinės eksploatacijos triukšmo rodikliai, bet ir visi kiti galimi poveikio visuomenės sveikatai veiksniai bei jų kumuliacinis poveikis.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymėtina, kad SAZ ribos nustatytos įvertinus PŪV pobūdį ir atlikto poveikio visuomenės sveikatai vertinimo rezultatus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 50 straipsnio 2 punktu, PŪV priskiriama komunaliniams objektams, kuriuose vykdoma ūkinė veikla, susijusi su atliekų tvarkymu. Šio įstatymo 3 priedo 2 lentelės 7 punkte atliekų laikymo, perkrovimo ir rūšiavimo įmonės įrenginiams (statiniams) nustatytas 100 m SAZ dydis.

Tačiau Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 51 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad SAZ dydis gali būti nustatomas pasirinktinai, atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, o 51 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad PVSV metu įvertinus konkrečios ūkinės veiklos galimą poveikį visuomenės sveikatai, teisės aktuose nurodytas SAZ dydis gali būti sumažintas arba padidintas. Todėl šiuo atveju teisės aktuose nurodytas 100 m SAZ dydis nėra nekintamas, kai SAZ dydis pagrindžiamas atlikto PVSV rezultatais.

Atliekant PVSV buvo įvertinti pagrindiniai su PŪV susiję visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, buvo atliktas PŪV cheminės taršos, kvapų ir fizinės taršos vertinimas, taip pat įvertinti kiti reikšmingi veiklos veiksniai. Ataskaitoje atliktas triukšmo sklaidos modeliavimas ir aplinkos oro taršos sklaidos modeliavimas.

Triukšmo vertinime įvertinti mobilūs ir ūkinės veiklos šaltiniai, įskaitant iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą bei elektrinio krautuvo veiklą. Modeliavime pasirinktas maksimalus planuojamas transporto srautas, todėl vertintas konservatyvus įprastos PŪV eksploatacijos scenarijus. Atlikto modeliavimo rezultatai parodė, kad triukšmo ribinės vertės už PŪV sklypo ribų neviršijamos.

Aplinkos oro taršos vertinime taip pat įvertintas su PŪV susijęs transporto srautas. Pagal atlikto modeliavimo rezultatus reikšmingas PŪV poveikis aplinkos orui už PŪV teritorijos ribų nenustatytas. PŪV metu atliekų apdorojimo procesai nevykdomi – atliekos tik priimanamos, laikinai laikomos ir perduodamos kitiems atliekų tvarkytojams.

Atsižvelgiant į atlikto PVSV rezultatus, nustatyta, kad PŪV nesukelia tokio intensyvumo visuomenės sveikatai reikšmingo poveikio, dėl kurio būtų pagrįsta nustatyti didesnę nei PŪV sklypo ribomis apibrėžtą SAZ. Ataskaitoje nustatyta, kad triukšmo ribinės vertės už sklypo ribų neviršijamos, o reikšminga cheminė tarša ir kvapų tarša už PŪV teritorijos ribų nesusidaro.

Atsižvelgiant į tai, kad SAZ nustatymo metu buvo įvertinti PŪV veiklai būdingi visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai ir jų galimas poveikis, papildomo SAZ išplėtimo už sklypo ribų poreikis

nenustatytas. Hipotetinės avarinės situacijos, kurios nėra įprastos PŪV eksploatacijos dalis, nėra pagrindas automatiškai didinti SAZ, kadangi SAZ dydis nustatomas pagal planuojamos veiklos poveikį visuomenės sveikatai, įvertintą PVSU metu.

Taip pat pažymėtina, kad suminis poveikis vertinamas tiek, kiek PŪV poveikio veiksniai gali kartu daryti įtaką visuomenės sveikatai. Šiuo atveju pagrindiniai PŪV poveikio veiksniai – aplinkos oro tarša ir triukšmas – buvo vertinami pagal jų atitinkamus vertinimo metodus, o gauti rezultatai parodė, kad reikšmingas poveikis už PŪV sklypo ribų nesusidaro.

Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 51 straipsnyje nustatytą galimybę SAZ dydį pagrįsti PVSU rezultatais ir į atlikto PVSU rezultatus, rekomenduojama SAZ ribas sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. SAZ plotas sudaro 3 227 m².

10. Neaiškumas dėl atliekų apdorojimo

Vienose PVSU ataskaitose vietose minima „atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo naudoti pakartotinai ir laikymo veikla“, tačiau kitur nurodoma, kad jokia atliekų apdorojimo ar ardymo veikla aikštelėje negalima.

Prašau pašalinti šį neaiškumą ir vienareikšmiškai nurodyti:

- kokios atliekų tvarkymo operacijos bus leidžiamos;
- ar bus vykdomas pradinis apdorojimas;
- ar bus vykdomas paruošimas pakartotiniam naudojimui;
- ar bus atliekamas rūšiavimas, smulkinimas, ardymas, presavimas, perpylimas ar kitoks fizinis atliekų tvarkymas.

Jeigu pradinis apdorojimas ar paruošimas pakartotiniam naudojimui nėra planuojamas, prašau paaiškinti, kodėl ši veikla minima PVSU ataskaitoje.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą atsižvelgta. PVSU ataskaitoje nurodyta formuluotė „atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo naudoti pakartotinai ir laikymo veikla“ yra netiksli ir neatitinka planuojamos PŪV veiklos sprendinių. Ši formuluotė ataskaitoje atsirado dėl techninio netikslumo ir bus ištaisyta.

Planuojamoje aikštelėje atliekos bus **priimamos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams**. Atliekų apdorojimas aikštelėje nebus vykdomas.

Aikštelėje nebus vykdomos šios atliekų tvarkymo operacijos:

- atliekų smulkinimas;
- atliekų ardymas;
- atliekų presavimas;
- atliekų perpylimas;
- atliekų paruošimas pakartotiniam naudojimui;
- atliekų apdorojimas ar perdirbimas;
- kitos fizinės atliekų apdorojimo operacijos.

Taip pat aikštelėje nebus vykdomas atliekų rūšiavimas kaip atskira atliekų apdorojimo operacija. Priimtose atliekos bus laikomos joms skirtose vietose ir kontaineriuose pagal jų rūšį bei atliekų tvarkymo reikalavimus.

Atvežtos atliekos bus priimamos, jų kiekis ir rūšis kontroliuojami, po to atliekos laikomos aikštelėje iki jų perdavimo atliekų tvarkytojams. Atliekų išvežimą vykdys atitinkamą teisę ir leidimus turintys atliekų tvarkytojai.

Atsižvelgiant į tai, PVSV ataskaitoje esančios nuorodos į „pradinį atliekų apdorojimą“ ir „paruošimą naudoti pakartotinai“ bus pašalintos arba pakeistos į faktiškai planuojamą veiklą apibūdinančią formulotę – **atliekų priėmimą, laikymą ir perdavimą atliekų tvarkytojams**.

Atitinkamai patikslinta, kad PŪV metu atliekų apdorojimo procesai nebus vykdomi, todėl su atliekų apdorojimu, smulkinimu, ardymu, presavimu ar kitomis fizinėmis atliekų tvarkymo operacijomis susiję papildomi poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai PŪV teritorijoje nesusidarys.

11. Paviršinis ir požeminis vanduo. Atsižvelgiant į pavojingųjų atliekų laikymą, prašau išsamiau pagrįsti galimą poveikį paviršiniam ir požeminiam vandeniui. Prašau nurodyti:

- kaip bus surenkamas lietaus vanduo nuo atliekų laikymo ir transporto zonų;
- kur jis bus išleidžiamas;
- kokios priemonės numatytos naftos produktų ir kitų teršalų patekimui į aplinką išvengti;
- kaip bus izoliuojamas atsitiktinis pavojingųjų medžiagų išsiliejimas;
- kaip bus tvarkomas užterštas vanduo gaisro atveju

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymėtina, kad PŪV galimas poveikis paviršiniam ir požeminiam vandeniui bei paviršinių nuotekų tvarkymo sprendiniai PVSV ataskaitoje jau yra įvertinti ir aprašyti 4.3 skyriuje.

PŪV teritorijoje numatoma asfaltuota aikštelė, nuo kurios susidaranti paviršinė nuoteka bus surenkama paviršinių nuotekų surinkimo sistema ir nuvedamos į paviršinių nuotekų valymo įrenginį. Paviršinių nuotekų surinkimas ir tvarkymas numatytas taip, kad būtų išvengta teršalų patekimo į aplinką. Detalesni paviršinių nuotekų tvarkymo sprendiniai pateikti PVSV ataskaitos 4.3 skyriuje.

Nuo PŪV teritorijos susidaranti paviršinių nuotekų kiekis apskaičiuotas vadovaujantis Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento reikalavimais. Preliminarus metinis paviršinių nuotekų kiekis sudaro apie 1 037 m³/metus. Paviršinės nuotekos nuo asfaltuotos aikštelės bus surenkamos ir valomos naftos produktų gaudyklėje. Naftos gaudyklės priežiūra ir susidaranti atliekų tvarkymas taip pat aprašyti 4.3 skyriuje.

Siekiant išvengti atsitiktinio teršalų patekimo į aplinką, numatyta galimybė, užfiksavus paviršinių nuotekų užterštumą, nutraukti jų išleidimą sklende. Taip pat numatytos priemonės galimiems naftos produktų išsiliejimams lokalizuoti. Šios priemonės aprašytos 4.3 skyriuje.

Pažymėtina, kad PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, smulkinamos, ardomos, presuojamos, perpylamos ar kitaip fiziškai tvarkomos. Aikštelėje atliekos bus priimanos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams. Todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis nenumatomas reikšmingas pavojingųjų medžiagų patekimas į paviršines nuotekas dėl atliekų apdorojimo veiklos, kadangi tokia veikla aikštelėje nebus vykdoma.

Atsitiktinio pavojingųjų medžiagų ar naftos produktų išsiliejimo atveju teršalų patekimas į aplinką bus ribojamas numatytais avarijų valdymo ir paviršinių nuotekų sistemos priemonėmis – išsiliejusios medžiagos bus lokalizuojamos ir surenkamos, o, esant poreikiui, paviršinių nuotekų išleidimas bus nutraukiamas sklende. Šios priemonės aprašytos 4.3 skyriuje.

Poveikio požeminiam vandeniui atskiras kiekybinis modeliavimas nebuvo atliekamas, kadangi PŪV metu nenumatomas tiesioginis teršalų išleidimas į gruntą ar požeminį vandenį. Paviršinės nuotekos nuo kietosios aikštelės dalies bus surenkamos ir valomos, todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis tiesioginis teršalų patekimas į gruntą ir požeminį vandenį nenumatomas.

Gaisro atveju susidarantis galimai užterštas gesinimo vanduo yra avarinės situacijos metu susidarantis srautas, o ne įprastos PŪV eksploatacijos metu susidaranti paviršinė nuoteka. Todėl jo sklaidos kiekybinis modeliavimas PVSV metu nebuvo atliekamas. Gaisrinės saugos ir avarijų valdymo priemonės numatomos pagal gaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus.

Atsižvelgiant į PŪV pobūdį, numatytą paviršinių nuotekų surinkimo ir valymo sistemą, taip pat tai, kad aikštelėje atliekos nebus apdorojamos, reikšmingas poveikis paviršiniam ir požeminiam vandeniui dėl planuojamos ūkinės veiklos nenumatomas.

Paviršinių nuotekų tvarkymo techniniai sprendiniai, įskaitant galutinį išleidimo būdą ir vietą, bus tikslinami techninio projektavimo metu, vadovaujantis paviršinių nuotekų tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimais. Atitinkama informacija pateikta 4.3 skyriuje.

Taigi papildomas paviršinio ir požeminio vandens poveikio kiekybinis vertinimas PVSV ataskaitoje nėra atliekamas, nes tam nėra pagrindo pagal PŪV pobūdį ir numatomus technologinius sprendinius.

12. Gaisro rizika

Aikštelėje numatoma laikyti padangas, medieną, baldus, alyvas, dažus, tirpiklius ir kitas degias arba pavojingas atliekas.

Prašau paaiškinti, ar PVSV buvo vertinamas gaisro metu galinčių susidaryti teršalų poveikis artimiausioms gyvenamosioms teritorijoms.

Jeigu nebuvo, prašau pagrįsti, kodėl gaisro scenarijus nėra reikšmingas vertinant visuomenės sveikatos apsaugą ir SAZ dydį.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu gaisro scenarijaus metu galinčių susidaryti teršalų poveikis artimiausioms gyvenamosioms teritorijoms atskirai nebuvo vertinamas, kadangi Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniuose nurodymuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, nėra nustatyto reikalavimo PVSV metu atlikti gaisro atveju galinčių susidaryti teršalų sklaidos vertinimą ar modeliuoti hipotetinį gaisro scenarijų.

Vadovaujantis Metodiniais nurodymais, PVSV ataskaitoje turi būti pateikta nustatyta informacija, įskaitant planuojamos ūkinės veiklos veiksmų, darančių įtaką visuomenės sveikatai, tiesioginio ar netiesioginio poveikio kiekybinį ir kokybinį apibūdinimą ir įvertinimą (12.5 papunktis), taip pat sanitarinės apsaugos zonos ribų nustatymo arba tikslinimo pagrindimas (12.8 papunktis). Metodiniuose nurodymuose atskiras gaisro scenarijaus ir jo metu išsiskiriančių teršalų poveikio vertinimas nenustatytas.

Gaisro rizikos ir priešgaisrinės saugos klausimai reglamentuojami kitais gaisrinę saugą reglamentuojančiais teisės aktais ir PŪV projektiniais sprendiniais, todėl šie klausimai nėra pagrindas papildomai modeliuoti gaisro metu susidarančių teršalų sklaidą PVSV metu.

Atsižvelgiant į tai, gaisro scenarijus nebuvo įtrauktas į kiekybinį PVSV vertinimą ir nebuvo naudojamas nustatant sanitarinės apsaugos zonos dydį. SAZ dydis pagrįstas PVSV metu pagal Metodinių nurodymų reikalavimus įvertintais PŪV visuomenės sveikatai įtaką darančiais veiksniais.

13. Gamtinės aplinkos ir jautrių teritorijų įvertinimas

Prašau nurodyti, kokiais aktualiais duomenimis remiantis buvo įvertinta planuojamos veiklos vietos ir aplinkinės teritorijos gamtinė aplinka. Prašau paaiškinti, ar prieš pasirenkant ir projektuojant šią vietą buvo tikrinta:

- saugomų rūšių radavietės;
- saugomos buveinės;
- vertingos natūralios ar pusiau natūralios pievos;
- paukščių perėjimo vietos;
- varliagyvių buveinės ir migracijos keliai;
- šlapynės ir kitos ekologiniu požiūriu jautrios teritorijos.

Jeigu natūriniai biologinės įvairovės tyrimai nebuvo atlikti, prašau tai aiškiai nurodyti

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu planuojamos ūkinės veiklos vietos ir aplinkinės teritorijos gamtinė aplinka buvo vertinama pagal PVSV apimčiai aktualią informaciją ir turimus teritorijos duomenis. Vertinant PŪV vietą buvo atsižvelgta į teritorijos esamą naudojimą, aplinkos komponentus ir teritorijos jautrumą, taip pat į ataskaitoje pateiktą informaciją apie saugomas teritorijas ir kitus visuomenės sveikatai reikšmingus teritorijos aspektus.

Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtinti Poveikio visuomenės sveikatos vertinimo metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo atliekant PVSV vykdyti lauko biologinės įvairovės tyrimus, nustatyti saugomų rūšių radavietes, paukščių perėjimo vietas, varliagyvių buveines ir migracijos kelius ar atlikti kitus specializuotus biologinės įvairovės tyrimus. Todėl tokie lauko tyrimai atliekant nagrinėjamos PŪV PVSV nebuvo atliekami.

Atitinkamai, atskirai nebuvo atliekama saugomų rūšių radaviečių, saugomų buveinių, vertingų natūralių ar pusiau natūralių pievų, paukščių perėjimo vietų, varliagyvių buveinių ir migracijos kelių bei šlapynių inventorizacija.

Šios informacijos rinkimas ir specializuotų biologinės įvairovės tyrimų atlikimas nėra PVSV metodinių nurodymų nustatyta PVSV procedūra. Tokie klausimai, kai tai aktualu pagal PŪV pobūdį ir teisės aktų reikalavimus, vertinami pagal aplinkos apsaugos ir poveikio aplinkai vertinimą reglamentuojančių teisės aktų nustatytas procedūras.

Todėl pastaboje prašomi lauko biologinės įvairovės tyrimai papildomai neatliekami ir jų rezultatai į PVSV ataskaitą neteikiami, kadangi jų atlikimas nėra numatytas PVSV metodiniuose nurodymuose.

14. Vietos parinkimas ir alternatyvos

Iš viešai prieinamos informacijos matyti, kad Pauplių k. 1A sklypas DGASA įrengimui buvo pasirinktas ir su jo pritaikymu šiai veiklai susiję administraciniai veiksmai pradėti dar iki šios PVSV procedūros užbaigimo.

Todėl prašau nurodyti:

- kada ir koku konkrečiu sprendimu Pauplių k. 1A sklypas pasirinktas DGASA;
- kas priėmė sprendimą dėl šios vietos;
- kokie kriterijai buvo taikomi;
- kokios alternatyvios vietos Ukmergės rajone buvo svarstytos;
- kodėl pasirinkta ši vieta, o ne nuo gyvenamųjų ir rekreacinių teritorijų labiau nutolusi arba jau esanti pramoninėje teritorijoje vieta.

Jeigu alternatyvios vietos nebuvo vertintos, prašau tai aiškiai nurodyti ir paaiškinti tokio sprendimo priežastis

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: PŪV vietos parinkimas yra veiklos organizatoriaus sprendimas, priimtas įvertinus veiklos vykdymui aktualias aplinkybes ir objekto veiklos organizavimo galimybes. Pauplių k. 1A teritorija pasirinkta kaip tinkama planuojamai didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veiklai vykdyti.

Pažymėtina, kad PVSV metodiniuose nurodymuose nėra nustatyta pareiga PVSV metu iš naujo vertinti PŪV vietos parinkimo procesą, nurodyti visus veiklos organizatoriaus svarstytus sklypus, pateikti jų tarpusavio palyginimą ar atlikti alternatyvių PŪV vietų vertinimą. Todėl PVSV ataskaitoje alternatyvios DGASA įrengimo vietos nebuvo nagrinėjamos.

PŪV vietos parinkimas ir su tuo susiję sprendimai buvo priimti iki PVSV procedūros, o PVSV tikslas yra įvertinti pasirinktos planuojamos ūkinės veiklos galimą poveikį visuomenės sveikatai bei pagrįsti sanitarinės apsaugos zonos ribas, o ne vertinti veiklos organizatoriaus ankstesnių verslo ar investicinių sprendimų pagrįstumą.

Informacija apie konkrečius vidinius vietos parinkimo kriterijus, kitų galimų teritorijų paiešką, jų vertinimą ir tarpusavio palyginimą yra susijusi su veiklos organizatoriaus veiklos planavimo bei sprendimų

priėmimo procesu ir gali apimti konfidencialià komercinę informacijà. Atsižvelgiant į tai, tokia informacija PVSV ataskaitoje neteikiama, kadangi ji nėra būtina PŪV poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti ir SAZ riboms nustatyti.

Pažymėtina, kad pasirinktos teritorijos tinkamumas planuojamai veiklai PVSV kontekste vertinamas pagal joje ir aplinkinėse teritorijose galinčius pasireikšti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksnius. Šie veiksniai PVSV metu įvertinti pagal Metodinių nurodymų nustatytą apimtį, o SAZ ribos nustatytos pagal atlikto poveikio visuomenės sveikatai vertinimo rezultatus.

Todėl alternatyvių DGASA vietų Ukmergės rajone vertinimas į PVSV neįtraukiamas, kadangi toks vertinimas nėra PVSV metodinių nurodymų nustatyta procedūra ir nėra reikalingas pasirinktos PŪV vietos poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti.

15. Žemės naudojimo būdo pakeitimas ir teritorijų planavimo dokumentai

2026 m. buvo inicijuotas Pauplių k. 1A valstybinio žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimas į „pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos“. Prašau paaiškinti, kokiais konkrečiais Ukmergės rajono savivaldybės bendrojo plano sprendiniais ir reglamentais remiantis šioje teritorijoje leidžiamas toks žemės naudojimo būdas bei DGASA veikla. Taip pat prašau nurodyti, ar PVSV rengėjai vertino planuojamos veiklos atitiktį galiojantiems teritorijų planavimo dokumentams ir ar ši atitiktis yra viena iš ataskaitoje daromos išvados apie planuojamos veiklos galimumą prielaidų.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: PVSV metu vertinama esama teritorijos situacija ir planuojamos ūkinės veiklos sprendiniai. Žemės sklypo naudojimo būdo keitimo procedūrų istorija, jų inicijavimo laikas, sprendimus priėmusios institucijos ar ankstesni teritorijų planavimo sprendiniai nėra PVSV vertinimo objektas.

PVSV rengėjai nevertino ir neprivalo vertinti žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo procedūros teisėtumo, jos pagrįstumo ar konkrečių administracinių sprendimų, kuriais buvo ar yra keičiamas žemės sklypo naudojimo būdas. Šie klausimai sprendžiami pagal teritorijų planavimą ir žemės naudojimą reglamentuojančių teisės aktų nustatytas procedūras kompetentingose institucijose.

Atliekant PVSV buvo vertinama aktuali planuojamos ūkinės veiklos vietos situacija, esamas teritorijos naudojimas, aplinkinė gyvenamoji aplinka ir kitos visuomenės sveikatai reikšingos teritorijos bei PŪV galintys daryti poveikį veiksniai. PVSV ataskaitoje pateikiamos išvados dėl planuojamos veiklos poveikio visuomenės sveikatai ir sanitarinės apsaugos zonos, remiantis faktine ir planuojama veiklos situacija.

Todėl informacija apie tai, kada, koku sprendimu ir kokiais administraciniais veiksmais buvo inicijuotas ar vykdomas žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimas, nėra reikšminga atliekant PVSV ir neturi įtakos PVSV rezultatams.

Atitikties galiojantiems teritorijų planavimo dokumentams vertinimas nėra PVSV metodiniuose nurodymuose nustatyta PVSV rengėjo funkcija, todėl toks atskiras teisinis vertinimas PVSV ataskaitoje neatliekamas. Atitinkamai teritorijų planavimo dokumentų sprendinių atitiktis nėra PVSV išvados dėl PŪV poveikio visuomenės sveikatai prielaida.

16. Kumuliacinis poveikis

Prašau paaiškinti, ar vertintas bendras, o ne atskirų veiksmų izoliuotas poveikis gyventojams - esamas kelių transportas kartu su nauju aikštelės transportu, triukšmu, atliekų pakrovimu ir iškrovimu bei kitais aplinkos veiksniais. Jeigu kumuliacinis poveikis nevertintas, prašau pagrįsti, kodėl.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: PŪV poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu buvo vertinami visi reikšmingi planuojamos ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką galintys daryti veiksniai. Rengiant PVSV ataskaitą kaip pagrindiniai vertintini veiksniai identifikuoti aplinkos oro tarša ir triukšmas. Šių veiksmų poveikis įvertintas pagal jų pobūdį ir jiems taikomus teisės aktų reikalavimus.

Pažymėtina, kad triukšmo vertinimo metu buvo įvertintas ne tik atskirų PŪV triukšmo šaltinių poveikis, bet ir esamo bei planuojamo transporto eismo poveikis kartu. Ataskaitos 5.3.1 skyriuje pateikti du vertinimo variantai: pirmuoju variantu įvertintas PŪV triukšmo šaltinių poveikis, o antruoju – esamo ir su PŪV susijusio transporto triukšmo lygis. Taigi planuojamos veiklos transporto srauto įtaka esamam kelių transporto triukšmui buvo įvertinta kartu, o ne vertinant PŪV transportą izoliuotai.

Vertinant esamą ir planuojamą transporto srautą nustatyta, kad dėl PŪV atsirandantys transporto srautai, atsižvelgiant į PŪV darbo laiką ir transporto judėjimą tik dienos metu, reikšmingai neprisidės prie esamo transporto sukeltam triukšmo lygio padidėjimo ir neviršys HN 33:2026 nustatytų ribinių dydžių.

PŪV teritorijoje numatomi triukšmo šaltiniai, įskaitant transporto judėjimą teritorijoje, automobilių stovėjimą ir elektrinio krautuvo darbą, buvo įtraukti į triukšmo sklaidos modelį. Todėl PŪV veiklos metu vykstantis transporto judėjimas ir su atliekų priėmimu bei tvarkymu susijusi veikla buvo vertinami kaip PŪV triukšmo šaltiniai.

Kartu pažymėtina, kad PVSV metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo skirtingų visuomenės sveikatai įtaką darančių veiksnių – triukšmo, aplinkos oro taršos ir kitų veiksnių – poveikį suvesti į vieną bendrą skaitinį „suminio poveikio“ rodiklį ar atlikti jų tarpusavio poveikio sumavimo matematinį vertinimą. Skirtingi aplinkos veiksniai vertinami pagal jiems taikomus visuomenės sveikatos saugos kriterijus ir teisės aktų nustatytus ribinius dydžius.

Atsižvelgiant į tai, prašomas „bendras, o ne atskirų veiksnių izoliuotas poveikio“ vertinimas PVSV ataskaitoje atliktas ta apimtimi, kiek tai numatyta PVSV metodiniuose nurodymuose ir taikomuose konkrečių veiksnių vertinimo teisės aktuose. Ypač pažymėtina, kad esamas ir planuojamas transporto triukšmas buvo vertinamas kartu, o PŪV veiklos triukšmo šaltiniai įvertinti bendrame PŪV triukšmo modelyje.

Atsižvelgiant į tai, papildomas atskiras „kumuliacinio“ ar bendro visų skirtingų aplinkos veiksnių poveikio modeliavimas PVSV metu nėra atliekamas, kadangi toks vertinimas nėra nustatytas PVSV metodiniuose nurodymuose.

17. Prašymas dėl PVSV ataskaitos išvadų

Atsižvelgiant į aukščiau išvardytus klausimus, prašau iki jų tinkamo išnagrinėjimo nelaikyti pakankamai pagrįsta PVSV ataskaitos išvados, kad planuojamos veiklos poveikis visuomenės sveikatai už sklypo ribų bus nereikšmingas ir kad SAZ gali būti sutapatinta su sklypo ribomis.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: PVSV ataskaitos išvada dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai ir siūlomų sanitarinės apsaugos zonos (SAZ) ribų parengta atlikus vertinimą pagal Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintų Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų reikalavimus.

Pažymėtina, kad sprendimą dėl PŪV sanitarinės apsaugos zonos nustatymo ir PVSV ataskaitos išvadų priima kompetentinga atsakinga institucija – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos (NVSC). PVSV rengėjo pateikta išvada yra vertinimo rezultatas ir siūlymas, kuris teikiamas atsakingai institucijai sprendimui priimti.

Todėl pastaboje pateiktas prašymas „nelaikyti pakankamai pagrįsta“ PVSV ataskaitos išvados savaime nekeičia atlikto vertinimo rezultatų ir nepanaikina PVSV ataskaitoje pateiktos išvados. PVSV ataskaitoje pateiktą vertinimą ir jo pagrįstumą vertina bei galutinį sprendimą dėl PŪV SAZ priima atsakingoji institucija – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras.

Klausimai ir atsakymai:

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Ar ne pavasarį turėjo statybos prasidėti tos aikštelės?

VAATC, UAB atstovas: Kol neturime sklypo, tol mes negalime pradėti. Mes turime turėti sklypą turime turėti sąlygas, leidimus, viskas užtrunka. Po to dar bus projektiniai pasiūlymai, bus teikimas informacija visuomenei, vėl bus susitikimas, pamatysite techninį projektą, su visais sprendiniais, į ką buvo atsižvelgta, į ką ne, vėl galėsite teikti pastabas, projektuotojas turės įvertinti, savivaldybė turės įvertinti ir išduoti statybą leidžiantį dokumentą. Tai šis procesas užtruks dar. Tad kuo anksčiau pradėsime, tuo anksčiau baigsime, o patys statybos darbai jie nėra labai sudėtingi, apie 8-9 mėnesius trunka.

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Pirmą laišką kurį skaitėte, tai buvo mano. Į kiekvieną mano klausimą buvo atsakyta, kad neatsižvelgta. Kas yra įdomu ir pats sakote, kad keliai privažiuoti turi būti. Negali per pievą takeliu nueiti. Bet va kaip tuo keliu privažiuos, koku keliu privažiuos, neatsižvelgta. Va įdomu mums, kaip ir kas tai turi vertinti.

Nomine Consult, UAB: Manau, kai bus projektinių pasiūlymų viešinimas, bus galima eiti į diskusiją su veiklos vykdytoju ir bandyti ieškoti kažkokių sprendinių. Galiu pasakyti, kad pavyzdžiui, poveikio aplinkai vertinimo įstatymas numato, kad jei yra rekonstruojamas tam tikras kelio ruožas, yra atliekamas vertinimas ir aplinkai, ir žmonių sveikatai. Vėlgį, tai yra labai atskiras projektas. Kaip ir buvo paminėta, tokių veiklų vertinimas atliekamas, kai jų sklypo ribose. Dėl pasirenkamo kelio, nėra kažkokių metodinių įrodymų, kad turime pateikti tam tikras transporto srautų analizes. Būna atvejų, kai Visuomenės sveikatos centras perskaitęs ir įvertinęs visą informaciją prašo pateikti papildomus vertinimus, analizes ar tyrimus, nes mato, kad pateikta informacija nėra pakankama. Suprantu jūsų pasiūlymą ir susirūpinimą, bet PVSV tvarkos aprašas nereikalauja atlikti papildomos analizės. Tad mes jos negalime nei atlikinėti, nei vertinti papildomai.

VAATC, UAB atstovas: Ką norėjo kolegos pasakyti, tą Ukmergės savivaldybės mero patvirtinimą dėl minimo kelio rekonstrukcijos esame gavę, aptartuose klausimų atsakymuose tai yra pateikta, o kada tai bus padaryta, sunku pasakyti. Privažiavimo keliai paprastai yra sudėtingas klausimas, nes yra savivaldybės tvarkoma teritorija, o yra kai keliai yra ne vietinės reikšmės. Tą kelią jūsų atveju reikia žiūrėti, ar papuola į viena ar kitą kategoriją, ar savivaldybė gali jame kažką veikti savo noru. Nes iš tų aikštelių, kurias mes turime, kaip ši aikštelė, kai kur mes esame padarę greitėjimo juostas, kur įvažiavimas. Na viskas priklauso kokias mes sąlygas gausime ir kaip savivaldybė įvertins, kiek tai yra aktualu. Tai iš savo pusės mes galime padaryti kažkiek, kas yra aplink aikštelę, bet pačio kelio mes negalime nutiesti.

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Matot, čia va pagrindinis rūpestis, ne dėl to, kad ta aikštelė bus, o pagrindinis aspektas yra eismo saugumas, tas kelias labai siauras.

VAATC, UAB atstovas: Esu matęs tokių kelių. Šiuo atveju jeigu jūs galvojate apie srautą aikštelės, vėlgį, mes naudojame tą 60 automobilių kiekį, kuris paimtas iš Ukmergės aikštelės. Ukmergės aikštelėje yra du darbuotojai, kurie dirba nuolatos ir jie sugeba priimti iki 60 žmonių daugiausiai, nes daugiau fiziškai netelpa. Su tokiomis panašiomis aikštelėmis, kaip planuojama, kur gyvena mažiau žmonių, mes galime aikštelės darbo laiką pakeisti, kažkurią dieną nedirbti, tam kad nebūtų bereikalingo apkrovimo.

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Suprantu, nes didžiausia problema yra, kad mašinos net prasilenkti negali. Duobėtas kelias yra mūsų didžiausias saugumas, nes visi nustoja lakstyti.

VAATC, UAB atstovas: Ką mums savivaldybė atsakė laišku, mes pasidalinome, o visa kita kelsis į projektinius pasiūlymus. Tačiau mes negalime reguliuoti savivaldybės ir liepti daryti taip ar vienaip.

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Ar čia bus aptarnaujamas tik Ukmergės rajonas, ar galės atvykti ir iš aplinkinių rajonų? Nes mes tokioje teritorijoje gyvename kur yra netoliese Širvintų rajonas.

VAATC, UAB atstovas: Mūsų tikslas yra, kad viso regiono gyventojai galėtų važiuoti iš vienos aikštelės į kitą. Turima omeny, jei yra problema vienoje aikštelėje, jis galėtų vykti į kitą. Tarkim yra Vilniaus miesto ir rajono aikštelės, kur žmonių kiekis yra nepalyginamas. Ir matome, kad žmonės, kurie nuvažiuoja į Pilaitę ir netelpa, nuvažiuoja į Sudervę, kuri už 10 km. Taip tas atliekų srautas pasiskirsto. Bet jūsų atveju, aš manau, kad 60 automobilių yra fantastika, labiau tikėtina, kad per dieną bus apie iki 10 automobilių per dieną. Iš vienos pusės norisi tą tinklą turėti didesnį, bet viskas kainuoja, nes mums reikalavimai, kaip vykdytojai, yra labai griežti. Tarkim, kur pavojaingos atliekos laikomos, tai pats konteineris turi dvigubą dugną, kitaip sakant yra dar vienas dugnas specialus surinkimui pavojingų

atliekų, jei kas nubėgtų, tai išbėgtų ne į nuotekų, o į tokią duobę, iš kurios galime lengvai sutvarkyti. Tokių apsauginių priemonių daug ir visa tai kainuoja.

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Ar apskritai buvo vertinamas dėl pačios aikštelės atsiradimo poveikis? Ne dėl joje vykdomos veiklos, kur kaip sakėte, jeigu atvežtos netinkamai supakuotos atliekos ar kyla gaisras, tai nėra įprasto operavimo veikla ir tai neįeina į vertinimą. O dabar aikštelės nėra ir tokių rizikų nėra.

VAATC, UAB atstovas: Poveikio aplinkai vertinimo procedūra yra skirtinga. Yra poveikio aplinkai vertinimas, bet jis privalomas, kai viršijama tam tikra riba. Tai kaip jūs matėte yra vertinimas, kai tų aikštelių riba yra mažesnė, nei PAV įstatymo antrame priede, tų procedūrų galima ir neatlikti. Jeigu tai nėra Natūra 2000 ar saugomos buveinės, kraštovaizdžio ypatingas objektas, tada nelabai yra priežasčių tam nepritari. Kitokiu atveju niekas nieko nepastatys. O jūsų, kaip gyventojų, atveju, jeigu turėsite tam tikrų atliekų, kurias norėsite sutvarkyti tvarkingai, jums nereikės važiuoti 60 km į Ukmergę, o turėsite tai savo pašonėje.

Nomine Consult, UAB: Šiek tiek išplečiant atsakymą, šiame vertinime, ir PAV vertinime yra vadinama nulinė alternatyva, kai veikla nevykdoma ir tada mes atliekame vertinimą kai veikla vykdoma. Tai triukšmo atveju, kai nevykdoma veikla ūkinės veiklos triukšmas yra nevertinamas, nes tai yra neprivaloma, nėra atliekami matavimai. Bet transporto triukšmo atveju, mes visada pirma modeliuojame esamą situaciją pagal turimus duomenis. Tada mes pridėdame tai, kas bus su aikšte ir tada galime pasižiūrėti skirtumą prie gyvenamųjų namų, kiek skiriasi nuo esamos situacijos. Su oro taršos vertinimu, aplinkos apsaugos agentūra atsiunčia foninius oro užterštumo duomenis. Jie yra pateikti prieduose ir ten mes galime matyti pavyzdžiui, kiek yra kietųjų dalelių fone šiuo metu. Tada atliekame modeliavimą pagal tą veiklą ir galime matyti bendrą rezultatą ir skirtumą, per kiek padidėjo. O sumodeliavus triukšmą buvo galima matyti, kad šalia gyvenamųjų teritorijų triukšmo skirtumas buvo nedidelis, vienur pakilo tik decibelo dešimtosiomis dalimis, kitur maksimaliai vienetu.

Miglė Petruškevičiūtė, 18:50 val. paskelbė viešo visuomenės supažindinimo su PVSV ataskaita susirinkimo pabaigą.

Posėdžio sekretorė

Emilija Šamelė

Posėdžio pirmininkė

Miglė Petruškevičiūtė

PRIDEDAMA: užsiregistravusių dalyvių sąrašas (1 lapas).

VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.

POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMAS

Ukmergės r. sav. Veprių sen. (Pergalės g. 1, LT-20283, Vepriai)

2026 m. rugsėjo 2 d. 17¹⁰ val.

Eil. Nr.	Vardas, Pavardė	Adresas, telefono Nr., el. paštas/ atstovaujama institucija, pareigos	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
1.	Emilija Samelė	Nomine Consult, UAB, aplinkosaugos projektų vadovė, emilija.samela@nomineconsult.com		✓
2.	Miglė Petruševičiūtė	Nomine Consult, UAB, aplinkosaugos konsultantė, miglė.petruskeviciute@nomineconsult.com		✓
3.	Augustas Drinkas	Nomine Consult, UAB, transporto vadybos, augustas.drinkas@gmail.com		✓
4.	Marijus Banaitis	UAB VAATC, aplinkosaugos specialistas, marijus.banaitis@vaatc.lt		✓
5.	Edita Orentierė			
6.	Golda Tichonovienė			✓
7.	Vilius Krutskas			
8.	Golda Palavinkienė			
9.	Dalia Rostovskienė			

**FW: Pastabos dėl VAATC didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės Pauplių k. 1A PVSV ataskaitos**

From Nomine Consult UAB <info.lt@nomineconsult.com>

Date Fri 8/14/2026 9:59 AM

To Emilija Šamelė <emilija.samele@nomineconsult.com>; Miglė Petruškevičiūtė <migle.petruskeviciute@nomineconsult.com>

From:

Sent: Friday, August 14, 2026 9:40 AM

To: Nomine Consult UAB <info.lt@nomineconsult.com>

Subject: Pastabos dėl VAATC didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės Pauplių k. 1A PVSV ataskaitos

CAUTION: This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

Laba diena,

teikiu pastabas dėl VAATC, UAB planuojamos didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės Pauplių k. 1A poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ataskaitos.

Esu Pauplių kaimo gyventoja, gyvenu . Susipažinusi su pateikta PVSV ataskaita, pasigendu vieno iš, mano vertinimu, svarbiausių klausimų - realaus transporto ir pėsčiųjų eismo saugumo Pauplių kaimo kelyje įvertinimo.

PVSV ataskaitoje nurodyta, kad pateikimas į planuojamą aikštelę numatomas per įvažą nuo vietinės reikšmės kelio Pauplių kaime. Taip pat numatoma, kad į teritoriją per dieną gali atvykti iki 60 lengvųjų ir iki 3 krovininių automobilių.

Tačiau reali šio kelio būklė ir jo tinkamumas tokiam papildomam transporto srautui ataskaitoje, mano vertinimu, nėra tinkamai įvertinti.

Pauplių kaimo kelias yra asfaltuotas, tačiau labai prastos būklės ir duobėtas. Kelias yra toks siauras, kad du lengvieji automobiliai jame normaliai neprasilenkia - abu vairuotojai turi trauktis į kelio kraštus. Važiuojant žemės ūkio technikai, viena transporto priemonė netelpa į važiuojamąją kelio dalį, todėl prasilenkti su kita transporto priemone nėra galimybės, o vairuotojai priversti trauktis į gyventojų kiemus. Įrengtų kelkraščių ar šaligatvių nėra. Pėsčiajam, artėjant automobiliui, dažnai tenka lipti ant šalia esančios pievos, o susitikus dviem automobiliams - trauktis dar toliau, vietomis praktiškai į griovį.

Šiuo keliu jau dabar naudojasi ne tik Pauplių kaimo gyventojai. Juo važiuoja mokyklinis autobusiukas, žemės ūkio technika, kitų aplinkinių gyvenviečių transportas. Keliu nuolat vaikšto ir pėstieji.

Ypač noriu atkreipti dėmesį į vaikų ir asmenų su negalia saugumą. Pauplių kaime gyvena daug vaikų, senjorų bei asmenų, kurių judėjimo galimybės ribotos. Dalis gyventojų juda elektrinėmis judumo priemonėmis. Vaikai šiuo keliu vaikšto ir važinėja dviračiais. Mano pačios dvi dukros taip pat reguliariai juo vaikšto.

Kaimo vaikų žaidimų aikštelė yra toliau už planuojamos atliekų surinkimo aikštelės vietos, todėl daliai vaikų, norint ją pasiekti, teks eiti tuo pačiu keliu pro planuojamą objektą ir jo įvažiavimą.

PVSV ataskaitoje vertinamas transporto keliamas triukšmas, tačiau nematau atskiro realaus pėsčiųjų eismo saugos vertinimo: neįvertintas faktinis kelio plotis, pėsčiųjų judėjimas, galimybė saugiai prasilenkti pėstiesiems ir transportui, mokyklinio autobuso, žemės ūkio technikos ir naujai atsirasiančio aikštelės transporto sąveika bei vaikų, senjorų ir asmenų su negalia saugumas.

Taip pat pačioje ataskaitoje nurodoma, kad Pauplių vietinės reikšmės kelio faktinių transporto srautų duomenų nėra, o vertinant transporto triukšmą taikyta metodinė prielaida, skirta atvejams, kai transporto srauto duomenys nėra žinomi. Papildomas aikštelės transporto srautas tiesiog paskirstytas į rytų ir vakarų kryptis. Mano nuomone, tokio modeliavimo nepakanka sprendžiant realų eismo saugumo klausimą konkrečiame siaurame kaimo kelyje.

Todėl prašau:

1. Atlikti faktinį Pauplių kaimo kelio ir eismo saugumo vertinimą vietoje, įvertinant kelio plotį, būklę, matomumą, esamus transporto srautus, mokyklinio transporto, žemės ūkio technikos, pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimą.
2. Atskirai įvertinti planuojamo papildomo transporto poveikį vaikų, senjorų, asmenų su negalia ir kitų pėsčiųjų saugumui.
3. Aiškiai nurodyti, kokiais konkrečiais keliais ir maršrutais į aikštelę bus nukreipiamas lengvasis ir krovininis transportas ir kokių priemonių bus imamasi, kad transporto srautas nekeltų pavojaus Pauplių gyventojams.
4. Iki planuojamos veiklos pradžios numatyti realias eismo saugumo priemones. Manau, kad esamas Pauplių kaimo kelias turi būti sutvarkytas ir pritaikytas numatomam papildomam transporto srautui, įrengiant saugią pėsčiųjų infrastruktūrą - šaligatvį ar kitą fiziškai nuo automobilių atskirtą pėsčiųjų taką - bei tinkamą apšvietimą iki pat planuojamos aikštelės. Prireikus turi būti numatytos ir papildomos greičio ribojimo, saugaus prasilenkimo bei kitos eismo saugumo priemonės.
5. Nurodyti, kaip bus užtikrinama, kad atliekas į aikštelę vežančios transporto priemonės ir priekabos neterštų Pauplių kaimo kelio bei pakelių išbyrančiomis ar iškrentančiomis atliekomis.

Taip pat norėčiau atkreipti dėmesį, kad Pauplių ir aplinkinių gyvenviečių gyventojai dėl šio projekto jau anksčiau yra pateikę prieštaravimą su gyventojų parašais. Šis klausimas taip pat buvo aptartas susitikime su Ukmergės meru, kurio metu buvo kalbama apie Pauplių kelio sutvarkymą. Tačiau pateiktoje PVSV ataskaitoje nematau konkrečių kelio rekonstrukcijos, pėsčiųjų infrastruktūros ar apšvietimo sprendinių.

Nesutinku, kad vien transporto keliamo triukšmo normų neviršijimas būtų pakankamas pagrindas teigti, jog papildomas transporto srautas neturės reikšmingo poveikio Pauplių gyventojams. Pėsčiųjų eismo saugumas yra atskiras ir labai konkretus klausimas, kurį būtina realiai įvertinti prieš priimant sprendimą dėl planuojamos veiklos galimybių.

Prašau šias pastabas įtraukti į PVSV ataskaitos viešo svarstymo ir vertinimo medžiagą, į jas atsakyti konkrečiai bei nurodyti, kokie sprendimai bus priimti dėl iškeltų eismo ir pėsčiųjų saugumo klausimų.

Pagarbiai

Pauplių k. gyventoja

Laba diena,

teikiu pastabas ir pasiūlymus dėl UAB „VAATC“ planuojamos ūkinės veiklos – didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės Pauplių k. 1A, Veprių sen., Ukmergės r. sav. – poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (PVSV) ataskaitos.

Susipažinus su ataskaita kyla esminių klausimų dėl joje taikytų prielaidų, planuojamos veiklos masto, transporto srautų, pavojingųjų atliekų laikymo, triukšmo, galimos oro ir kvapų taršos, avarinių situacijų bei siūlomos sanitarinės apsaugos zonos (SAZ) ribų pagrįstumo.

Prašau žemiau pateiktas pastabas įvertinti, į kiekvieną jų pateikti konkretų ir motyvuotą atsakymą bei, kai reikalinga, papildyti arba patikslinti PVSV ataskaitą.

1. Planuojamos veiklos mastas ir pavojingųjų atliekų kiekis

Ataskaitoje numatytas bendras iki 1 150 t/metus atliekų kiekis, iš jų iki 150 t/metus pavojingųjų atliekų. Vienu metu aikštelėje numatoma laikyti iki 99,99 t atliekų, iš jų iki 9,99 t pavojingųjų.

Prašau išsamiai pagrįsti, kaip būtent šie maksimalūs veiklos mastai buvo įvertinti nustatant poveikį visuomenės sveikatai ir siūlant SAZ ribas sutapatinti su sklypo ribomis.

Taip pat prašau paaiškinti, ar poveikio vertinimas atliktas pagal maksimalų leistiną aikštelės užpildymą ir intensyviausią jos darbo režimą, ar pagal vidutines eksploatacijos sąlygas.

2. Kvapų poveikio vertinimas

PVSV ataskaitoje nurodoma, kad aplinkos kvapų taršos šaltinių nėra ir tarša kvapais nesusidaro.

Tačiau aikštelėje numatoma priimti ir laikyti įvairias atliekas, įskaitant žaliąsias atliekas, dažus, lakus, klėjus, tirpiklius, alyvas, naftos produktais užterštas bei kitas pavojingąsias atliekas.

Prašau:

- nurodyti konkretų metodinį ir faktinį pagrindą, kuriuo remiantis padaryta išvada, kad kvapų emisija nesusidarys;
- paaiškinti, ar buvo atliktas kiekybinis kvapų vertinimas arba modeliavimas;
- jeigu toks vertinimas neatliktas, pagrįsti, kodėl jis laikytas nereikalingu;
- įvertinti galimą kvapų susidarymą esant maksimaliam atliekų kiekiui, aukštai vasaros temperatūrai, ilgesniam atliekų laikymui bei netinkamai uždarytos ar pažeistos taros atvejais.

3. Oro tarša ir pavojingųjų medžiagų laikymas

Ataskaitoje iš esmės konstatuojama, kad atliekų laikymo veikla reikšmingų oro taršos šaltinių nesudarys.

Atsižvelgiant į tai, kad numatoma priimti tirpiklius, dažus, lakus, klėjus, alyvas, rūgštis, šarmus, naftos produktais užterštas ir kitas pavojingąsias atliekas, prašau paaiškinti:

- ar vertintos lakiųjų organinių junginių ir kitų medžiagų emisijos;
- ar vertintas pavojingųjų medžiagų išsilieėjimas arba pakuotės pažeidimas;
- ar vertintas kelių pavojingųjų atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas;
- kokios techninės priemonės užtikrins, kad toks incidentas neturėtų poveikio už sklypo ribų.

4. Avariniai ir nepalankiausi scenarijai

Prašau nurodyti, kokie avariniai ir nepalankiausi realiai galimi scenarijai buvo įvertinti, įskaitant:

- pavojingųjų atliekų taros pažeidimą;
- cheminių medžiagų išsiliejimą;
- gaisrą;
- padangų ar kitų degių atliekų užsidegimą;
- pavojingų degimo produktų pasklidimą;
- užteršto gaisro gesinimo vandens patekimą į aplinką;
- intensyvių kritulių ir paviršinio vandens užteršimą;
- žmogiškąją klaidą priimant ar rūšiuojant atliekas.

Prašau nurodyti, koku atstumu nuo aikštelės tokių įvykių metu galėtų pasireikšti poveikis žmonių sveikatai ir aplinkai.

Jeigu šie scenarijai PVSV nebuvo vertinti, prašau pagrįsti, kodėl, nepaisant planuojamo pavojingųjų atliekų kiekio, jie nelaikyti reikšmingais nustatant SAZ.

5. Asbesto turinčios atliekos

Ataskaitoje numatyta galimybė priimti asbesto turinčias statybines ir izoliacines medžiagas.

Prašau paaiškinti:

- kokiomis sąlygomis jos bus priimanamos;
- kaip bus užtikrinama, kad priimant, perkeliant ir išvežant atliekas į aplinką nepatektų asbesto skaidulų;
- ar vertinta situacija, kai gyventojas pristato netinkamai supakuotą, sulaužytą ar trupantį asbestcementį;
- koku pagrindu konstatuota, kad šios veiklos poveikis už sklypo ribų neįmanomas.

6. Transporto srauto – 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių automobilių per dieną – pagrindimas

PVSV vertinime naudojama prielaida apie iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną.

Prašau pateikti šių skaičių kilmę ir skaičiavimo metodiką.

Ar jie nustatyti pagal analogiškų VAATC aikštelių faktinius lankytojų duomenis? Jei taip, prašau nurodyti konkrečias aikšteles ir pateikti duomenis, kuriais remtasi.

Taip pat prašau paaiškinti:

- ar 60 automobilių yra vidutinis, ar maksimalus dienos srautas;
- ar vertintos sezoniškai intensyviausios dienos;
- ar įvertintas srautas savaitgaliais;
- ar įvertintas galimas transporto srauto augimas ateityje;
- ar 3 sunkiasvorių automobilių skaičius apima visą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą.

Kadangi transporto srauto prielaida tiesiogiai veikia triukšmo ir oro taršos skaičiavimus, prašau pagrįsti, kad vertinimui pasirinktas ne vidutinis, o pakankamai konservatyvus blogiausias realiai tikėtinas scenarijus.

7. Transporto maršrutai

Prašau tiksliai nurodyti, kokiais keliais ir gatvėmis modeliuotas lengvojo ir sunkiojo transporto judėjimas į aikštelę ir iš jos.

Prašau pateikti transporto maršrutų schemą ir paaiškinti, ar modelyje įvertintas transporto judėjimas per Kultūvėnų ir aplinkines gyvenamąsias teritorijas.

Taip pat prašau įvertinti, ar esama kelių infrastruktūra pritaikyta prognozuojamam papildomam lengvojo ir sunkiojo transporto srautui.

8. Triukšmo vertinimas ir faktinio foninio triukšmo matavimai

PVSV ataskaitoje planuojamos veiklos ir transporto keliamo triukšmo poveikis iš esmės vertinamas matematinio modeliavimo būdu.

Atsižvelgiant į tai, kad planuojama veikla numatoma kaimiškoje teritorijoje, kurioje esamas foninis triukšmo lygis gali būti reikšmingai mažesnis už teisės aktuose nustatytas ribines vertes, prašau nurodyti, ar prieš atliekant modeliavimą buvo atlikti faktiniai esamo aplinkos triukšmo lygio matavimai artimiausiose gyvenamosiose ir kitose jautriose teritorijose.

Jeigu faktiniai matavimai nebuvo atlikti, prašau paaiškinti, kokių pagrindų nustatytas esamas foninis triukšmo lygis ir kodėl buvo nuspręsta, kad natūriniai matavimai nėra reikalingi.

Prašau pateikti atskirai:

- esamą foninį triukšmo lygį dB(A);
- prognozuojamą triukšmo lygį dB(A) pradėjus veikti aikštelei;
- prognozuojamą bendrą triukšmo lygį dB(A), įvertinus esamą foną, aikštelės veiklą ir papildomą transportą;
- skirtumą dB(A) tarp esamos situacijos ir situacijos pradėjus veikti aikštelei kiekviename vertintame gyvenamosios aplinkos taške.

Prašau nurodyti, ar triukšmo modelyje įvertinti:

- iki 60 lengvųjų automobilių per dieną judėjimas;
- iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną judėjimas;
- sunkiasvorių transporto priemonių stabdymas, pajudėjimas ir manevravimas;
- konteinerių pakėlimas, nuleidimas ir keitimas;
- atliekų metimas į metalinius konteinerius;
- statybinių atliekų, metalo, stiklo ir kitų kietų atliekų iškrovimo sukeltas trumpalaikis bei impulsinis triukšmas;
- situacija, kai vienu metu vyksta keli triukšmą sukeliantys procesai.

Prašau nurodyti modeliavime naudotą kiekvieno iš šių triukšmo šaltinių garso galios lygį dB(A) ir duomenų šaltinį, kuriuo jis pagrįstas.

Ypatingą dėmesį prašau skirti impulsiniam triukšmui. Didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veikloje galimi trumpalaikiai didelio garso įvykiai – metalo, stiklo, statybinių atliekų metimas į konteinerius, konteinerių pastatymas ir paėmimas – kurie pagal savo pobūdį skiriasi nuo tolygaus transporto keliamo triukšmo.

Prašau paaiškinti, kaip šis triukšmo pobūdis įvertintas PVSV ataskaitoje ir ar vien ekvivalentinio triukšmo lygio modeliavimas tinkamai atspindi galimą poveikį artimiausiems gyventojams.

Taip pat prašau pagrįsti, ar modeliuotas ne vidutinis, o blogiausias realiai tikėtinas aikštelės darbo scenarijus.

Atsižvelgiant į tai, kad PVSV išvados grindžiamas siūlymas SAZ sumažinti iki pat sklypo ribų, prašau prieš priimant galutinę išvadą atlikti faktinius esamo foninio triukšmo matavimus artimiausiose gyvenamosiose teritorijose arba motyvuotai pagrįsti, kodėl tokie matavimai nėra būtini.

9. SAZ sutapatinimo su sklypo ribomis pagrįstumas

PVSV ataskaitoje siūloma SAZ ribas sutapatinti su 0,3227 ha sklypo ribomis.

Tai reiškia, kad už planuojamos aikštelės sklypo ribos faktiškai nebūtų papildomos sanitarinės apsaugos teritorijos.

Atsižvelgiant į numatomą iki 1 150 t/metus atliekų srautą, iki 150 t/metus pavojingųjų atliekų, transporto judėjimą ir galimus incidentus, prašau išsamiai pagrįsti, kodėl būtent sklypo riba laikoma pakankama visuomenės sveikatos apsaugai.

Prašau paaiškinti, ar nustatant siūlomą SAZ buvo vertinami ne tik įprastinės eksploatacijos triukšmo rodikliai, bet ir visi kiti galimi poveikio visuomenės sveikatai veiksniai bei jų kumuliacinis poveikis.

10. Neaiškumas dėl atliekų apdorojimo

Vienose PVSV ataskaitos vietose minima „atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo naudoti pakartotinai ir laikymo veikla“, tačiau kitur nurodoma, kad jokia atliekų apdorojimo ar ardymo veikla aikštelėje negalima.

Prašau pašalinti šį neaiškumą ir vienareikšmiškai nurodyti:

- kokios atliekų tvarkymo operacijos bus leidžiamos;
- ar bus vykdomas pradinis apdorojimas;
- ar bus vykdomas paruošimas pakartotiniam naudojimui;
- ar bus atliekamas rūšiavimas, smulkinimas, ardymas, presavimas, perpylimas ar kitoks fizinis atliekų tvarkymas.

Jeigu pradinis apdorojimas ar paruošimas pakartotiniam naudojimui nėra planuojamas, prašau paaiškinti, kodėl ši veikla minima PVSV ataskaitoje.

11. Paviršinis ir požeminis vanduo

Atsižvelgiant į pavojingųjų atliekų laikymą, prašau išsamiau pagrįsti galimą poveikį paviršiniam ir požeminiam vandeniui.

Prašau nurodyti:

- kaip bus surenkamas lietaus vanduo nuo atliekų laikymo ir transporto zonų;
- kur jis bus išleidžiamas;
- kokios priemonės numatytos naftos produktų ir kitų teršalų patekimui į aplinką išvengti;
- kaip bus izoliuojamas atsitiktinis pavojingųjų medžiagų išsiliejimas;
- kaip bus tvarkomas užterštas vanduo gaisro atveju.

12. Gaisro rizika

Aikštelėje numatoma laikyti padangas, medieną, baldus, alyvas, dažus, tirpiklius ir kitas degias arba pavojingas atliekas.

Prašau paaiškinti, ar PVSV buvo vertinamas gaisro metu galinčių susidaryti teršalų poveikis artimiausioms gyvenamosioms teritorijoms.

Jeigu nebuvo, prašau pagrįsti, kodėl gaisro scenarijus nėra reikšmingas vertinant visuomenės sveikatos apsaugą ir SAZ dydį.

13. Gamtinės aplinkos ir jautrių teritorijų įvertinimas

Prašau nurodyti, kokiais aktualiais duomenimis remiantis buvo įvertinta planuojamos veiklos vietos ir aplinkinės teritorijos gamtinė aplinka.

Prašau paaiškinti, ar prieš pasirenkant ir projektuojant šią vietą buvo tikrinta:

- saugomų rūšių radavietės;
- saugomos buveinės;
- vertingos natūralios ar pusiau natūralios pievos;
- paukščių perėjimo vietos;
- varliagyvių buveinės ir migracijos keliai;
- šlapynės ir kitos ekologiniu požiūriu jautrios teritorijos.

Jeigu natūriniai biologinės įvairovės tyrimai nebuvo atlikti, prašau tai aiškiai nurodyti.

14. Vietos parinkimas ir alternatyvos

Iš viešai prieinamos informacijos matyti, kad Pauplių k. 1A sklypas DGASA įrengimui buvo pasirinktas ir su jo pritaikymu šiai veiklai susiję administraciniai veiksmai pradėti dar iki šios PVSV procedūros užbaigimo.

Todėl prašau nurodyti:

- kada ir koku konkrečiu sprendimu Pauplių k. 1A sklypas pasirinktas DGASA;
- kas priėmė sprendimą dėl šios vietos;
- kokie kriterijai buvo taikomi;
- kokios alternatyvios vietos Ukmergės rajone buvo svarstytos;
- kodėl pasirinkta ši vieta, o ne nuo gyvenamųjų ir rekreacinių teritorijų labiau nutolusi arba jau esanti pramoninėje teritorijoje vieta.

Jeigu alternatyvios vietos nebuvo vertintos, prašau tai aiškiai nurodyti ir paaiškinti tokio sprendimo priežastis.

15. Žemės naudojimo būdo pakeitimas ir teritorijų planavimo dokumentai

2026 m. buvo inicijuotas Pauplių k. 1A valstybinio žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimas į „pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos“.

Prašau paaiškinti, kokiais konkrečiais Ukmergės rajono savivaldybės bendrojo plano sprendiniais ir reglamentais remiantis šioje teritorijoje leidžiamas toks žemės naudojimo būdas bei DGASA veikla.

Taip pat prašau nurodyti, ar PVSV rengėjai vertino planuojamos veiklos atitiktį galiojantiems teritorijų planavimo dokumentams ir ar ši atitiktis yra viena iš ataskaitoje daromos išvados apie planuojamos veiklos galimumą prielaidų.

16. Kumuliacinis poveikis

Prašau paaiškinti, ar vertintas bendras, o ne atskirų veiksmų izoliuotas poveikis gyventojams – esamas kelių transportas kartu su nauju aikštelės transportu, triukšmu, atliekų pakrovimu ir iškrovimu bei kitais aplinkos veiksniais.

Jeigu kumuliacinis poveikis nevertintas, prašau pagrįsti, kodėl.

17. Prašymas dėl PVSV ataskaitos išvadų

Atsižvelgiant į aukščiau išvardytus klausimus, prašau iki jų tinkamo išnagrinėjimo nelaikyti pakankamai pagrįsta PVSV ataskaitos išvados, kad planuojamos veiklos poveikis visuomenės sveikatai už sklypo ribų bus nereikšmingas ir kad SAZ gali būti sutapatinta su sklypo ribomis.

Prašau:

1. Įvertinti kiekvieną šiame rašte pateiktą pastabą atskirai.
2. Į kiekvieną klausimą pateikti konkretų ir motyvuotą atsakymą.
3. Kai atsakymas grindžiamas skaičiavimais, modeliavimu ar analogiškų objektų duomenimis, nurodyti duomenų šaltinius ir taikytas prielaidas.
4. Nustačius PVSV ataskaitos duomenų ar vertinimo trūkumų, ataskaitą atitinkamai papildyti ir (ar) patikslinti.
5. Šias pastabas ir atsakymus į jas įtraukti į PVSV viešinimo procedūros dokumentus.
6. Informuoti mane apie pateiktų pastabų išnagrinėjimo rezultatus.

Taip pat prašau šiuos klausimus aptarti 2026 m. rugsėjo 2 d. vyksiančio PVSV ataskaitos viešo pristatymo metu ir užtikrinti, kad pateikti klausimai bei atsakymai į juos būtų tinkamai užfiksuoti viešo susirinkimo dokumentuose.

Kopijos siunčiamos:

- Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrui prie Sveikatos apsaugos ministerijos – institucijai, priimsiančiai sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių visuomenės sveikatos požiūriu;
- Aplinkos apsaugos agentūrai – prašant pagal kompetenciją atkreipti dėmesį į šiame rašte nurodytus atliekų, įskaitant pavojingąsias atliekas, laikymo, galimos taršos, nuotekų, gaisro ir kitus aplinkosauginius aspektus bei į juos atsižvelgti atliekant šiai planuojamai veiklai taikomas aplinkosaugines ir leidimų išdavimo procedūras;
- Ukmergės rajono savivaldybės administracijai – atsižvelgiant į savivaldybės dalyvavimą teritorijų planavimo, žemės naudojimo ir planuojamos DGASA vietos klausimuose.

Pagarbiai,

[el. paštas]

[2026 m. rugpjūčio 20 d.]

From: _____

Sent: Friday, September 4, 2026 8:23 AM

To: Emilija Šamelė <emilija.samele@nomineconsult.com>

Subject: Re: PASIŪLYMŲ DĖL VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.“ IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO

CAUTION: This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

Laba diena,

Ačiū už pateiktą atsakymą į mano pasiūlymus.

Iš Jūsų atsakymo suprantu, kad Pauplių kaimo kelio techninės būklės ir eismo saugumo vertinimas, taip pat papildomo transporto poveikio pėstiesiems, vaikams, senjorams ir kitiems eismo dalyviams vertinimas nėra PVSV apimties dalis.

Taip pat nurodote, kad Pauplių kaimo kelias nėra planuojamos ūkinės veiklos teritorijos infrastruktūros dalis, todėl kelio sutvarkymas, pėsčiųjų infrastruktūros, apšvietimo ar kitų eismo saugumo priemonių įrengimas nėra planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus kompetencija.

Todėl prašau konkrečiai atsakyti:

1. Kieno kompetencijai priklauso įvertinti, ar esamas Pauplių kaimo kelias yra tinkamas ir saugus papildomam transporto srautui, kurį sukurs planuojama didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė?
2. Ar toks eismo saugumo ir esamos kelio būklės vertinimas jau buvo atliktas? Jei taip, kas jį atliko ir kur galima susipažinti su jo rezultatais?
3. Jeigu toks vertinimas nebuvo atliktas, ar jis bus atliktas iki aikštelės veiklos pradžios ir kas už tai bus atsakingas?
4. Kas konkrečiai įvertins ir užtikrins pėsčiųjų, įskaitant vaikų, saugumą dėl atsirasiančio papildomo transporto srauto, jeigu šie klausimai nėra vertinami PVSV metu ir nepriskiriami aikštelės operatoriaus kompetencijai?

Noriu pabrėžti, kad mano klausimas nėra apie tai, ar šiuos vertinimus privaloma atlikti būtent PVSV procedūros metu. Klausimas yra, ar prieš pradėdant planuojamą veiklą apskritai bus įvertinta, ar esama kelio infrastruktūra yra saugi planuojamam papildomam transporto srautui ir šiuo keliu besinaudojantiems Pauplių kaimo gyventojams.

Prašau pateikti konkretų atsakymą į aukščiau nurodytus klausimus ir, jei šie klausimai nepriklauso Jūsų kompetencijai, nurodyti instituciją ar subjektą, kurio kompetencijai jie priklauso.

Pagarbiai

Re: PASIŪLYMŲ DĖL VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV." IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO Summarize this email



To:  Miglė Petruškevičiūtė

  Reply  Reply all  Forward   ...

Tue 9/15/2026 8:51 AM

 You forwarded this message on Tue 9/15/2026 8:52 AM

[View conversation](#)

CAUTION: This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

Labą dieną,

ačiū už pateiktą atsakymą.

Suprantu Jūsų paaiškinimą, kad esamo Pauplių kaimo kelio techninės būklės, jo tinkamumo papildomam transporto srautui bei eismo saugumo vertinimas nėra PVSV rengėjo kompetencija. Dėl šių klausimų jau kreipiausi į Ukmergės rajono savivaldybės administraciją.

Tačiau prašau papildomai pateikti informaciją, tiesiogiai susijusią su atliekamu poveikio visuomenės sveikatai vertinimu.

Prašau nurodyti, ar vertinant planuojamos didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės Pauplių k. 1A poveikį visuomenės sveikatai buvo įvertintas dėl aikštelės veiklos atsirandantis papildomas transporto srautas.

Jeigu taip, prašau nurodyti:

- kokių prognozuojamų lengvųjų ir krovininių transporto priemonių skaičiumi per parą buvo remtasi;
- ar šis papildomas transporto srautas buvo įtrauktas vertinant triukšmo poveikį gyventojams;
- ar jis buvo įtrauktas vertinant oro taršą ir kitus su visuomenės sveikata susijusius veiksnius;
- kurioje PVSV ataskaitos dalyje galima susipažinti su šiais skaičiavimais ir jų pradiniais duomenimis.

Jeigu dėl planuojamos aikštelės atsirandantis papildomas transporto srautas į šiuos vertinimus nebuvo įtrauktas, prašau paaiškinti, kuo remiantis nuspręsta jo nevertinti.

Taip pat prašau pateikti informaciją, kaip PVSV procedūroje buvo įvertintas Pauplių kaimo bei aplinkinių kaimų gyventojų kolektyvinis kreipimasis su surinktais parašais, kuriuo gyventojai išreiškė nepritarimą didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimui adresu Pauplių k. 1A.

Prašau nurodyti:

- ar šis gyventojų kreipimasis ir surinkti parašai buvo oficialiai užregistruoti kaip visuomenės pateiktas pasiūlymas;
- kaip konkrečiai šis pasiūlymas buvo įvertintas;
- ar į gyventojų išreikštą nepritarimą buvo atsižvelgta, o jeigu ne - dėl kokių konkrečių priežasčių;
- kurioje PVSV ataskaitos ar jos priedų dalyje galima susipažinti su šio kolektyvinio gyventojų kreipimosi nagrinėjimu ir jo įvertinimu.

Atsižvelgiant į tai, kad nepritarimą planuojamai aikštelės vietai išreiškė ne pavieniai asmenys, o Pauplių kaimo ir aplinkinių gyvenviečių gyventojai, prašau pateikti ne tik informaciją apie kreipimosi gavimą, bet ir konkretų jo turinio bei jame iškeltų argumentų įvertinimą.

Prašau atsakyti į kiekvieną pateiktą klausimą atskirai.

Pagarbiai

SUINTERESUOTOS VISUOMENĖS PASIŪLYMŲ DĖL „VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.“ IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO REGISTRACIJA

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo gavimo diena	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo teikimo diena	Suinteresuotos visuomenės duomenys (fizinio asmens vardas, pavardė, juridinio asmens pavadinimas, adresas, telefono numeris, el. pašto adresas)	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymai
1	2	3	4	5
Dėl PVSV ataskaitos				
1.	2026-08-14	2026-08-20		Esu Pauplių kaimo gyventoja, gyvenu Susipažinusi su pateikta PVSV ataskaita, pasigendu vieno iš, mano vertinimu, svarbiausių klausimų - realaus transporto ir pėsčiųjų eismo saugumo Pauplių kaimo kelyje įvertinimo. PVSV ataskaitoje nurodyta, kad patekimas į planuojamą aikštelę numatomas per įvažą nuo vietinės reikšmės kelio Pauplių kaime. Taip pat numatoma, kad į teritoriją per dieną gali atvykti iki 60 lengvųjų ir iki 3 krovininių automobilių. Tačiau reali šio kelio būklė ir jo tinkamumas tokiam papildomam transporto srautui ataskaitoje, mano vertinimu, nėra tinkamai įvertinti. Pauplių kaimo kelias yra asfaltuotas, tačiau labai prastos būklės ir duobėtas. Kelias yra toks siauras, kad du lengvieji automobiliai jame normaliai neprasilenkia - abu vairuotojai turi trauktis į kelio kraštus. Važiuojant žemės ūkio technikai, viena transporto priemonė netelpa į važiuojamąją kelio dalį, todėl prasilenkti su kita transporto priemone nėra galimybės, o vairuotojai priversti trauktis į gyventojų kiemus. Įrengtų kelkraščių ar šaligatvių nėra. Pėsčiajam, artėjant automobiliui,

				dažnai tenka lipti ant šalia esančios pievos, o susitikus dviem automobiliams - trauktis dar toliau, vietomis praktiškai į griovį. Šiuo keliu jau dabar naudojasi ne tik Pauplių kaimo gyventojai. Juo važiuoja mokyklinis autobusiukas, žemės ūkio technika, kitų aplinkinių gyvenviečių transportas. Keliu nuolat vaikšto ir pėstieji. Ypač noriu atkreipti dėmesį į vaikų ir asmenų su negalia saugumą. Pauplių kaime gyvena daug vaikų, senjorų bei asmenų, kurių judėjimo galimybės ribotos. Dalis gyventojų juda elektrinėmis judumo priemonėmis. Vaikai šiuo keliu vaikšto ir važinėja dviračiais. Mano pačios dvi dukros taip pat reguliariai juo vaikšto. Kaimo vaikų žaidimų aikštelė yra toliau už planuojamos atliekų surinkimo aikštelės vietos, todėl daliai vaikų, norint ją pasiekti, teks eiti tuo pačiu keliu pro planuojamą objektą ir jo įvažiavimą. PVSV ataskaitoje vertinamas transporto keliamas triukšmas, tačiau nematau atskiro realaus pėsčiųjų eismo saugos vertinimo: neįvertintas faktinis kelio plotis, pėsčiųjų judėjimas, galimybė saugiai prasilenkti pėstiesiems ir transportui, mokyklinio autobuso, žemės ūkio technikos ir naujai atsirasiančio aikštelės transporto sąveika bei vaikų, senjorų ir asmenų su negalia saugumas. Taip pat pačioje ataskaitoje nurodoma, kad Pauplių vietinės reikšmės kelio faktinių transporto srautų duomenų nėra, o vertinant transporto triukšmą taikyta metodinė prielaida, skirta atvejams, kai transporto srauto duomenys nėra žinomi. Papildomas aikštelės transporto srautas tiesiog paskirstytas į rytų ir vakarų kryptis. Mano nuomone, tokio modeliavimo nepakanka sprendžiant realų eismo saugumo klausimą konkrečiame siaurame kaimo kelyje. Todėl prašau: 1. Atlikti faktinį Pauplių kaimo kelio ir eismo saugumo vertinimą vietoje, įvertinant kelio plotį, būklę,
--	--	--	--	---

				matomumą, esamus transporto srautus, mokyklinio transporto, žemės ūkio technikos, pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimą. 2. Atskirai įvertinti planuojamo papildomo transporto poveikį vaikų, senjorų, asmenų su negalia ir kitų pėsčiųjų saugumui. 3. Aiškiai nurodyti, kokiais konkrečiais keliais ir maršrutais į aikštelę bus nukreipiamas lengvasis ir krovininis transportas ir kokių priemonių bus imamasi, kad transporto srautas nekeltų pavojaus Pauplių gyventojams. 4. Iki planuojamos veiklos pradžios numatyti realias eismo saugumo priemones. Manau, kad esamas Pauplių kaimo kelias turi būti sutvarkytas ir pritaikytas numatomam papildomam transporto srautui, įrengiant saugią pėsčiųjų infrastruktūrą - šaligatvį ar kitą fiziškai nuo automobilių atskirtą pėsčiųjų taką - bei tinkamą apšvietimą iki pat planuojamos aikštelės. Prireikus turi būti numatytos ir papildomos greičio ribojimo, saugaus prasilenkimo bei kitos eismo saugumo priemonės. 5. Nurodyti, kaip bus užtikrinama, kad atliekas į aikštelę vežančios transporto priemonės ir priekabos neterštų Pauplių kaimo kelio bei pakelių išbyrančiomis ar iškrentančiomis atliekomis. Taip pat norėčiau atkreipti dėmesį, kad Pauplių ir aplinkinių gyvenviečių gyventojai dėl šio projekto jau anksčiau yra pateikę prieštaravimą su gyventojų parašais. Šis klausimas taip pat buvo aptartas susitikime su Ukmergės meru, kurio metu buvo kalbama apie Pauplių kelio sutvarkymą. Tačiau pateiktoje PVSV ataskaitoje nematau konkrečių kelio rekonstrukcijos, pėsčiųjų infrastruktūros ar apšvietimo sprendinių. Nesutinku, kad vien transporto keliamo triukšmo normų neviršijimas būtų pakankamas pagrindas teigti, jog papildomas
--	--	--	--	--

				transporto srautas neturės reikšmingo poveikio Pauplių gyventojams. Pėsčiųjų eismo saugumas yra atskiras ir labai konkretus klausimas, kurį būtina realiai įvertinti prieš priimant sprendimą dėl planuojamos veiklos galimybių. Prašau šias pastabas įtraukti į PVSV ataskaitos viešo svarstymo ir vertinimo medžiagą, į jas atsakyti konkrečiai bei nurodyti, kokie sprendimai bus priimti dėl iškeltų eismo ir pėsčiųjų saugumo klausimų.
2.	2026-08-25	2026-08-25		Laba diena, teikiu pastabas ir pasiūlymus dėl UAB „VAATC“ planuojamos ūkinės veiklos - didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės Pauplių k. 1A, Veprių sen., Ukmergės r. sav. - poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (PVSV) ataskaitos. Susipažinus su ataskaita kyla esminių klausimų dėl joje taikytų prielaidų, planuojamos veiklos masto, transporto srautų, pavojingųjų atliekų laikymo, triukšmo, galimos oro ir kvapų taršos, avarinių situacijų bei siūlomos sanitarinės apsaugos zonos (SAZ) ribų pagrįstumo. Prašau žemiau pateiktas pastabas įvertinti, į kiekvieną jų pateikti konkretų ir motyvuotą atsakymą bei, kai reikalinga, papildyti arba patikslinti PVSV ataskaitą. 1. Planuojamos veiklos mastas ir pavojingųjų atliekų kiekis Ataskaitoje numatytas bendras iki 1 150 t/metus atliekų kiekis, iš jų iki 150 t/metus pavojingųjų atliekų. Vienu metu aikštelėje numatoma laikyti iki 99,99 t atliekų, iš jų iki 9,99 t pavojingųjų. Prašau išsamiai pagrįsti, kaip būtent šie maksimalūs veiklos mastai buvo įvertinti nustatant poveikį visuomenės sveikatai ir siūlant SAZ ribas sutapatinti su sklypo ribomis. Taip pat prašau paaiškinti, ar poveikio vertinimas atliktas pagal maksimalų leistiną aikštelės užpildymą ir intensyviausią jos darbo režimą, ar pagal vidutines eksploatacijos sąlygas. 2. Kvapų poveikio vertinimas

			PVSV ataskaitoje nurodoma, kad aplinkos kvapų taršos šaltinių nėra ir tarša kvapais nesusidaro. Tačiau aikštelėje numatoma priimti ir laikyti įvairias atliekas, įskaitant žaliąsias atliekas, dažus, lakus, klijus, tirpiklius, alyvas, naftos produktais užterštas bei kitas pavojingas atliekas. Prašau: • nurodyti konkretų metodinį ir faktinį pagrindą, kuriuo remiantis padaryta išvada, kad kvapų emisija nesusidarys; • paaiškinti, ar buvo atliktas kiekybinis kvapų vertinimas arba modeliavimas; • jeigu toks vertinimas neatliktas, pagrįsti, kodėl jis laikytas nereikalingu; • įvertinti galimą kvapų susidarymą esant maksimaliam atliekų kiekiui, aukštai vasaros temperatūrai, ilgesniam atliekų laikymui bei netinkamai uždarytos ar pažeistos taros atvejais. 3. Oro tarša ir pavojingųjų medžiagų laikymas Ataskaitoje iš esmės konstatuojama, kad atliekų laikymo veikla reikšmingų oro taršos šaltinių nesudarys. Atsižvelgiant į tai, kad numatoma priimti tirpiklius, dažus, lakus, klijus, alyvas, rūgštis, šarmus, naftos produktais užterštas ir kitas pavojingas atliekas, prašau paaiškinti: • ar vertintos lakiųjų organinių junginių ir kitų medžiagų emisijos; • ar vertintas pavojingųjų medžiagų išsiliejimas arba pakuotės pažeidimas; • ar vertintas kelių pavojingųjų atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas; • kokios techninės priemonės užtikrins, kad toks incidentas neturėtų poveikio už sklypo ribų. 4. Avariniai ir nepalankiausi scenarijai
--	--	--	--

				Prašau nurodyti, kokie avariniai ir nepalankiausi realiai galimi scenarijai buvo įvertinti, įskaitant: • pavojingųjų atliekų taros pažeidimą; cheminių medžiagų išsiliejimą; • gaisrą; • padangų ar kitų degių atliekų užsidegimą: pavojingų degimo produktų pasklidimą; • užteršto gaisro gesinimo vandens patekimą į aplinką; intensyvius kritulius ir paviršinio vandens užteršimą; • Žmogiškąją klaidą priimant ar rūšiuojant atliekas. Prašau nurodyti, koku atstumu nuo aikštelės tokių įvykių metu galėtų pasireikšti poveikis žmonių sveikatai ir aplinkai. Jeigu šie scenarijai PVSV nebuvo vertinti, prašau pagrįsti, kodėl, nepaisant planuojamo pavojingųjų atliekų kiekio, jie nelaikyti reikšmingais nustatant SAZ. 5. Asbesto turinčios atliekos Ataskaitoje numatyta galimybė priimti asbesto turinčias statybines ir izoliacines medžiagas. Prašau paaiškinti: • kokiomis sąlygomis jos bus priimanamos; • kaip bus užtikrinama, kad priimant, perkeliant ir išvežant atliekas į aplinką nepatektų asbesto skaidulų; • ar vertinta situacija, kai gyventojas pristato netinkamai supakuotą, sulaužytą ar trupanti asbestcementi; • koku pagrindu konstatuota, kad šios veiklos poveikis už sklypo ribų neįmanomas. 6. Transporto srauto – 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių automobilių per dieną - pagrindimas PVSV vertinime naudojama prielaida apie iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną. Prašau pateikti šių skaičių kilmę ir skaičiavimo metodiką.
--	--	--	--	--

			r jie nustatyti pagal analogiškų VAATC aikštelių faktinius lankytojų duomenis? Jei taip, prašau nurodyti konkrečias aikšteles ir pateikti duomenis, kuriais remtasi. Taip pat prašau paaiškinti: • ar 60 automobilių yra vidutinis, ar maksimalus dienos srautas; • ar vertintos sezoniškai intensyviausios dienos; ar įvertintas srautas savaitgaliais; • ar įvertintas galimas transporto srauto augimas ateityje; • ar 3 sunkiasvorių automobilių skaičius apima visą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą. Kadangi transporto srauto prielaida tiesiogiai veikia triukšmo ir oro taršos skaičiavimus, prašau pagrįsti, kad vertinimui pasirinktas ne vidutinis, o pakankamai konservatyvus blogiausias realiai tikėtinas scenarijus. 7. Transporto maršrutai Prašau tiksliai nurodyti, kokiais keliais ir gatvėmis modeliuotas lengvojo ir sunkiojo transporto judėjimas į aikštelę ir iš jos. Prašau pateikti transporto maršrutų schemą ir paaiškinti, ar modelyje įvertintas transporto judėjimas per Kultuvėnų ir aplinkines gyvenamąsias teritorijas. Taip pat prašau įvertinti, ar esama kelių infrastruktūra pritaikyta prognozuojamam papildomam lengvojo ir sunkiojo transporto srautui. 8. Triukšmo vertinimas ir faktinio foninio triukšmo matavimai PVSV ataskaitoje planuojamos veiklos ir transporto keliamo triukšmo poveikis iš esmės vertinamas matematinio modeliavimo būdu. Atsižvelgiant į tai, kad planuojama veikla numatoma kaimiškoje teritorijoje, kurioje esamas foninis triukšmo lygis gali būti reikšmingai mažesnis už teisės aktuose nustatytas ribines vertes, prašau nurodyti, ar prieš atliekant modeliavimą
--	--	--	--

			buvo atlikti faktiniai esamo aplinkos triukšmo lygio matavimai artimiausiose gyvenamosiose ir kitose jautriose teritorijose. Jeigu faktiniai matavimai nebuvo atlikti, prašau paaiškinti, koku pagrindu nustatytas esamas foninis triukšmo lygis ir kodėl buvo nuspręsta, kad natūriniai matavimai nėra reikalingi. Prašau pateikti atskirai: • esamą foninį triukšmo lygį dB(A); • prognozuojamą triukšmo lygį dB(A) pradėjus veikti aikštei; • prognozuojamą bendrą triukšmo lygį dB(A), įvertinus esamą foną, aikštelės veiklą ir papildomą transportą; • skirtumą dB(A) tarp esamos situacijos ir situacijos pradėjus veikti aikštei kiekviename vertintame gyvenamosios aplinkos taške. Prašau nurodyti, ar triukšmo modelyje įvertinti: • iki 60 lengvųjų automobilių per dieną judėjimas; • iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną judėjimas; • sunkiasvorių transporto priemonių stabdymas, pajudėjimas ir manevravimas; kontenerių pakėlimas, nuleidimas ir keitimas; • atliekų metimas į metalinius kontenerius; • statybinių atliekų, metalo, stiklo ir kitų kietų atliekų iškrovimo sukeltas trumpalaikis bei impulsinis triukšmas; • situacija, kai vienu metu vyksta keli triukšmą sukeliantys procesai. Prašau nurodyti modeliavime naudotą kiekvieno iš šių triukšmo šaltinių garso galios lygį dB(A) ir duomenų šaltinį, kuriuo jis pagrįstas. Ypatingą dėmesį prašau skirti impulsiniam triukšmui. Didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veikloje galimi trumpalaikiai didelio garso įvykiai - metalo, stiklo, statybinių
--	--	--	--

				atliekų metimas į konteinerius, konteinerių pastatymas ir paėmimas - kurie pagal savo pobūdį skiriasi nuo tolygaus transporto keliamo triukšmo. Prašau paaiškinti, kaip šis triukšmo pobūdis įvertintas PVSV ataskaitoje ir ar vien ekvivalentinio triukšmo lygio modeliavimas tinkamai atspindi galimą poveikį artimiausiems gyventojams. Taip pat prašau pagrįsti, ar modeliuotas ne vidutinis, o blogiausias realiai tikėtinas aikštelės darbo scenarijus. Atsižvelgiant į tai, kad PVSV išvados grindžiamas siūlymas SAZ sumažinti iki pat sklypo ribų, prašau prieš priimant galutinę išvadą atlikti faktinius esamo foninio triukšmo matavimus artimiausiose gyvenamosiose teritorijose arba motyvuotai pagrįsti, kodėl tokie matavimai nėra būtini. 9. SAZ sutapatinimo su sklypo ribomis pagrįstumas PVSV ataskaitoje siūloma SAZ ribas sutapatinti su 0,3227 ha sklypo ribomis. Tai reiškia, kad už planuojamos aikštelės sklypo ribos faktiškai nebūtų papildomos sanitarinės apsaugos teritorijos. Atsižvelgiant į numatomą iki 1 150 t/metus atliekų srautą, iki 150 t/metus pavojingųjų atliekų, transporto judėjimą ir galimus incidentus, prašau išsamiai pagrįsti, kodėl būtent sklypo riba laikoma pakankama visuomenės sveikatos apsaugai. Prašau paaiškinti, ar nustatant siūlomą SAZ buvo vertinami ne tik įprastinės eksploatacijos triukšmo rodikliai, bet ir visi kiti galimi poveikio visuomenės sveikatai veiksniai bei jų kumuliacinis poveikis. 10. Neaiškumas dėl atliekų apdorojimo Vienose PVSV ataskaitos vietose minima „atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo naudoti pakartotinai ir laikymo veikla“, tačiau kitur nurodoma, kad jokia atliekų apdorojimo ar ardymo veikla aikštelėje negalima. Prašau pašalinti šį neaiškumą ir vienareikšmiškai nurodyti: • kokios atliekų tvarkymo operacijos bus leidžiamos;
--	--	--	--	--

				• ar bus vykdomas pradinis apdorojimas; • ar bus vykdomas paruošimas pakartotiniam naudojimui; • ar bus atliekamas rūšiavimas, smulkinimas, ardymas, presavimas, perpylimas ar kitoks fizinis atliekų tvarkymas. Jeigu pradinis apdorojimas ar paruošimas pakartotiniam naudojimui nėra planuojamas, prašau paaiškinti, kodėl ši veikla minima PVSV ataskaitoje. 11. Paviršinis ir požeminis vanduo Atsižvelgiant į pavojingųjų atliekų laikymą, prašau išsamiau pagrįsti galimą poveikį paviršiniam ir požeminiam vandeniui. Prašau nurodyti: • kaip bus surenkamas lietaus vanduo nuo atliekų laikymo ir transporto zonų; • kur jis bus išleidžiamas; • kokios priemonės numatytos naftos produktų ir kitų teršalų patekimui į aplinką išvengti; • kaip bus izoliuojamas atsitiktinis pavojingųjų medžiagų išsiliejimas; • kaip bus tvarkomas užterštas vanduo gaisro atveju. 12. Gaisro rizika Aikštelėje numatoma laikyti padangas, medieną, baldus, alyvas, dažus, tirpiklius ir kitas degias arba pavojingas atliekas. Prašau paaiškinti, ar PVSV buvo vertinamas gaisro metu galinčių susidaryti teršalų poveikis artimiausioms gyvenamosioms teritorijoms. Jeigu nebuvo, prašau pagrįsti, kodėl gaisro scenarijus nėra reikšmingas vertinant visuomenės sveikatos apsaugą ir SAZ dydį. 13. Gamtinės aplinkos ir jautrių teritorijų įvertinimas Prašau nurodyti, kokiais aktualiais duomenimis remiantis buvo įvertinta planuojamos veiklos vietos ir aplinkinės teritorijos
--	--	--	--	---

				gamtinė aplinka. Prašau paaiškinti, ar prieš pasirenkant ir projektuojant šią vietą buvo tikrinta: • saugomų rūšių radavietės; • saugomos buveinės; • vertingos natūralios ar pusiau natūralios pievos; • paukščių perėjimo vietos; • varliagyvių buveinės ir migracijos keliai; • šlapynės ir kitos ekologiniu požiūriu jautrios teritorijos. Jeigu natūriniai biologinės įvairovės tyrimai nebuvo atlikti, prašau tai aiškiai nurodyti. 14. Vietos parinkimas ir alternatyvos Iš viešai prieinamos informacijos matyti, kad Pauplių k. 1A sklypas DGASA įrengimui buvo pasirinktas ir su jo pritaikymu šiai veiklai susiję administraciniai veiksmai pradėti dar iki šios PVSV procedūros užbaigimo. Todėl prašau nurodyti: • kada ir koku konkrečiu sprendimu Pauplių k. 1A sklypas pasirinktas DGASA; • kas priėmė sprendimą dėl šios vietos; • kokie kriterijai buvo taikomi; • kokios alternatyvios vietos Ukmergės rajone buvo svarstytos; • kodėl pasirinkta ši vieta, o ne nuo gyvenamųjų ir rekreacinių teritorijų labiau nutolusi arba jau esanti pramoninėje teritorijoje vieta. Jeigu alternatyvios vietos nebuvo vertintos, prašau tai aiškiai nurodyti ir paaiškinti tokio sprendimo priežastis. 15. Žemės naudojimo būdo pakeitimas ir teritorijų planavimo dokumentai 2026 m. buvo inicijuotas Pauplių k. 1A valstybinio žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimas į „pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos“. Prašau paaiškinti, kokiais konkrečiais Ukmergės rajono savivaldybės bendrojo plano
--	--	--	--	--

			sprendiniais ir reglamentais remiantis šioje teritorijoje leidžiamas toks žemės naudojimo būdas bei DGASA veikla. Taip pat prašau nurodyti, ar PVSV rengėjai vertino planuojamos veiklos atitiktį galiojantiems teritorijų planavimo dokumentams ir ar ši atitiktis yra viena iš ataskaitoje daromos išvados apie planuojamos veiklos galimumą prielaidų. 16. Kumuliacinis poveikis Prašau paaiškinti, ar vertintas bendras, o ne atskirų veiksmų izoliuotas poveikis gyventojams - esamas kelių transportas kartu su nauju aikštelės transportu, triukšmu, atliekų pakrovimu ir iškrovimu bei kitais aplinkos veiksniais. Jeigu kumuliacinis poveikis nevertintas, prašau pagrįsti, kodėl. 17. Prašymas dėl PVSV ataskaitos išvadų Atsižvelgiant į aukščiau išvardytus klausimus, prašau iki jų tinkamo išnagrinėjimo nelaikyti pakankamai pagrįsta PVSV ataskaitos išvados, kad planuojamos veiklos poveikis visuomenės sveikatai už sklypo ribų bus nereikšmingas ir kad SAZ gali būti sutapatinta su sklypo ribomis. Prašau: 1. Įvertinti kiekvieną šiame rašte pateiktą pastabą atskirai. 2. Į kiekvieną klausimą pateikti konkretų ir motyvuotą atsakymą. 3. Kai atsakymas grindžiamas skaičiavimais, modeliavimu ar analogiškų objektų duomenimis, nurodyti duomenų šaltinius ir taikytas prielaidas. 4. Nustačius PVSV ataskaitos duomenų ar vertinimo trūkumų, ataskaitą atitinkamai papildyti ir (ar) patikslinti. 5. Šias pastabas ir atsakymus į jas įtraukti į PVSV viešinimo procedūros dokumentus. 6. Informuoti mane apie pateiktų pastabų išnagrinėjimo rezultatus. Taip pat prašau šiuos klausimus aptarti 2026 m. rugsėjo 2 d. vyksiančio PVSV ataskaitos viešo pristatymo metu ir
--	--	--	---

				užtikrinti, kad pateikti klausimai bei atsakymai į juos būtų tinkamai užfiksuoti viešo susirinkimo dokumentuose.
3.	2026-09-04	2026-09-04		Iš Jūsų atsakymo suprantu, kad Pauplių kaimo kelio techninės būklės ir eismo saugumo vertinimas, taip pat papildomo transporto poveikio pėstiesiems, vaikams, senjorams ir kitiems eismo dalyviams vertinimas nėra PVSV apimties dalis. Taip pat nurodote, kad Pauplių kaimo kelias nėra planuojamos ūkinės veiklos teritorijos infrastruktūros dalis, todėl kelio sutvarkymas, pėsčiųjų infrastruktūros, apšvietimo ar kitų eismo saugumo priemonių įrengimas nėra planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus kompetencija. Todėl prašau konkrečiai atsakyti: 1. Kieno kompetencijai priklauso įvertinti, ar esamas Pauplių kaimo kelias yra tinkamas ir saugus papildomam transporto srautui, kurį sukurs planuojama didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė? 2. Ar toks eismo saugumo ir esamos kelio būklės vertinimas jau buvo atliktas? Jei taip, kas jį atliko ir kur galima susipažinti su jo rezultatais? 3. Jeigu toks vertinimas nebuvo atliktas, ar jis bus atliktas iki aikštelės veiklos pradžios ir kas už tai bus atsakingas? 4. Kas konkrečiai įvertins ir užtikrins pėsčiųjų, įskaitant vaikų, saugumą dėl atsirasiančio papildomo transporto srauto, jeigu šie klausimai nėra vertinami PVSV metu ir nepriskiriami aikštelės operatoriaus kompetencijai? Noriu pabrėžti, kad mano klausimas nėra apie tai, ar šiuos vertinimus privaloma atlikti būtent PVSV procedūros metu. Klausimas yra, ar prieš pradėdant planuojamą veiklą apskritai bus įvertinta, ar esama kelio infrastruktūra yra saugi planuojamam papildomam transporto srautui ir šiuo keliu besinaudojantiems Pauplių kaimo gyventojams.

				Prašau pateikti konkretų atsakymą į aukščiau nurodytus klausimus ir, jei šie klausimai nepriklauso Jūsų kompetencijai, nurodyti instituciją ar subjektą, kurio kompetencijai jie priklauso.
4.	2026-09-15	2026-09-15		Suprantu Jūsų paaiškinimą, kad esamo Pauplių kaimo kelio techninės būklės, jo tinkamumo papildomam transporto srautui bei eismo saugumo vertinimas nėra PVSV rengėjo kompetencija. Dėl šių klausimų jau kreipiausi į Ukmergės rajono savivaldybės administraciją. Tačiau prašau papildomai pateikti informaciją, tiesiogiai susijusią su atliekamu poveikio visuomenės sveikatai vertinimu. Prašau nurodyti, ar vertinant planuojamos didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės Pauplių k. 1A poveikį visuomenės sveikatai buvo įvertintas dėl aikštelės veiklos atsirastis papildomas transporto srautas. Jeigu taip, prašau nurodyti: - koku prognozuojamu lengvųjų ir krovininių transporto priemonių skaičiumi per parą buvo remtasi; - ar šis papildomas transporto srautas buvo įtrauktas vertinant triukšmo poveikį gyventojams; - ar jis buvo įtrauktas vertinant oro taršą ir kitus su visuomenės sveikata susijusius veiksnius; - kurioje PVSV ataskaitos dalyje galima susipažinti su šiais skaičiavimais ir jų pradiniais duomenimis. Jeigu dėl planuojamos aikštelės atsirastis papildomas transporto srautas į šiuos vertinimus nebuvo įtrauktas, prašau paaiškinti, kuo remiantis nuspręsta jo nevertinti. Taip pat prašau pateikti informaciją, kaip PVSV procedūroje buvo įvertintas Pauplių kaimo bei aplinkinių kaimų gyventojų kolektyvinis kreipimasis su surinktais parašais, kuriuo gyventojai išreiškė nepritarimą didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimui adresu Pauplių k. 1A. Prašau nurodyti:

				- ar šis gyventojų kreipimasis ir surinkti parašai buvo oficialiai užregistruoti kaip visuomenės pateiktas pasiūlymas; - kaip konkrečiai šis pasiūlymas buvo įvertintas; - ar į gyventojų išreikštą nepritarimą buvo atsižvelgta, o jeigu ne - dėl kokių konkrečių priežasčių; - kurioje PVSV ataskaitos ar jos priedų dalyje galima susipažinti su šio kolektyvinio gyventojų kreipimosi nagrinėjimu ir jo įvertinimu. Atsižvelgiant į tai, kad nepritarimą planuojamai aikštelės vietai išreikšė ne pavieniai asmenys, o Pauplių kaimo ir aplinkinių gyvenviečių gyventojai, prašau pateikti ne tik informaciją apie kreipimosi gavimą, bet ir konkretų jo turinio bei jame iškeltų argumentų įvertinimą. Prašau atsakyti į kiekvieną pateiktą klausimą atskirai.
--	--	--	--	--

Suinteresuotos visuomenės pasiūlymus užregistravo
Emilija Šamelė, aplinkosaugos projektų vadovė, +370 5 2107210, 2026-09-15
 (vardas, pavardė, pareigos, telefono Nr., parašas, data)

SUINTERESUOTOS VISUOMENĖS PASIŪLYMŲ DĖL „VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.“ IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO VERTINIMAS

Eil. Nr.	Suinteresuota visuomenė (fiziniai ar juridiniai asmenys)	Suinteresuotos visuomenės sugrupuotų pasiūlymų pobūdis pagal temas	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų motyvuotas įvertinimas
1	2	3	4
Dėl PVSV ataskaitos			
1.		1. Atlikti faktinį Pauplių kaimo kelio ir eismo saugumo vertinimą vietoje, įvertinant kelio plotį, būklę, matomumą, esamus transporto srautus, mokyklinio transporto, žemės ūkio technikos, pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimą.	Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad pagal Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintus Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinius nurodymus PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo PVSV metu atlikti esamos kelių infrastruktūros techninės būklės ar eismo saugumo vertinimą vietoje, vertinti kelio plotį, dangos būklę, matomumą, mokyklinio transporto, žemės ūkio technikos, pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimą bei kitus bendro eismo organizavimo aspektus. Atsižvelgiant į tai, toks vertinimas nėra PVSV, atliekamo vadovaujantis įsakymu Nr. V-491, apimties dalis.
		2. Atskirai įvertinti planuojamo papildomo transporto poveikį vaikų, senjorų, asmenų su negalia ir kitų pėsčiųjų saugumui.	Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintais Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės

			sveikatai. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo atskirai vertinti planuojamos ūkinės veiklos transporto srautų poveikį vaikų, senjorų, asmenų su negalia ar kitų konkrečių pėsčiųjų grupių eismo saugumui. Toks vertinimas būtų susijęs su eismo saugumo ir eismo organizavimo, o ne su PVSV metodiniuose nurodymuose nustatytu poveikio, visuomenės sveikatai vertinimu. Atsižvelgiant į tai, atskiras planuojamo papildomo transporto poveikio skirtingoms pėsčiųjų grupėms saugumui vertinimas PVSV ataskaitoje neatliekamas. PVSV ataskaita parengta vadovaujantis Įsakymu Nr. V-491 nustatytais poveikio visuomenės sveikatai vertinimo reikalavimais.
		3. Aiškiai nurodyti, kokiais konkrečiais keliais ir maršrutais į aikštelę bus nukreipiamas lengvasis ir krovininis transportas ir kokių priemonių bus imamasi, kad transporto srautas nekeltų pavojaus Pauplių gyventojams.	Į pastabą neatsižvelgta. Planuojama didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė yra skirta gyventojams, kurie atliekas į aikštelę pristato savarankiškai savo transporto priemonėmis. Atsižvelgiant į veiklos pobūdį, nėra galimybės iš anksto nustatyti ar kontroliuoti, koku konkrečiu maršrutu kiekvienas gyventojas atvyks į aikštelę, taip pat konkretaus atvykimo laiko ir transporto priemonės pasirinkimo. Transporto srautai priklausys nuo gyventojų poreikio ir jų pasirinkto atvykimo maršruto. VAATC eksploatuoja 21 didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelių skirtingose Vilniaus apskrities vietose, todėl planuojama veikla atitinka jau taikomą tokio pobūdžio aikštelių eksploatavimo praktiką. Aikštelės operatorius negali reguliuoti gyventojų pasirenkamų atvykimo maršrutų ar kontroliuoti individualių transporto priemonių vairuotojų elgesio viešuosiuose keliuose. Eismo dalyvių elgesį, transporto priemonių vairavimą ir Kelių eismo taisyklių laikymąsi reglamentuoja bendrieji kelių eismo teisės aktų reikalavimai. Atsižvelgiant į tai, nėra galimybės pagrįstai nustatyti konkrečių maršrutų, kuriais į aikštelę bus nukreipiamas kiekvieno gyventojo lengvasis ar krovininis transportas, ar numatyti priemonės, kuriomis aikštelės operatorius galėtų kontroliuoti transporto priemonių judėjimą viešaisiais keliais už aikštelės teritorijos ribų. Todėl tokio pobūdžio

			transporto srautų ir eismo saugumo reguliavimas nėra planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus kontroliuojamas aspektas. Aikštelėje taip pat bus nustatytas darbo laikas, todėl klientų aptarnavimas ir atliekų pristatymas į aikštelę galės vykti tik nustatytomis darbo valandomis.
		4. Iki planuojamos veiklos pradžios numatyti realias eismo saugumo priemones. Manau, kad esamas Pauplių kaimo kelias turi būti sutvarkytas ir pritaikytas numatomam papildomam transporto srautui, įrengiant saugią pėsčiųjų infrastruktūrą - šaligatvį ar kitą fiziškai nuo automobilių atskirtą pėsčiųjų taką - bei tinkamą apšvietimą iki pat planuojamos aikštelės. Prireikus turi būti numatytos ir papildomos greičio ribojimo, saugaus prasilenkimo bei kitos eismo saugumo priemonės.	Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtinti Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo, atliekant PVSV, numatyti ar įgyvendinti viešosios kelių infrastruktūros rekonstravimo, pėsčiųjų takų, šaligatvių, gatvių apšvietimo, greičio ribojimo ar kitų eismo organizavimo priemonių. Pauplių kaimo kelias nėra planuojamos ūkinės veiklos teritorijos infrastruktūros dalis, todėl jo būklės gerinimas, rekonstravimas, pėsčiųjų infrastruktūros ar apšvietimo įrengimas nėra planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus kompetencijai priskirtinos priemonės. Taip pat planuojamos ūkinės veiklos organizatorius negali nustatyti ar keisti viešajame kelyje taikomų eismo organizavimo priemonių, įskaitant greičio ribojimą ar transporto priemonių prasilenkimo organizavimą. Atsižvelgiant į tai, reikalavimas iki planuojamos veiklos pradžios sutvarkyti Pauplių kaimo kelią, įrengti šaligatvį ar fiziškai nuo transporto atskirtą pėsčiųjų taką, apšvietimą bei kitas eismo saugumo priemones nėra PVSV metodinių nurodymų nustatytas reikalavimas ir negali būti nustatomas kaip planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai mažinimo priemonė. PVSV ataskaitoje vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai pagal Įsakymu Nr. V-491 nustatytą vertinimo apimtį, todėl papildomos viešosios kelių infrastruktūros tvarkymo ir eismo organizavimo priemonės į PVSV ataskaitą neįtraukiamos.

		5. Nurodyti, kaip bus užtikrinama, kad atliekas į aikštelę vežančios transporto priemonės ir priekabos neterštų Pauplių kaimo kelio bei pakelių išbyrančiomis ar iškrentančiomis atliekomis.	Į pastabą neatsižvelgta. Atliekas į didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelę gyventojai pristatys savo transporto priemonėmis ir priekabomis. Už saugų atliekų pakrovimą, jų tinkamą pritvirtinimą transporto priemonėje ar priekaboje ir Kelių eismo taisyklių reikalavimų laikymąsi transportuojant atliekas viešaisiais keliais atsako transporto priemonės valdytojas ir (ar) atliekas vežantis asmuo. Aikštelės operatorius gali kontroliuoti atliekų pristatymą ir tvarkymą aikštelės teritorijoje, tačiau negali kontroliuoti transporto priemonių būklės, atliekų pakrovimo ir jų pritvirtinimo prieš joms atvykstant į aikštelę ar transporto priemonių elgesio viešajame kelyje. Siekiant išvengti atliekų patekimo į aplinką, aikštelėje atliekos bus priimanamos ir tvarkomos tam skirtose vietose, o klientams bus taikomi atliekų pristatymo ir iškrovimo reikalavimai. Atsižvelgiant į tai, aikštelės operatorius neturi galimybės užtikrinti, kad kiekviena transporto priemonė, atvykstanti viešaisiais keliais, nepažeis Kelių eismo taisyklių ar kitų transportavimo reikalavimų, tačiau aikštelės teritorijoje bus užtikrinamas tinkamas atliekų priėmimas ir tvarkymas, siekiant, kad atliekos nepatektų į aplinką.
2.		1. Prašau išsamiai pagrįsti, kaip maksimalūs veiklos mastai buvo įvertinti nustatant poveikį visuomenės sveikatai ir siūlant SAZ ribas sutapatinti su sklypo ribomis. Taip pat prašau paaiškinti, ar poveikio vertinimas atliktas pagal maksimalų leistiną aikštelės užpildymą ir intensyviausią jos darbo režimą, ar pagal vidutinės eksploatacijos sąlygas.	Pažymime, kad PVSV Ataskaitoje pateikta, kad poveikio visuomenės sveikatai vertinimas atliktas atsižvelgiant į maksimalų planuojamą PŪV pajėgumą ir intensyviausias numatomas eksploatacijos sąlygas, o ne į vidutinės veiklos sąlygas. PŪV projektinis pajėgumas – iki 1 150 t/metus atliekų, iš jų iki 150 t/metus pavojingųjų ir iki 1 000 t/metus nepavojingųjų atliekų. Didžiausias vienu metu numatomas laikyti atliekų kiekis – iki 99,99 t, iš jų iki 9,99 t pavojingųjų atliekų. Šie kiekiai yra maksimalūs planuojami veiklos parametrai ir naudojami apibūdinant PŪV pajėgumą bei galimą didžiausią atliekų laikymo apimtį. Metinis pajėgumas nustatytas įvertinus vienu metu galimą laikyti atliekų kiekį ir numatomą atliekų išvežimo dažnumą, kuris priklausys nuo konkretaus atliekų srauto.

			Atliekų laikymo kiekio padidėjimas savaime nesukelia papildomų reikšmingų aplinkos oro ar kvapų emisijų, kadangi PŪV metu atliekos nėra apdorojamos, ardamos, perpilamos ar kitaip tvarkomos – jos tik priimamos, laikinai laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams. Todėl poveikio visuomenės sveikatai vertinime didžiausias atliekų laikymo kiekis buvo įvertintas kaip maksimalus veiklos pajėgumo parametras, tačiau pagrindiniai galimi poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai vertinti pagal konkrečius su veikla susijusius veiksnius. Vertinant triukšmą ir aplinkos oro taršą, buvo taikomos intensyviausios numatomos transporto srauto sąlygos – priimta, kad į aikštelę per dieną atvyksta iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių automobilių. Triukšmo vertinime taip pat įvertintas elektrinio krautuvo veikimas dienos metu. Tokiu būdu modeliavimui buvo pasirinktas ne vidutinis, o maksimalus planuojamas transporto ir įrangos naudojimo režimas. Atsižvelgiant į tai, kad PŪV metu nėra numatomi gamybos ar atliekų apdorojimo procesai, o atliekos tik priimamos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams, didžiausias vienu metu laikomų atliekų kiekis nėra tiesiogiai proporcingas galimam poveikiui visuomenės sveikatai. Vertinant PŪV poveikį buvo atsižvelgta į maksimalų veiklos mastą ir intensyviausią numatomą veiklos režimą pagal tuos poveikio veiksnius, kurie gali daryti įtaką gyvenamajai aplinkai. Atlikto vertinimo rezultatai parodė, kad net ir vertinant maksimalų numatomą transporto bei įrangos naudojimo režimą, triukšmo ribinės vertės už PŪV sklypo ribų neviršijamos. Aplinkos oro taršos vertinime taip pat nenustatyta reikšmingo poveikio visuomenės sveikatai. Atsižvelgiant į gautus vertinimo rezultatus, kai maksimalios planuojamos veiklos sąlygos nesukelia reikšmingo poveikio už PŪV sklypo ribų, siūloma SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. PŪV sklypo plotas yra 0,3227 ha (3 227 m²), todėl siūlomos SAZ ribos sutampa su sklypo ribomis.
--	--	--	--

	2. Kvapų poveikio vertinimas PVSV ataskaitoje nurodoma, kad aplinkos kvapų taršos šaltinių nėra ir tarša kvapais nesusidaro. Tačiau aikštelėje numatoma priimti ir laikyti įvairias atliekas, įskaitant žaliąsias atliekas, dažus, lakus, kljus, tirpiklius, alyvas, naftos produktais užterštas bei kitas pavojingas atliekas. Prašau: • nurodyti konkretų metodinį ir faktinį pagrindą, kuriuo remiantis padaryta išvada, kad kvapų emisija nesusidarys; • paaiškinti, ar buvo atliktas kiekybinis kvapų vertinimas arba modeliavimas; • jeigu toks vertinimas neatliktas, pagrįsti, kodėl jis laikytas nereikalingu; • įvertinti galimą kvapų susidarymą esant maksimaliam atliekų kiekiui, aukštai vasaros temperatūrai, ilgesniam	Pažymėtina, kad PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, smulkinamos, maišomos, perpilamos ar kitaip tvarkomos, dėl ko galėtų susidaryti reikšmingos kvapų emisijos. Aikštelėje numatoma tik atliekų priėmimo, laikino laikymo ir perdavimo atliekų tvarkytojams veikla. Atsižvelgiant į veiklos pobūdį, atliekos bus laikomos tam skirtose talpose ir kontaineriuose, laikantis atliekų laikymui taikomų reikalavimų. Kvapų poveikis vertinamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. D1-813/V-687 patvirtintomis Kvapų kontrolės gyvenamosios aplinkos ore taisyklėmis bei Lietuvos higienos norma HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“. Kvapo koncentracijos modeliavimas šiuo atveju nebuvo atliekamas, kadangi nenustatyta organizuotų ar neorganizuotų kvapų taršos šaltinių, kurių išmetamos kvapiosios medžiagos būtų reikšmingas planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai veiksnys. Vertinant galimą kvapų susidarymą dėl numatomų priimti atliekų rūšių, atsižvelgta į tai, kad atskiros atliekų rūšys, pavyzdžiui, alyvos, naftos produktais užterštos atliekos, dažai, lakai, kljai ir tirpikliai, gali turėti kvapą. Tačiau šių atliekų laikymas savaime nereiškia, kad jų laikymo vietoje susidarys kvapų emisijos, kurios galėtų lemti kvapo ribinės vertės viršijimą gyvenamojoje aplinkoje. PŪV metu nebus vykdomi procesai, kurių metu šios atliekos būtų atvirai apdorojamos ar kitaip intensyviai veikiamos ar laikomos taip, kad sklistų kvapas. Atsižvelgiant į maksimalų vienu metu aikštelėje laikomų atliekų kiekį – iki 99,99 t, iš kurių iki 9,99 t pavojingųjų atliekų, atliekų laikymo vietos bus eksploatuojamos taip, kad būtų išvengta atliekų išbyrėjimo, išsiliejimo ir sąlyčio su aplinka. Atliekos, kurioms dėl jų savybių gali būti būdingas kvapas, bus laikomos tam skirtose ir uždaroje arba tinkamai uždengtose talpose.
--	---	---

		atliekų laikymui bei netinkamai uždarytos ar pažeistos taros atvejais.	Taip pat įvertintos pastaboje nurodytos nepalankios sąlygos – aukšta vasaros temperatūra, ilgesnis atliekų laikymas, netinkamai uždaryta arba pažeista tara. Tokios sąlygos nėra laikomos įprastu planuojamu PŪV eksploatacijos režimu. Jos vertintinos kaip netinkamos eksploatacijos, taros pažeidimo ar avarinės situacijos atvejais. Tokiais atvejais atliekos turi būti nedelsiant sutvarkomos, o pažeista tara pakeičiama ar pašalinama, todėl tokios situacijos nėra vertinamos kaip nuolatinis PŪV kvapų taršos šaltinis. Atsižvelgiant į PŪV pobūdį, numatomą atliekų laikymo būdą ir tai, kad atliekos nebus apdorojamos, kvapų kiekybinis vertinimas ir sklaidos modeliavimas PVSV metu nebuvo atliekamas. Poveikis kvapais vertinamas kaip nereikšmingas, todėl papildomas kvapų sklaidos modeliavimas nėra tikslingas. Atsižvelgiant į tai, kad įprastomis PŪV eksploatacijos sąlygomis reikšmingas kvapų poveikis už PŪV teritorijos ribų nenumatomas, papildomo SAZ nustatymo dėl kvapų poveikio poreikis nenustatytas. Siūloma SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis.
		3. Oro tarša ir pavojingųjų medžiagų laikymas Ataskaitoje iš esmės konstatuojama, kad atliekų laikymo veikla reikšmingų oro taršos šaltinių nesudarys. Atsižvelgiant į tai, kad numatoma priimti tirpiklius, dažus, lakus, kljus, alyvas, rūgštis, šarmus, naftos produktais užterštas ir kitas pavojingąsias atliekas, prašau paaiškinti:	PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, maišomos, perpumpuojamos, kaitinamos ar vykdomi kiti procesai, kurių metu būtų skatinamas lakiųjų organinių junginių (LOJ) ar kitų cheminių medžiagų išsiskyrimas į aplinkos orą. Pavojingosios atliekos, įskaitant tirpiklių, dažų, lakų, kljų, alyvų, rūgščių, šarmų ir naftos produktais užterštas atliekas, bus priimanamos uždaroje arba tinkamai uždarytose pakuotėse ir laikomos tam skirtose vietose bei talpose. Atsižvelgiant į numatomą veiklos pobūdį, pavojingųjų atliekų laikymas nėra prilyginamas jų gamybai ar naudojimui, todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis reikšmingos LOJ ar kitų pavojingųjų medžiagų emisijos į aplinkos orą nesudarys. Dėl šios priežasties atskiras LOJ emisijų skaičiavimas ir jų sklaidos modeliavimas PVSV metu nebuvo atliekamas.

		• ar vertintos lakiųjų organinių junginių ir kitų medžiagų emisijos; • ar vertintas pavojingųjų medžiagų išsiliejimas arba pakuotės pažeidimas; • ar vertintas kelių pavojingųjų atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas; • kokios techninės priemonės užtikrins, kad toks incidentas neturėtų poveikio už sklypo ribų.	Pavojingųjų medžiagų išsiliejimas ar pakuotės pažeidimas vertinamas kaip neatitiktinė/ avarinė situacija, o ne įprastas PŪV taršos šaltinis. Siekiant išvengti tokio pobūdžio situacijų ir apriboti galimas jų pasekmes, pavojingosios atliekos bus laikomos techniškai tvarkingose, jų savybėms ir laikymo sąlygoms pritaikytose talpose. Atliekų laikymo vietose bus užtikrintas talpų stabilumas ir apsauga nuo mechaninio pažeidimo, o išsiliejusios medžiagos turi būti nedelsiant surenkamos ir sutvarkomos pagal atliekų tvarkymo reikalavimus. Galimas kelių pavojingųjų atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas taip pat vertinamas kaip avarinė situacija. Toks scenarijus nėra laikomas įprastomis PŪV eksploatacijos sąlygomis, todėl jis nebuvo naudojamas kaip nuolatinis oro taršos emisijų scenarijus atliekant aplinkos oro taršos modeliavimą. PŪV teritorijoje pavojingosios atliekos bus laikomos atskirai pagal jų savybes ir atliekų tvarkymo reikalavimus, todėl jų tarpusavio sąveika įprastomis eksploatacijos sąlygomis nenumatoma. Galimam incidentui valdyti bus taikomos organizacinės ir techninės priemonės: pavojingųjų atliekų laikymas tinkamose ir uždaroje talpose, jų laikymo vietų kontrolė, pažeistų talpų nustatymas ir pašalinimas, išsiliejusių medžiagų surinkimas bei užterštų medžiagų sutvarkymas. Tokios priemonės skirtos tam, kad galimas incidentas būtų lokalizuotas PŪV teritorijoje ir teršalai nepatektų už sklypo ribų. Atsižvelgiant į tai, kad PŪV metu pavojingosios atliekos nebus apdorojamos ar kitaip naudojamos, o tik priimanos ir laikinai laikomos tinkamose talpose, įprastomis eksploatacijos sąlygomis reikšmingas LOJ ir kitų pavojingųjų medžiagų išmetimas į aplinkos orą nenumatomas. Todėl papildomo poveikio visuomenės sveikatai dėl šių medžiagų emisijų nenumatyta. Papildomai pažymime, kad aikštelė bus įrengta pagal paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento reikalavimus, kuriais ribojamas galimas taršos patekimas į aplinką - įrengta vandeniui nelaidi kieta danga, borteliai, numatytas išleistuvo uždarymas.
--	--	---	---

			Paviršinių nuotekų reglamento punktai: 13. Galimai teršiamos teritorijos turi būti padengtos vandeniui nelaidžia kieta danga (asfalto, asfaltbetonio, betono ar pan.) ir įrengtos, kad paviršinės nuotekos nuo jų nenutekėtų ant šalia esančių teritorijų ir ant jų nepatektų vanduo nuo šalia esančių teritorijų. 14. Paviršinės nuotekos, susidarančios ant galimai teršiamų teritorijų, turi būti surenkamos į atskirą paviršinių nuotekų surinkimo sistemą (nuotakyną), kurioje turi būti įdiegtos priemonės, leidžiančios vykdyti nustatytus reikalavimus atitinkančią nuotekų apskaitą, laboratorinę kontrolę ir, esant reikalui, per 10 min. nuo sprendimo priėmimo uždaryti nuotekų išleistuvą.
	4. Avariniai ir nepalankiausi scenarijai Prašau nurodyti, kokie avariniai ir nepalankiausi realiai galimi scenarijai buvo įvertinti, įskaitant: • pavojingųjų atliekų taros pažeidimą; cheminių medžiagų išsiliejimą; • gaisrą; • padangų ar kitų degių atliekų užsidegimą: pavojingų degimo produktų pasklidimą; • užteršto gaisro gesinimo vandens patekimą į aplinką;	Pažymėtina, kad atliekant PVSV, vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai, atsižvelgiant į planuojamos veiklos pobūdį, mastą ir dėl jos galinčius susidaryti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksniai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, 12.5 papunkčiu, vertinamas PŪV veiksniai, darančių įtaką visuomenės sveikatai, tiesioginis ir netiesioginis poveikis. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo kiekvienai hipotetinei avarinei situacijai atlikti atskirą kiekybinį poveikio modeliavimą ar nustatyti konkretų galimo poveikio atstumą. PŪV metu pavojingosios atliekos bus priimanamos ir laikomos tam skirtose talpose bei vietose. Atliekos nebus apdorojamos, perdirbamos, maišomos, kaitinamos ar vykdomi kiti procesai, dėl kurių įprastomis veiklos sąlygomis galėtų susidaryti papildomas reikšmingas poveikis visuomenės sveikatai. Pavojingųjų atliekų taros pažeidimas, cheminių medžiagų išsiliejimas, kelių atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas, gaisras, degių atliekų	

		intensyvius kritulius ir paviršinio vandens užteršimą; • Žmogiškąją klaidą priimant ar rūšiuojant atliekas. Prašau nurodyti, koku atstumu nuo aikštelės tokių įvykių metu galėtų pasireikšti poveikis žmonių sveikatai ir aplinkai. Jeigu šie scenarijai PVSV nebuvo vertinti, prašau pagrįsti, kodėl, nepaisant planuojamo pavojingųjų atliekų kiekio, jie nelaikyti reikšmingais nustatant SAZ.	užsidegimas, užteršto gesinimo vandens patekimas į aplinką, ekstremaliai intensyvūs krituliai ar žmogiškoji klaida priimant atliekas yra galimos avarinės, neįprastos arba netinkamos eksploatacijos situacijos. Jos nėra laikomos įprastomis planuojamos ūkinės veiklos eksploatacijos sąlygomis ir nėra nuolatiniai PŪV taršos šaltiniai. Todėl nurodyti scenarijai nebuvo vertinami kaip atskiri nuolatiniai poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai ir jų pagrindu nebuvo atliekamas atskiras oro taršos, kvapų ar kitų teršalų sklaidos modeliavimas. Tokiam vertinimui nėra pagrindo vien dėl to, kad aikštelėje bus laikomos pavojingosios atliekos, kadangi pats pavojingųjų atliekų laikymo faktas nesudaro prielaidos reikšmingai taršai į aplinkos orą ar kitam poveikiui visuomenės sveikatai susidaryti, kai atliekos laikomos tinkamose talpose ir nėra apdorojamos. Galimo avarinio įvykio poveikio mastas taip pat negali būti apibrėžiamas vienu konkrečiu atstumu nuo PŪV teritorijos. Jis priklausytų nuo konkretaus įvykio pobūdžio, įvykio masto, medžiagos savybių, kiekio, trukmės, meteorologinių sąlygų ir taikomų avarijos lokalizavimo priemonių. Todėl hipotetiniams, neplanuotiems įvykiams nustatyti vieną konkretų poveikio atstumą PVSV metu nebūtų pagrįsta. Avarijų prevencijos ir jų valdymo klausimai sprendžiami pagal veiklai taikomus atliekų tvarkymo, priešgaisrinės saugos ir kitus teisės aktų reikalavimus bei objekto techninius ir organizacinius sprendinius. Šių priemonių paskirtis – užtikrinti, kad galimos avarinės situacijos būtų kuo greičiau lokalizuotos ir nesukeltų reikšmingo poveikio aplinkai bei žmonių sveikatai. Pažymėtina, kad nustatant SAZ ribas vadovaujamosi planuojamos ūkinės veiklos sąlygomis ir nustatytu galimu poveikiu visuomenės sveikatai. Atsižvelgiant į atliktą PŪV poveikio vertinimą, kurio metu įvertinti pagrindiniai su planuojama veikla susiję visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai, papildomo SAZ išplėtimo vien dėl hipotetinių avarinių situacijų poreikis nenustatytas.
--	--	---	--

			Atsižvelgiant į tai, SAZ ribas siūloma sutapatinti su PŪV sklypo ribomis.
		5. Asbesto turinčios atliekos Ataskaitoje numatyta galimybė priimti asbesto turinčias statybines ir izoliacines medžiagas. Prašau paaiškinti: • kokiomis sąlygomis jos bus priimamos; • kaip bus užtikrinama, kad priimant, perkeliant ir išvežant atliekas į aplinką nepatektų asbesto skaidulų; • ar vertinta situacija, kai gyventojas pristato netinkamai supakuotą, sulaužytą ar trupanti asbestcementi; • koku pagrindu konstatuota, kad šios veiklos poveikis už sklypo ribų neįmanomas.	Įmonėje asbesto turinčių atliekų priėmimo veikla bus vykdoma vadovaujantis 2019-03-26 įmonės direktoriaus įsakymu Nr. 1.24E-19-0066 patvirtinta asbesto ir savo sudėtyje asbesto turinčių atliekų priėmimo didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelėse taisyklės. darbų saugos ir sveikatos instrukcija. Instrukcijoje numatoma, kad atliekos, turinčios asbesto priimamos tik supakuotos į sandarius krituliams ir kitokiam atmosferos poveikiui atsparius maišus, taip palengvinant tokių atliekų priėmimą, laikymą ir tolesnį transportavimą. Pakavimo reikalavimų neatitinkančios atliekos nepriimamos. Atsisakius priimti atliekas, už atliekų priėmimą atsakingas įmonės darbuotojas nedelsiant informuoja savo tiesioginį vadovą ir Aplinkos apsaugos departamentą prie Aplinkos ministerijos el. paštu: info@aad.am.lt. Jei tenka sutvarkyti išsipylusias asbesto atliekas, darbuotojas naudoja asmens apsaugos priemones (respiratorių, darbines pirštines bei vienkartinį apsauginį kostiumą), kurios vėliau tvarkomos su kitomis asbesto atliekomis. Vietą, kurioje buvo išsipylusio Asbesto turinčios atliekos, Aikštelės operatorius sudrėkina vandeniu ar kitu dulkes surišančiu skysčiu ir jas kruopščiai surenka, sušluoja ir sukasa. Surinkta masė sudedama į didmaišį su kitomis asbesto turinčiomis atliekomis Transportavimo metu konteineris su asbesto turinčiomis atliekomis yra sandariai uždaromas. Aikštelė, kurioje yra laikomos asbesto turinčios atliekos, yra rakinama.
		6. Transporto srauto – 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių automobilių per dieną - pagrindimas	Pažymime, kad PVSV ataskaitoje naudotas iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą srautas nėra vidutinis faktinis transporto srautas. Tai yra maksimalus planuojamas transporto

	PVSV vertinime naudojama prielaida apie iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną. Prašau pateikti šių skaičių kilmę ir skaičiavimo metodiką. Ar jie nustatyti pagal analogiškų VAATC aikštelių faktinius lankytojų duomenis? Jei taip, prašau nurodyti konkrečias aikšteles ir pateikti duomenis, kuriais remtasi. Taip pat prašau paaiškinti: • ar 60 automobilių yra vidutinis, ar maksimalus dienos srautas; • ar vertintos sezoniškai intensyviausios dienos; ar įvertintas srautas savaitgaliais; • ar įvertintas galimas transporto srauto augimas ateityje; • ar 3 sunkiasvorių automobilių skaičius apima visą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą. Kadangi transporto srauto prielaida tiesiogiai veikia	srautas, pasirinktas kaip konservatyvi prielaida atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. Planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas eksploatuoja 22 analogiškas atliekų surinkimo aikšteles, todėl transporto srauto prielaida nustatyta atsižvelgiant į faktinę analogiškų aikštelių eksploatavimo patirtį ir įvertinus galimą didžiausią lankytojų bei aikštelės aptarnavimo transporto intensyvumą. Atsižvelgiant į tai, 60 lengvųjų transporto priemonių per parą pasirinktas kaip didžiausias realiai tikėtinas lankytojų transporto srautas, o ne kaip vidutinė visų veiklos dienų reikšmė. Faktinis transporto priemonių skaičius atskiromis dienomis gali būti reikšmingai mažesnis – tam tikromis dienomis į aikštelę gali neatvykti nė viena transporto priemonė, kitomis dienomis gali atvykti keli lankytojai, o intensyviausiomis dienomis lankytojų skaičius gali siekti iki 60 transporto priemonių per parą. Todėl 60 transporto priemonių skaičius vertinime pasirinktas siekiant įvertinti ne vidutinę, o nepalankiausią realiai tikėtiną įprastos eksploatacijos situaciją. Analogiškai, iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą prielaida apima numatomą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą. Šis skaičius taip pat nėra vidutinė faktinė paros reikšmė, o maksimalus numatomas sunkiasvorių transporto priemonių srautas, kuris gali būti reikalingas atliekų išvežimui ir aikštelės aptarnavimui. Vertinant transporto poveikį triukšmui ir aplinkos orui, nebuvo taikoma vidutinė metinė ar tipinė transporto srauto reikšmė. Siekiant įvertinti didžiausią galimą PŪV poveikį, oro taršos ir triukšmo skaičiavimuose priimta, kad maksimalus (blogiausias galimas scenarijus) – iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių – srautas susidaro kiekvieną darbo dieną per aikštelės darbo laiką. Tokiu būdu modeliavime įvertintas konservatyvus scenarijus, kai maksimalus realiai tikėtinas transporto srautas yra taikomas ne pavienę intensyviausią dieną, o kiekvieną vertinamą aikštelės darbo dieną.
--	--	---

		triukšmo ir oro taršos skaičiavimus, prašau pagrįsti, kad vertinimui pasirinktas ne vidutinis, o pakankamai konservatyvus blogiausias realiai tikėtinas scenarijus.	Todėl faktinis transporto srautas didžiąją dalį eksploatacijos laikotarpio tikėtina bus mažesnis už modeliavime naudotą reikšmę. Sezoniškai, savaitės dienomis ar atskiromis dienomis transporto srautas gali kisti, tačiau atskiro sezoninio ar savaitgalio scenarijaus modeliavimas nebuvo reikalingas, kadangi atliekant oro taršos ir triukšmo vertinimą jau buvo pasirinkta maksimali konservatyvi transporto srauto reikšmė. Modeliavimui naudojama prielaida, kad maksimalus transporto srautas susidaro kiekvieną aikštelės darbo dieną, todėl papildomas atskirų sezoniškai intensyviausių dienų scenarijus nepadidintų vertinamo poveikio. Atsižvelgiant į analogiškų veiklos vykdytojo aikštelių eksploatavimo patirtį, maksimalus 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą srautas laikomas pakankamai konservatyvia ir realiai tikėtina prielaida. Transporto srauto didėjimo ateityje papildomai modeliuoti nereikia, kadangi vertinime jau taikomas maksimalus planuojamas transporto srautas, o ne esamas vidutinis transporto intensyvumas. Todėl oro taršos ir triukšmo sklaidos vertinimas atliktas pagal ne vidutinį, o maksimalų ir konservatyvų įprastos PŪV eksploatacijos scenarijų – priimant, kad kiekvieną darbo dieną aikštelę aptarnauja iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių ir ją aplanko iki 60 lengvųjų transporto priemonių. Atsižvelgiant į tai, faktinis poveikis visuomenės sveikatai įprastomis eksploatacijos sąlygomis neturėtų būti didesnis už PVSV metu apskaičiuotą poveikį.
		7. Transporto maršrutai Prašau tiksliai nurodyti, kokiais keliais ir gatvėmis modeliuotas lengvojo ir sunkiojo transporto judėjimas į aikštelę ir iš jos. Prašau pateikti transporto maršrutų schemą ir paaiškinti, ar modelyje įvertintas	Pažymėtina, kad PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, patvirtintais Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, vertinant PŪV atsižvelgiama į dėl planuojamos veiklos galinčius susidaryti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksnius, įskaitant aplinkos oro taršą ir triukšmą. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo PVSV metu modeliuoti viso aplinkinio kelių ir

		transporto judėjimas per Kultuvėnų ir aplinkines gyvenamąsias teritorijas. Taip pat prašau įvertinti, ar esama kelių infrastruktūra pritaikyta prognozuojamam papildomam lengvojo ir sunkiojo transporto srautui.	gatvių tinklo transporto srautus dėl PŪV lankytojų atvykimo ir išvykimo. Atliekant PŪV poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, į aplinkos oro taršos ir triukšmo skaičiavimus įtrauktas su PŪV susijęs transporto srautas – iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą. Šis transporto srautas įvertintas kaip PŪV veiklos metu galintis susidaryti papildomas poveikio šaltinis. Oro taršos ir triukšmo modeliavime vertintas PŪV teritorijoje ir su jos eksploatacija tiesiogiai susijęs transporto judėjimas. Modeliavimui pasirinktas maksimalus konservatyvus scenarijus, kai iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą atvyksta į aikštelę jos darbo metu. Todėl įvertintas ne vidutinis, o maksimalus planuojamas su PŪV susijęs transporto srautas. PŪV transporto priemonės į aikštelę atvyks esamu kelių tinklu. Tačiau pats transporto judėjimas viešaisiais keliais už PŪV teritorijos ribų nėra atskiras PŪV taršos šaltinis, kurį pagal PVSV metodinius nurodymus būtų privaloma modeliuoti visame transporto maršrute. Atsižvelgiant į tai, papildomas transporto srauto modeliavimas Kultuvėnų kaimo gatvėse ir kitose aplinkinėse gyvenamosiose teritorijose PVSV metu nebuvo atliekamas. Atitinkamai, PVSV metu nebuvo atliekamas atskiras esamos kelių infrastruktūros pralaidumo ar techninio tinkamumo vertinimas. Tokia analizė nėra Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų nustatytas PVSV reikalavimas. PVSV tikslas – įvertinti PŪV galimą poveikį visuomenės sveikatai, o ne atlikti kelių infrastruktūros techninio pajėgumo ar eismo organizavimo auditą. Atsižvelgiant į tai, kad PŪV transporto srautas buvo įvertintas kaip vienas iš PŪV poveikio aplinkos orui ir triukšmui šaltinių bei modeliavimui pasirinktas maksimalus – iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą – srautas, papildomas transporto judėjimo aplinkinėse gyvenamosiose teritorijose
--	--	--	--

			modeliavimas nėra reikalingas PŪV poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti. Todėl PVSV ataskaitoje atliktas transporto poveikio vertinimas laikomas pakankamu PŪV galimam poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti.
		8. Triukšmo vertinimas ir faktinio foninio triukšmo matavimai PVSV ataskaitoje planuojamos veiklos ir transporto keliamo triukšmo poveikis iš esmės vertinamas matematinio modeliavimo būdu. Atsižvelgiant į tai, kad planuojama veikla numatoma kaimiškoje teritorijoje, kurioje esamas foninis triukšmo lygis gali būti reikšmingai mažesnis už teisės aktuose nustatytas ribines vertes, prašau nurodyti, ar prieš atliekant modeliavimą buvo atlikti faktiniai esamo aplinkos triukšmo lygio matavimai artimiausiose gyvenamosiose ir kitose jautriose teritorijose. Jeigu faktiniai matavimai nebuvo atlikti, prašau paaiškinti, koku pagrindu nustatytas esamas foninis triukšmo lygis ir kodėl buvo	Faktiniai esamo transporto triukšmo lygio matavimai artimiausiose gyvenamosiose ir kitose jautriose teritorijose prieš atliekant triukšmo sklaidos modeliavimą nebuvo atlikti. Pažymėtina, kad galiojantys teisės aktai nenustato reikalavimo prieš atliekant planuojamos ūkinės veiklos triukšmo sklaidos modeliavimą privalomai atlikti esamo aplinkos triukšmo lygio matavimus. Esamas foninis triukšmas vertinant planuojamos ūkinės veiklos poveikį buvo nustatytas vadovaujantis triukšmo sklaidos modeliavimo metodiniais principais ir viešai prieinama informacija apie esamus transporto srautus. Vertinant foninę transporto keliamą triukšmą, pirmiausia remiamasi viešai prieinamais informacijos šaltiniais, kuriuose pateikiami duomenys apie transporto srautus. Kai konkrečių duomenų apie transporto srautus ar sunkiasvorio transporto dalį viešai prieinamuose informacijos šaltiniuose nėra, vadovujamasi gerosios praktikos vadovu „Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimas“ (E. Mačiūnas, I. Žurlytė, V. Uscila, 2007 m.). Vadove pateiktomis rekomendacijomis, kai nėra transporto srauto duomenų šalutiniuose keliuose, taikoma 2.5 priemonė „Nėra transporto srauto duomenų“, o kai nėra duomenų apie sunkvežimių procentinę dalį šalutiniuose keliuose – 4.5 priemonė „Nėra sunkvežimių procentinės dalies duomenų“. Vertinimu nustatyta, kad esamo transporto keliamas triukšmas dienos metu neviršys didžiausios leidžiamos ribinės triukšmo vertės, kuri taikoma gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų

		nuspręsta, kad natūriniai matavimai nėra reikalingi. Prašau pateikti atskirai: • esamą foninį triukšmo lygį dB(A); • prognozuojamą triukšmo lygį dB(A) pradėjus veikti aikštei; • prognozuojamą bendrą triukšmo lygį dB(A), įvertinus esamą foną, aikštelės veiklą ir papildomą transportą; • skirtumą dB(A) tarp esamos situacijos ir situacijos pradėjus veikti aikštei kiekviename vertintame gyvenamosios aplinkos taške. Prašau nurodyti, ar triukšmo modelyje įvertinti: • iki 60 lengvųjų automobilių per dieną judėjimas; • iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną judėjimas; • sunkiasvorių transporto priemonių stabdymas,	išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą: • ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, aplinka
--	--	---	---

		pajudėjimas ir manevravimas; konteinerių pakėlimas, nuleidimas ir keitimas; • atliekų metimas į metalinius konteinerius; • statybinių atliekų, metalo, stiklo ir kitų kietų atliekų iškrovimo sukeltas trumpalaikis bei impulsinis triukšmas; • situacija, kai vienu metu vyksta keli triukšmą sukeliantys procesai. Prašau nurodyti modeliavime naudotą kiekvieno iš šių triukšmo šaltinių garso galios lygį dB(A) ir duomenų šaltinį, kuriuo jis pagrįstas. Ypatingą dėmesį prašau skirti impulsiniam triukšmui. Didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veikloje galimi trumpalaikiai didelio garso įvykiai - metalo, stiklo, statybinių atliekų metimas į konteinerius, konteinerių pastatymas ir paėmimas - kurie pagal savo pobūdį skiriasi nuo	ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 55 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 51 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 51 dB(A). Vertinimu nustatyta, kad esamo ir su ūkine veikla susijusio transporto keliamas triukšmas dienos metu neviršys didžiausios leidžiamos ribinės triukšmo vertės, kuri taikoma gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą: • ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
--	--	---	---

		tolygaus transporto keliamo triukšmo. Prašau paaiškinti, kaip šis triukšmo pobūdis įvertintas PVSV ataskaitoje ir ar vien ekvivalentinio triukšmo lygio modeliavimas tinkamai atspindi galimą poveikį artimiausiems gyventojams. Taip pat prašau pagrįsti, ar modeliuotas ne vidutinis, o blogiausias realiai tikėtinas aikštelės darbo scenarijus. Atsižvelgiant į tai, kad PVSV išvados grindžiamas siūlymas SAZ sumažinti iki pat sklypo ribų, prašau prieš priimant galutinę išvadą atlikti faktinius esamo foninio triukšmo matavimus artimiausiose gyvenamosiose teritorijose arba motyvuotai pagrįsti, kodėl tokie matavimai nėra būtini.	• ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 52 dB(A); • ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 52 dB(A). Prognozuojamas bendras triukšmo lygis, įvertinus esamą foną, aikštelės veiklą ir papildomą transportą, atskirai nepateikiamas. HN 33:2026 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeniniuose pastatuose bei jų aplinkoje“ atskirai reglamentuoja transporto eismo ir ūkinės veiklos (stacionarių triukšmo šaltinių) keliamą triukšmą, kuriems nustatyti skirtingi ribiniai dydžiai.
--	--	--	--

			Atsižvelgiant į tai, transporto eismo ir ūkinės veiklos triukšmo poveikis vertinamas atskirai, kiekvieno šaltinio triukšmo lygius lyginant su jam taikomais HN 33:2026 nustatytais ribiniais dydžiais. Todėl transporto eismo ir ūkinės veiklos triukšmo lygių sumavimas ir vieno bendro triukšmo rodiklio pateikimas šiuo atveju nebūtų tinkamas vertinimo būdas. Atlikus esamo transporto srauto ir esamo transporto srauto kartu su PŪV generuojamu papildomu transporto srautu triukšmo sklaidos modeliavimą, nustatyta, kad gyvenamosios aplinkos taškuose prognozuojamas transporto triukšmo lygio padidėjimas sudarys nuo 0 iki 1 dB(A). Pauplių k. 1, Pauplių k. 2 ir Pauplių k. 4 gyvenamosios aplinkos taškuose esamas ir su PŪV transportu prognozuojamas triukšmo lygis nesikeis ir sieks iki 56 dB(A). Kultuvėnų k. Ateities g. 2, Ateities g. 13, Ateities g. 15, Parko g. 1, Dvaro g. 2, Ateities g. 9 ir Klevų g. 38 gyvenamosios aplinkos taškuose transporto triukšmo lygis, įvertinus PŪV generuojamą papildomą transporto srautą, padidės ne daugiau nei 1 dB(A). Triukšmo modeliavimo metu įvertintas iki 60 lengvųjų automobilių per parą judėjimas ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą judėjimas. Triukšmo vertinimas atliktas naudojant Lietuvos Respublikoje taikomą triukšmo sklaidos modeliavimo programą „CadnaA“, kurioje transporto srautai vertinami pagal transporto priemonių skaičių atskirais paros laikotarpiais – dienos, vakaro ir nakties. Atskirų trumpalaikių transporto priemonių veiksmų, tokių kaip sunkiasvorių transporto priemonių stabdymas, pajudėjimas, manevravimas, taip pat konteinerių pakėlimas, nuleidimas ar keitimas, programoje atskirai sumodeliuoti galimybės nėra. Todėl šie trumpalaikiai procesai atskirais triukšmo šaltiniais modeliavimo schemoje nebuvo vertinti. Nepavojingąsias atliekas į atitinkamus konteinerius iškraus patys į teritoriją atvykę gyventojai. Veiklos operatorius lankytojams pateiks
--	--	--	--

			reikiamus nurodymus dėl atliekų iškrovimo ir jų pateikimo į atitinkamus konteinerius. Atsižvelgiant į numatomą atliekų pobūdį ir jų tvarkymo būdą, tikėtina, kad toks atliekų iškrovimas nesukels reikšmingo triukšmo lygio padidėjimo gyvenamojoje aplinkoje. Statybines, metalo, stiklo ir kitas kietąsias nepavojingas atliekas į atitinkamus konteinerius iškraus patys atvykę gyventojai, vadovaudamiesi veiklos operatoriaus pateiktais nurodymais. Atsižvelgiant į numatomą atliekų tvarkymo pobūdį ir trumpalaikį tokių veiksmų pobūdį, jų sukeltas triukšmas nelaikomas reikšmingu triukšmo šaltiniu, galinčiu daryti reikšmingą įtaką triukšmo lygiui gyvenamojoje aplinkoje. Triukšmo modeliavimo metu buvo įvertinti numatomi ūkinės veiklos triukšmo šaltiniai – krautuvai bei automobilių stovėjimo aikštelės ir jų judėjimo linijos. Krautuvo veikimo trukmė modelyje nustatyta 2 val. dienos laikotarpiu, o automobilių stovėjimo aikštelės ir transporto judėjimo linijos keliamas triukšmas vertintas pagal numatomą transporto priemonių judėjimą. Modeliuojant įvertinta šių triukšmo šaltinių bendra sklaida, t. y. situacija, kai krautuvai ir transporto srautas vyksta tuo pačiu metu, todėl nustatytas bendras didžiausias galimas triukšmo lygis. Krautuvo garso galios lygis – 63 dB(A) – nustatytas pagal krautuvo techniniame duomenų lape pateiktus duomenis. Techninis duomenų lapas pateiktas ataskaitos 3 priede. Automobilių stovėjimo aikštelės ir numatomo transporto srauto triukšmo garso galios lygiai apskaičiuoti naudojant triukšmo sklaidos modeliavimo programinę įrangą „CadnaA“, įvertinus numatomą transporto priemonių srautą. Triukšmo sklaidos modeliavimas atliekamas Lietuvos Respublikoje taikoma ir triukšmo sklaidos vertinimui naudojama programine įranga „CadnaA“. Atliekant planuojamos ūkinės veiklos triukšmo sklaidos modeliavimą vertinami pagrindiniai ir reprezentatyvūs veiklos triukšmo šaltiniai – aikštelėje naudojami įrenginiai, mechanizmai bei
--	--	--	---

			transporto priemonių judėjimas, t. y. šaltiniai, kurių veikimas yra numatomas reguliariai ir kurie turi esminę įtaką bendram ilgalaikiam aplinkos triukšmo lygiui. Didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veikloje galimi pavieniai trumpalaikiai garsiniai įvykiai, pavyzdžiui, metalo, stiklo ar statybinių atliekų įmetimas į konteinerius, konteinerių pastatymas ar paėmimas. Šių įvykių garso lygis ir trukmė nėra pastovūs – jie priklauso nuo konkrečios atliekos rūšies, jos masės, kritimo aukščio, konteinerio užpildymo, atliekų iškrovimo būdo ir kitų konkrečiu momentu susidarančių aplinkybių. „CadnaA“ triukšmo sklaidos modelis nėra skirtas individualiai prognozuoti kiekvieną galimą tokio pobūdžio atsitiktinį trumpalaikį impulsinį garsinį įvykį ir jo parametrus. Dėl didelės tokių įvykių įvairovės ir nepastovumo taip pat nėra objektyvaus pagrindo modelyje atskirai apibrėžti kiekvieną galimą atliekos įmetimo, konteinerio pastatymo ar kitą momentinį triukšmo šaltinį. Remiantis Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministro įsakymo Nr. V-491 (2004-07-01) „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų patvirtinimo“ planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų priedo 5.3. punktu: "fizinės (triukšmas, nejonizuojančioji spinduliuotė ir kt.) taršos, galinčios daryti poveikį visuomenės sveikatai, vertinimas: esamos būklės įvertinimas, taršos šaltinių (stacionarių ir mobilių) aprašymas, jų ypatybės bei vieta (schema), informacija apie skleidžiamą taršą (emisijas), šios taršos ribiniai dydžiai, taršos sklaidos prognozė / sklaidos modeliavimo rezultatai (lentelės, žemėlapiai)". Punkte nurodoma, kad turi būti atliekamas esamo būklės vertinimas, kurį mes ir atliekame pasitelkdami viešai prieinamą informaciją arba vadovaudamiesi gerosios praktikos vadovu „Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimas“ (E. Mačiūnas, I. Žurlytė, V. Uscila, 2007 m.).
--	--	--	---

		9. SAZ sutapatinimo su sklypo ribomis pagrįstumas PVSV ataskaitoje siūloma SAZ ribas sutapatinti su 0,3227 ha sklypo ribomis. Tai reiškia, kad už planuojamos aikštelės sklypo ribos faktiškai nebūtų papildomos sanitarinės apsaugos teritorijos. Atsižvelgiant į numatomą iki 1 150 t/metus atliekų srautą, iki 150 t/metus pavojingųjų atliekų, transporto judėjimą ir galimus incidentus, prašau išsamiai pagrįsti, kodėl būtent sklypo riba laikoma pakankama visuomenės sveikatos apsaugai. Prašau paaiškinti, ar nustatant siūlomą SAZ buvo vertinami ne tik įprastinės eksploatacijos triukšmo rodikliai, bet ir visi kiti galimi poveikio visuomenės sveikatai veiksniai bei jų kumuliacinis poveikis.	Pažymėtina, kad SAZ ribos nustatytos įvertinus PŪV pobūdį ir atlikto poveikio visuomenės sveikatai vertinimo rezultatus. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 50 straipsnio 2 punktu, PŪV priskiriama komunaliniams objektams, kuriuose vykdoma ūkinė veikla, susijusi su atliekų tvarkymu. Šio įstatymo 3 priedo 2 lentelės 7 punkte atliekų laikymo, perkrovimo ir rūšiavimo įmonės įrenginiams (statiniams) nustatytas 100 m SAZ dydis. Tačiau Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 51 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad SAZ dydis gali būti nustatomas pasirinktinai, atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, o 51 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad PVSV metu įvertinus konkrečios ūkinės veiklos galimą poveikį visuomenės sveikatai, teisės aktuose nurodytas SAZ dydis gali būti sumažintas arba padidintas. Todėl šiuo atveju teisės aktuose nurodytas 100 m SAZ dydis nėra nekintamas, kai SAZ dydis pagrindžiamas atlikto PVSV rezultatais. Atliekant PVSV buvo įvertinti pagrindiniai su PŪV susiję visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, buvo atliktas PŪV cheminės taršos, kvapų ir fizikinės taršos vertinimas, taip pat įvertinti kiti reikšmingi veiklos veiksniai. Ataskaitoje atliktas triukšmo sklaidos modeliavimas ir aplinkos oro taršos sklaidos modeliavimas. Triukšmo vertinime įvertinti mobilūs ir ūkinės veiklos šaltiniai, įskaitant iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą bei elektrinio krautuvo veiklą. Modeliavime pasirinktas maksimalus planuojamas transporto srautas, todėl vertintas konservatyvus įprastos PŪV eksploatacijos scenarijus. Atlikto modeliavimo rezultatai parodė, kad triukšmo ribinės vertės už PŪV sklypo ribų neviršijamos. Aplinkos oro taršos vertinime taip pat įvertintas su PŪV susijęs transporto srautas. Pagal atlikto modeliavimo rezultatus reikšmingas PŪV poveikis aplinkos orui už PŪV teritorijos ribų nenustatytas. PŪV
--	--	--	--

			metu atliekų apdorojimo procesai nevykdomi – atliekos tik priimamos, laikinai laikomos ir perduodamos kitiems atliekų tvarkytojams. Atsižvelgiant į atlikto PVSV rezultatus, nustatyta, kad PŪV nesukelia tokio intensyvumo visuomenės sveikatai reikšmingo poveikio, dėl kurio būtų pagrįsta nustatyti didesnę nei PŪV sklypo ribomis apibrėžtą SAZ. Ataskaitoje nustatyta, kad triukšmo ribinės vertės už sklypo ribų neviršijamos, o reikšminga cheminė tarša ir kvapų tarša už PŪV teritorijos ribų nesusidaro. Atsižvelgiant į tai, kad SAZ nustatymo metu buvo įvertinti PŪV veiklai būdingi visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai ir jų galimas poveikis, papildomo SAZ išplėtimo už sklypo ribų poreikis nenustatytas. Hipotetinės avarinės situacijos, kurios nėra įprastos PŪV eksploatacijos dalis, nėra pagrindas automatiškai didinti SAZ, kadangi SAZ dydis nustatomas pagal planuojamos veiklos poveikį visuomenės sveikatai, įvertintą PVSV metu. Taip pat pažymėtina, kad suminis poveikis vertinamas tiek, kiek PŪV poveikio veiksniai gali kartu daryti įtaką visuomenės sveikatai. Šiuo atveju pagrindiniai PŪV poveikio veiksniai – aplinkos oro tarša ir triukšmas – buvo vertinami pagal jų atitinkamus vertinimo metodus, o gauti rezultatai parodė, kad reikšmingas poveikis už PŪV sklypo ribų nesusidaro. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 51 straipsnyje nustatytą galimybę SAZ dydį pagrįsti PVSV rezultatais ir į atlikto PVSV rezultatus, rekomenduojama SAZ ribas sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. SAZ plotas sudaro 3 227 m².
		10. Neaiškumas dėl atliekų apdorojimo Vienose PVSV ataskaitos vietose minima „atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo naudoti	Į pastabą atsižvelgta. PVSV ataskaitoje nurodyta formuluotė „atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo naudoti pakartotinai ir laikymo veikla“ yra netiksli ir neatitinka planuojamos PŪV veiklos sprendinių. Ši formuluotė ataskaitoje atsirado dėl techninio netikslumo ir bus ištaisyta.

	pakartotinai ir laikymo veikla", tačiau kitur nurodoma, kad jokia atliekų apdorojimo ar ardymo veikla aikštelėje negalima. Prašau pašalinti šį neaiškumą ir vienareikšmiškai nurodyti: • kokios atliekų tvarkymo operacijos bus leidžiamos; • ar bus vykdomas pradinis apdorojimas; • ar bus vykdomas paruošimas pakartotiniam naudojimui; • ar bus atliekamas rūšiavimas, smulkinimas, ardymas, presavimas, perpylimas ar kitoks fizinis atliekų tvarkymas. Jeigu pradinis apdorojimas ar paruošimas pakartotiniam naudojimui nėra planuojamas, prašau paaiškinti, kodėl ši veikla minima PVSV ataskaitoje.	Planuojamoje aikštelėje atliekos bus priimamos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams. Atliekų apdorojimas aikštelėje nebus vykdomas. Aikštelėje nebus vykdomos šios atliekų tvarkymo operacijos: • atliekų smulkinimas; • atliekų ardymas; • atliekų presavimas; • atliekų perpylimas; • atliekų paruošimas pakartotiniam naudojimui; • atliekų apdorojimas ar perdirbimas; • kitos fizinės atliekų apdorojimo operacijos. Taip pat aikštelėje nebus vykdomas atliekų rūšiavimas kaip atskira atliekų apdorojimo operacija. Priimtose atliekos bus laikomos joms skirtose vietose ir kontaineriuose pagal jų rūšį bei atliekų tvarkymo reikalavimus. Atvežtos atliekos bus priimamos, jų kiekis ir rūšis kontroliuojami, po to atliekos laikomos aikštelėje iki jų perdavimo atliekų tvarkytojams. Atliekų išvežimą vykdys atitinkamą teisę ir leidimus turintys atliekų tvarkytojai. Atsižvelgiant į tai, PVSV ataskaitoje esančios nuorodos į „pradinį atliekų apdorojimą“ ir „paruošimą naudoti pakartotinai“ bus pašalintos arba pakeistos į faktiškai planuojamą veiklą apibūdinančią formuluotę – atliekų priėmimą, laikymą ir perdavimą atliekų tvarkytojams. Atitinkamai patikslinta, kad PŪV metu atliekų apdorojimo procesai nebus vykdomi, todėl su atliekų apdorojimu, smulkinimu, ardymu, presavimu ar kitomis fizinėmis atliekų tvarkymo operacijomis susiję papildomi poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai PŪV teritorijoje nesusidarys.
	11. Paviršinis ir požeminis vanduo	Į pastabą atsižvelgta. Pažymėtina, kad PŪV galimas poveikis paviršiniui ir požeminiui vandeniui bei paviršinių nuotekų tvarkymo sprendiniai PVSV ataskaitoje jau yra įvertinti ir aprašyti 4.3 skyriuje.

		Atsižvelgiant į pavojingųjų atliekų laikymą, prašau išsamiau pagrįsti galimą poveikį paviršiniam ir požeminiam vandeniui. Prašau nurodyti: • kaip bus surenkamas lietaus vanduo nuo atliekų laikymo ir transporto zonų; • kur jis bus išleidžiamas; • kokios priemonės numatytos naftos produktų ir kitų teršalų patekimui į aplinką išvengti; • kaip bus izoliuojamas atsitiktinis pavojingųjų medžiagų išsiliejimas; • kaip bus tvarkomas užterštas vanduo gaisro atveju.	PŪV teritorijoje numatoma asfaltuota aikštelė, nuo kurios susidarančios paviršinės nuotekos bus surenkamos paviršinių nuotekų surinkimo sistema ir nuvedamos į paviršinių nuotekų valymo įrenginį. Paviršinių nuotekų surinkimas ir tvarkymas numatytas taip, kad būtų išvengta teršalų patekimo į aplinką. Detalesni paviršinių nuotekų tvarkymo sprendiniai pateikti PVSV ataskaitos 4.3 skyriuje. Nuo PŪV teritorijos susidarančių paviršinių nuotekų kiekis apskaičiuotas vadovaujantis Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento reikalavimais. Preliminarus metinis paviršinių nuotekų kiekis sudaro apie 1 037 m³/metus. Paviršinės nuotekos nuo asfaltuotos aikštelės bus surenkamos ir valomos naftos produktų gaudyklėje. Naftos gaudyklės priežiūra ir susidarančių atliekų tvarkymas taip pat aprašyti 4.3 skyriuje. Siekiant išvengti atsitiktinio teršalų patekimo į aplinką, numatyta galimybė, užfiksavus paviršinių nuotekų užterštumą, nutraukti jų išleidimą sklende. Taip pat numatytos priemonės galimiems naftos produktų išsiliejimams lokalizuoti. Šios priemonės aprašytos 4.3 skyriuje. Pažymėtina, kad PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, smulkinamos, ardamos, presuojamos, perpylamos ar kitaip fiziškai tvarkomos. Aikštelėje atliekos bus priimanamos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams. Todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis nenumatomas reikšmingas pavojingųjų medžiagų patekimas į paviršines nuotekas dėl atliekų apdorojimo veiklos, kadangi tokia veikla aikštelėje nebus vykdoma. Atsitiktinio pavojingųjų medžiagų ar naftos produktų išsiliejimo atveju teršalų patekimas į aplinką bus ribojamas numatytais avarijų valdymo ir paviršinių nuotekų sistemos priemonėmis – išsiliejusios medžiagos bus lokalizuojamos ir surenkamos, o, esant poreikiui, paviršinių nuotekų išleidimas bus nutraukiamas sklende. Šios priemonės aprašytos 4.3 skyriuje.
--	--	--	---

			Poveikio požeminiam vandeniui atskiras kiekybinis modeliavimas nebuvo atliekamas, kadangi PŪV metu nenumatomas tiesioginis teršalų išleidimas į gruntą ar požeminį vandenį. Paviršinės nuotekos nuo kietosios aikštelės dalies bus surenkamos ir valomos, todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis tiesioginis teršalų patekimas į gruntą ir požeminį vandenį nenumatomas. Gaisro atveju susidarantis galimai užterštas gesinimo vanduo yra avarinės situacijos metu susidarantis srautas, o ne įprastos PŪV eksploatacijos metu susidaranti paviršinės nuotekos. Todėl jo sklaidos kiekybinis modeliavimas PVSV metu nebuvo atliekamas. Gaisrinės saugos ir avarijų valdymo priemonės numatomos pagal gaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus. Atsižvelgiant į PŪV pobūdį, numatytą paviršinių nuotekų surinkimo ir valymo sistemą, taip pat tai, kad aikštelėje atliekos nebus apdorojamos, reikšmingas poveikis paviršiniam ir požeminiam vandeniui dėl planuojamos ūkinės veiklos nenumatomas. Paviršinių nuotekų tvarkymo techniniai sprendiniai, įskaitant galutinį išleidimo būdą ir vietą, bus tikslinami techninio projektavimo metu, vadovaujantis paviršinių nuotekų tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimais. Atitinkama informacija pateikta 4.3 skyriuje. Taigi papildomas paviršinio ir požeminio vandens poveikio kiekybinis vertinimas PVSV ataskaitoje nėra atliekamas, nes tam nėra pagrindo pagal PŪV pobūdį ir numatomus technologinius sprendinius.
		12. Gaisro rizika Aikštelėje numatoma laikyti padangas, medieną, baldus, alyvas, dažus, tirpiklius ir kitas degias arba pavojingas atliekas. Prašau paaiškinti, ar PVSV buvo vertinamas gaisro metu galinčių susidaryti teršalų	Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu gaisro scenarijaus metu galinčių susidaryti teršalų poveikis artimiausioms gyvenamosioms teritorijoms atskirai nebuvo vertinamas, kadangi Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniuose nurodymuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, nėra nustatyto reikalavimo PVSV metu atlikti gaisro atveju galinčių susidaryti teršalų sklaidos vertinimą ar modeliuoti hipotetinį gaisro scenarijų.

		poveikis artimiausioms gyvenamosioms teritorijoms. Jeigu nebuvo, prašau pagrįsti, kodėl gaisro scenarijus nėra reikšmingas vertinant visuomenės sveikatos apsaugą ir SAZ dydį.	Vadovaujantis Metodiniais nurodymais, PVSV ataskaitoje turi būti pateikta nustatyta informacija, įskaitant planuojamos ūkinės veiklos veiksmų, darančių įtaką visuomenės sveikatai, tiesioginio ar netiesioginio poveikio kiekybinį ir kokybinį apibūdinimą ir įvertinimą (12.5 papunktis), taip pat sanitarinės apsaugos zonos ribų nustatymo arba tikslinimo pagrindimas (12.8 papunktis). Metodiniuose nurodymuose atskiras gaisro scenarijaus ir jo metu išsiskiriančių teršalų poveikio vertinimas nenustatytas. Gaisro rizikos ir priešgaisrinės saugos klausimai reglamentuojami kitais gaisrinę saugą reglamentuojančiais teisės aktais ir PŪV projekciniais sprendiniais, todėl šie klausimai nėra pagrindas papildomai modeliuoti gaisro metu susidarančių teršalų sklaidą PVSV metu. Atsižvelgiant į tai, gaisro scenarijus nebuvo įtrauktas į kiekybinį PVSV vertinimą ir nebuvo naudojamas nustatant sanitarinės apsaugos zonos dydį. SAZ dydis pagrįstas PVSV metu pagal Metodinių nurodymų reikalavimus įvertintais PŪV visuomenės sveikatai įtaką darančiais veiksniais.
		13. Gamtinės aplinkos ir jautrių teritorijų įvertinimas Prašau nurodyti, kokiais aktualiais duomenimis remiantis buvo įvertinta planuojamos veiklos vietos ir aplinkinės teritorijos gamtinė aplinka. Prašau paaiškinti, ar prieš pasirenkant ir projektuojant šią vietą buvo tikrinta: • saugomų rūšių radavietės;	Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu planuojamos ūkinės veiklos vietos ir aplinkinės teritorijos gamtinė aplinka buvo vertinama pagal PVSV apimčiai aktualią informaciją ir turimus teritorijos duomenis. Vertinant PŪV vietą buvo atsižvelgta į teritorijos esamą naudojimą, aplinkos komponentus ir teritorijos jautrumą, taip pat į ataskaitoje pateiktą informaciją apie saugomas teritorijas ir kitus visuomenės sveikatai reikšmingus teritorijos aspektus. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtinti Poveikio visuomenės sveikatos vertinimo metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo atliekant PVSV vykdyti lauko biologinės įvairovės tyrimus, nustatyti saugomų rūšių radavietes, paukščių perėjimo vietas, varliagyvių buveines ir migracijos kelius ar atlikti kitus specializuotus biologinės

		• saugomos buveinės; • vertingos natūralios ar pusiau natūralios pievos; • paukščių perėjimo vietos; • varliagyvių buveinės ir migracijos keliai; • šlapynės ir kitos ekologiniu požiūriu jautrios teritorijos. Jeigu natūriniai biologinės įvairovės tyrimai nebuvo atlikti, prašau tai aiškiai nurodyti	įvairovės tyrimus. Todėl tokie lauko tyrimai atliekant nagrinėjamos PŪV PVSV nebuvo atliekami. Atitinkamai, atskirai nebuvo atliekama saugomų rūšių radaviečių, saugomų buveinių, vertingų natūralių ar pusiau natūralių pievų, paukščių perėjimo vietų, varliagyvių buveinių ir migracijos kelių bei šlapynių inventorizacija. Šios informacijos rinkimas ir specializuotų biologinės įvairovės tyrimų atlikimas nėra PVSV metodinių nurodymų nustatyta PVSV procedūra. Tokie klausimai, kai tai aktualu pagal PŪV pobūdį ir teisės aktų reikalavimus, vertinami pagal aplinkos apsaugos ir poveikio aplinkai vertinimą reglamentuojančių teisės aktų nustatytas procedūras. Todėl pastaboje prašomi lauko biologinės įvairovės tyrimai papildomai neatliekami ir jų rezultatai į PVSV ataskaitą neteikiami, kadangi jų atlikimas nėra numatytas PVSV metodiniuose nurodymuose.
		14. Vietos parinkimas ir alternatyvos Iš viešai prieinamos informacijos matyti, kad Pauplių k. 1A sklypas DGASA įrengimui buvo pasirinktas ir su jo pritaikymu šiai veiklai susiję administraciniai veiksmai pradėti dar iki šios PVSV procedūros užbaigimo. Todėl prašau nurodyti: • kada ir koku konkrečiu sprendimu Pauplių k. 1A sklypas pasirinktas DGASA;	PŪV vietos parinkimas yra veiklos organizatoriaus sprendimas, priimtas įvertinus veiklos vykdymui aktualias aplinkybes ir objekto veiklos organizavimo galimybes. Pauplių k. 1A teritorija pasirinkta kaip tinkama planuojamai didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veiklai vykdyti. Pažymėtina, kad PVSV metodiniuose nurodymuose nėra nustatyta pareiga PVSV metu iš naujo vertinti PŪV vietos parinkimo procesą, nurodyti visus veiklos organizatoriaus svarstytus sklypus, pateikti jų tarpusavio palyginimą ar atlikti alternatyvių PŪV vietų vertinimą. Todėl PVSV ataskaitoje alternatyvios DGASA įrengimo vietos nebuvo nagrinėjamos. PŪV vietos parinkimas ir su tuo susiję sprendimai buvo priimti iki PVSV procedūros, o PVSV tikslas yra įvertinti pasirinktos planuojamos ūkinės veiklos galimą poveikį visuomenės sveikatai bei pagrįsti sanitarinės apsaugos zonos ribas, o ne vertinti veiklos organizatoriaus ankstesnių verslo ar investicinių sprendimų pagrįstumą.

		• kas priėmė sprendimą dėl šios vietos; • kokie kriterijai buvo taikomi; • kokios alternatyvios vietos Ukmergės rajone buvo svarstytos; • kodėl pasirinkta ši vieta, o ne nuo gyvenamųjų ir rekreacinių teritorijų labiau nutolusi arba jau esanti pramoninėje teritorijoje vieta. Jeigu alternatyvios vietos nebuvo vertintos, prašau tai aiškiai nurodyti ir paaiškinti tokio sprendimo priežastis	Informacija apie konkrečius vidinius vietos parinkimo kriterijus, kitų galimų teritorijų paiešką, jų vertinimą ir tarpusavio palyginimą yra susijusi su veiklos organizatoriaus veiklos planavimo bei sprendimų priėmimo procesu ir gali apimti konfidencialią komercinę informaciją. Atsižvelgiant į tai, tokia informacija PVSV ataskaitoje neteikiama, kadangi ji nėra būtina PŪV poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti ir SAZ riboms nustatyti. Pažymėtina, kad pasirinktos teritorijos tinkamumas planuojamai veiklai PVSV kontekste vertinamas pagal joje ir aplinkinėse teritorijose galinčius pasireikšti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksnius. Šie veiksniai PVSV metu įvertinti pagal Metodinių nurodymų nustatytą apimtį, o SAZ ribos nustatytos pagal atlikto poveikio visuomenės sveikatai vertinimo rezultatus. Todėl alternatyvių DGASA vietų Ukmergės rajone vertinimas į PVSV neįtraukiamas, kadangi toks vertinimas nėra PVSV metodinių nurodymų nustatyta procedūra ir nėra reikalingas pasirinktos PŪV vietos poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti.
		15. Žemės naudojimo būdo pakeitimas ir teritorijų planavimo dokumentai 2026 m. buvo inicijuotas Pauplių k. 1A valstybinio žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimas į „pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos“. Prašau paaiškinti, kokiais konkrečiais Ukmergės rajono savivaldybės bendrojo plano sprendiniais ir reglamentais remiantis šioje	PVSV metu vertinama esama teritorijos situacija ir planuojamos ūkinės veiklos sprendiniai. Žemės sklypo naudojimo būdo keitimo procedūrų istorija, jų inicijavimo laikas, sprendimus priėmusios institucijos ar ankstesni teritorijų planavimo sprendiniai nėra PVSV vertinimo objektas. PVSV rengėjai nevertino ir neprivalo vertinti žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo procedūros teisėtumo, jos pagrįstumo ar konkrečių administracinių sprendimų, kuriais buvo ar yra keičiamas žemės sklypo naudojimo būdas. Šie klausimai sprendžiami pagal teritorijų planavimą ir žemės naudojimą reglamentuojančių teisės aktų nustatytas procedūras kompetentingose institucijose. Atliekant PVSV buvo vertinama aktuali planuojamos ūkinės veiklos vietos situacija, esamas teritorijos naudojimas, aplinkinė gyvenamoji

		teritorijoje leidžiamas toks žemės naudojimo būdas bei DGASA veikla. Taip pat prašau nurodyti, ar PVSV rengėjai vertino planuojamos veiklos atitiktį galiojantiems teritorijų planavimo dokumentams ir ar ši atitiktis yra viena iš ataskaitoje daromos išvados apie planuojamos veiklos galimumą prielaidų.	aplinka ir kitos visuomenės sveikatai reikšmingos teritorijos bei PŪV galintys daryti poveikį veiksniai. PVSV ataskaitoje pateikiamos išvados dėl planuojamos veiklos poveikio visuomenės sveikatai ir sanitarinės apsaugos zonos, remiantis faktine ir planuojama veiklos situacija. Todėl informacija apie tai, kada, koku sprendimu ir kokiais administraciniais veiksmais buvo inicijuotas ar vykdomas žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimas, nėra reikšminga atliekant PVSV ir neturi įtakos PVSV rezultatams. Atitiktis galiojantiems teritorijų planavimo dokumentams vertinimas nėra PVSV metodiniuose nurodymuose nustatyta PVSV rengėjo funkcija, todėl toks atskiras teisinis vertinimas PVSV ataskaitoje neatliekamas. Atitinkamai teritorijų planavimo dokumentų sprendinių atitiktis nėra PVSV išvados dėl PŪV poveikio visuomenės sveikatai prielaida.
		16. Kumuliacinis poveikis Prašau paaiškinti, ar vertintas bendras, o ne atskirų veiksmų izoliuotas poveikis gyventojams - esamas kelių transportas kartu su nauju aikštelės transportu, triukšmu, atliekų pakrovimu ir iškrovimu bei kitais aplinkos veiksniais. Jeigu kumuliacinis poveikis nevertintas, prašau pagrįsti, kodėl.	PŪV poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu buvo vertinami visi reikšmingi planuojamos ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką galintys daryti veiksniai. Rengiant PVSV ataskaitą kaip pagrindiniai vertintini veiksniai identifikuoti aplinkos oro tarša ir triukšmas. Šių veiksmų poveikis įvertintas pagal jų pobūdį ir jiems taikomus teisės aktų reikalavimus. Pažymėtina, kad triukšmo vertinimo metu buvo įvertintas ne tik atskirų PŪV triukšmo šaltinių poveikis, bet ir esamo bei planuojamo transporto eismo poveikis kartu. Ataskaitos 5.3.1 skyriuje pateikti du vertinimo variantai: pirmuoju variantu įvertintas PŪV triukšmo šaltinių poveikis, o antruoju – esamo ir su PŪV susijusio transporto triukšmo lygis. Taigi planuojamos veiklos transporto srauto įtaka esamam kelių transporto triukšmui buvo įvertinta kartu, o ne vertinant PŪV transportą izoliuotai. Vertinant esamą ir planuojamą transporto srautą nustatyta, kad dėl PŪV atsirandantys transporto srautai, atsižvelgiant į PŪV darbo laiką ir transporto judėjimą tik dienos metu, reikšmingai neprisidės prie esamo

			transporto sukeliama triukšmo lygio padidėjimo ir neviršys HN 33:2026 nustatytų ribinių dydžių. PŪV teritorijoje numatomi triukšmo šaltiniai, įskaitant transporto judėjimą teritorijoje, automobilių stovėjimą ir elektrinio krautuvo darbą, buvo įtraukti į triukšmo sklaidos modelį. Todėl PŪV veiklos metu vykstantis transporto judėjimas ir su atliekų priėmimu bei tvarkymu susijusi veikla buvo vertinami kaip PŪV triukšmo šaltiniai. Kartu pažymėtina, kad PVSV metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo skirtingų visuomenės sveikatai įtaką darančių veiksnų – triukšmo, aplinkos oro taršos ir kitų veiksnų – poveikį suvesti į vieną bendrą skaitinį „suminio poveikio“ rodiklį ar atlikti jų tarpusavio poveikio sumavimo matematinį vertinimą. Skirtingi aplinkos veiksniai vertinami pagal jiems taikomus visuomenės sveikatos saugos kriterijus ir teisės aktų nustatytus ribinius dydžius. Atsižvelgiant į tai, prašomas „bendras, o ne atskirų veiksnų izoliuotas poveikio“ vertinimas PVSV ataskaitoje atliktas ta apimtimi, kiek tai numatyta PVSV metodiniuose nurodymuose ir taikomuose konkrečių veiksnų vertinimo teisės aktuose. Ypač pažymėtina, kad esamas ir planuojamas transporto triukšmas buvo vertinamas kartu, o PŪV veiklos triukšmo šaltiniai įvertinti bendrame PŪV triukšmo modelyje. Atsižvelgiant į tai, papildomas atskiras „kumuliacinio“ ar bendro visų skirtingų aplinkos veiksnų poveikio modeliavimas PVSV metu nėra atliekamas, kadangi toks vertinimas nėra nustatytas PVSV metodiniuose nurodymuose.
		17. Prašymas dėl PVSV ataskaitos išvadų Atsižvelgiant į aukščiau išvardytus klausimus, prašau iki jų tinkamo išnagrinėjimo nelaikyti pakankamai pagrįsta PVSV ataskaitos išvados, kad	PVSV ataskaitos išvada dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai ir siūlomų sanitarinės apsaugos zonos (SAZ) ribų parengta atlikus vertinimą pagal Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintų Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų reikalavimus.

		planuojamos veiklos poveikis visuomenės sveikatai už sklypo ribų bus nereikšmingas ir kad SAZ gali būti sutapatinta su sklypo ribomis.	Pažymėtina, kad sprendimą dėl PŪV sanitarinės apsaugos zonos nustatymo ir PVSV ataskaitos išvadų priima kompetentinga atsakinga institucija – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos (NVSC). PVSV rengėjo pateikta išvada yra vertinimo rezultatas ir siūlymas, kuris teikiamas atsakingai institucijai sprendimui priimti. Todėl pastaboje pateiktas prašymas „nelaikyti pakankamai pagrįsta“ PVSV ataskaitos išvados savaime nekeičia atlikto vertinimo rezultatų ir nepanaikina PVSV ataskaitoje pateiktos išvados. PVSV ataskaitoje pateiktą vertinimą ir jo pagrįstumą vertina bei galutinį sprendimą dėl PŪV SAZ priima atsakingoji institucija – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras.
3.		1. Kieno kompetencijai priklauso įvertinti, ar esamas Pauplių kaimo kelias yra tinkamas ir saugus papildomam transporto srautui, kurį sukurs planuojama didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė? Ar toks eismo saugumo ir esamos kelio būklės vertinimas jau buvo atliktas? Jei taip, kas jį atliko ir kur galima susipažinti su jo rezultatais? Jeigu toks vertinimas nebuvo atliktas, ar jis bus atliktas iki aikštelės veiklos pradžios ir kas už tai bus atsakingas? Kas konkrečiai įvertins ir užtikrins pėsčiųjų, įskaitant vaikų, saugumą dėl atsisirasančio papildomo	Pažymime, kad Jūsų pateikti klausimai dėl Pauplių kaimo kelio būklės, jo tinkamumo planuojamam papildomam transporto srautui, eismo organizavimo ir eismo saugumo priemonių nėra PVSV metu vertinami klausimai ir nepatenka į planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo apimtį. PVSV atliekamas vadovaujantis Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, patvirtintais Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491. Šiuose nurodymuose nėra numatytas esamos kelių infrastruktūros techninės būklės, jos tinkamumo papildomam transporto srautui ar eismo saugumo priemonių poreikio vertinimas. Taip pat pažymime, kad PVSV dokumentų rengėjas nėra atsakingas už kelių infrastruktūros būklės ar eismo saugumo vertinimų organizavimą ir nevykdo informacijos apie tokių vertinimų ar tyrimų atlikimą rinkimo bei jų rezultatų vertinimo, todėl neturi pagrindo teikti informacijos apie tai, ar Pauplių kaimo keliui buvo atlikti atskiri būklės, pralaidumo, eismo saugumo ar kiti vertinimai, taip pat apie galimą tokių vertinimų atlikimą ateityje.

		transporto srauto, jeigu šie klausimai nėra vertinami PVSV metu ir nepriskiriami aikštelės operatoriaus kompetencijai?	Atsižvelgiant į tai, klausimai dėl Pauplių kaimo kelio būklės, jo tinkamumo papildomam transporto srautui, eismo organizavimo ir eismo saugumo užtikrinimo nėra sprendžiami atliekant PVSV. Pauplių kaimo kelias yra vietinės reikšmės kelias, todėl dėl šių klausimų, įskaitant informaciją apie atliktus ar planuojamus kelio būklės, eismo organizavimo ir eismo saugumo vertinimus, prašome kreiptis į Ukmergės rajono savivaldybės administracijos Statybos ir infrastruktūros skyrių (https://www.ukmerge.lt/kontaktai/), kurio kompetencijai priskiriami su vietinės reikšmės kelių infrastruktūra susiję klausimai.
4.		1. Prašau nurodyti, ar vertinant planuojamos didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės Pauplių k. 1A poveikį visuomenės sveikatai buvo įvertintas dėl aikštelės veiklos atsirastantis papildomas transporto srautas. Jeigu taip, prašau nurodyti: • kokių prognozuojamų lengvųjų ir krovininių transporto priemonių skaičiumi per parą buvo remtasi; • ar šis papildomas transporto srautas buvo įtrauktas vertinant triukšmo poveikį gyventojams; • ar jis buvo įtrauktas vertinant oro taršą ir	Pažymėtina, kad PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, patvirtintais Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, vertinant PŪV atsižvelgiama į dėl planuojamos veiklos galinčius susidaryti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksnius, įskaitant aplinkos oro taršą ir triukšmą. Planuojamas papildomas transporto srautas buvo įvertintas tiek triukšmo sklaidos modeliavimo, tiek oro taršos modeliavimo metu. Vertinant planuojamos ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai, buvo įvertintas dėl didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veiklos susidarysiantis papildomas transporto srautas – iki 60 lengvųjų automobilių ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių dienos metu. Pažymime, kad PVSV ataskaitoje naudotas iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą srautas nėra vidutinis faktinis transporto srautas. Tai yra maksimalus planuojamas transporto srautas, pasirinktas kaip konservatyvi prielaida atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. Planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas eksploatuoja 22 analogiškas atliekų surinkimo aikšteles, todėl transporto srauto prielaida nustatyta atsižvelgiant į faktinę analogiškų aikštelių eksploatavimo patirtį ir

		kitus su visuomenės sveikata susijusius veiksnus; • kurioje PVSV ataskaitos dalyje galima susipažinti su šiais skaičiavimais ir jų pradiniais duomenimis. Jeigu dėl planuojamos aikštelės atsirasis papildomas transporto srautas į šiuos vertinimus nebuvo įtrauktas, prašau paaiškinti, kuo remiantis nuspręsta jo nevertinti.	įvertinus galimą didžiausią lankytojų bei aikštelės aptarnavimo transporto intensyvumą. Atsižvelgiant į tai, 60 lengvųjų transporto priemonių per parą pasirinktas kaip didžiausias realiai tikėtinas lankytojų transporto srautas, o ne kaip vidutinė visų veiklos dienų reikšmė. Faktinis transporto priemonių skaičius atskiromis dienomis gali būti reikšmingai mažesnis – tam tikromis dienomis į aikštelę gali neatvykti nė viena transporto priemonė, kitomis dienomis gali atvykti keli lankytojai, o intensyviausiomis dienomis lankytojų skaičius gali siekti iki 60 transporto priemonių per parą. Todėl 60 transporto priemonių skaičius vertinime pasirinktas siekiant įvertinti ne vidutinę, o nepalankiausią realiai tikėtiną įprastos eksploatacijos situaciją. Analogiškai, iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą prielaida apima numatomą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą. Šis skaičius taip pat nėra vidutinė faktinė paros reikšmė, o maksimalus numatomas sunkiasvorių transporto priemonių srautas, kuris gali būti reikalingas atliekų išvežimui ir aikštelės aptarnavimui. Siekiant įvertinti didžiausią galimą PŪV poveikį, oro taršos ir triukšmo skaičiavimuose priimta, kad maksimalus (blogiausias galimas scenarijus) – iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių – srautas susidaro kiekvieną darbo dieną per aikštelės darbo laiką. Tokiu būdu modeliavime įvertintas konservatyvus scenarijus, kai maksimalus realiai tikėtinas transporto srautas yra taikomas ne pavienę intensyviausią dieną, o kiekvieną vertinamą aikštelės darbo dieną. Todėl faktinis transporto srautas didžiąją dalį eksploatacijos laikotarpio tikėtina bus mažesnis už modeliavime naudotą reikšmę. Su šiais skaičiavimais ir jų pradiniais duomenimis galima susipažinti ataskaitos 5.3.1 poskyryje „Triukšmo vertinimo metodika“, kuriame pateikiama informacija apie triukšmo poveikio aplinkai vertinimą, ir 5.4 skyriuje „Aplinkos oras“, kuriame pateikiama informacija apie poveikio aplinkos orui vertinimą.
--	--	--	---

		2. Taip pat prašau pateikti informaciją, kaip PVSV procedūroje buvo įvertintas Pauplių kaimo bei aplinkinių kaimų gyventojų kolektyvinis kreipimasis su surinktais parašais, kuriuo gyventojai išreiškė nepritarimą didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimui adresu Pauplių k. 1A. Prašau nurodyti: • ar šis gyventojų kreipimasis ir surinkti parašai buvo oficialiai užregistruoti kaip visuomenės pateiktas pasiūlymas; • kaip konkrečiai šis pasiūlymas buvo įvertintas; • ar į gyventojų išreikštą nepritarimą buvo atsižvelgta, o jeigu ne - dėl kokių konkrečių priežasčių; • kurioje PVSV ataskaitos ar jos priedų dalyje galima susipažinti su šio kolektyvinio gyventojų	Pagal turimus duomenis, ataskaitos rengėjas ir veiklos vykdytojas nėra gavę minimo Pauplių kaimo bei aplinkinių kaimų gyventojų kolektyvinio kreipimosi. Visus visuomenės pasiūlymus dėl PVSV ataskaitos prašome teikti UAB „Nomine Consult“ raštu, adresu J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, Vilnius, arba elektroniniu paštu info.lt@nomineconsult.com, arba veiklos vykdytojui, VAATC, UAB, raštu, adresu Lvivo g. 89-75, Vilnius, arba elektroniniu paštu info@vaatc.lt.
--	--	---	---

		kreipimosi nagrinėjimu ir jo įvertinimu. Atsižvelgiant į tai, kad nepritarimą planuojamai aikštelės vietai išreiškė ne pavieniai asmenys, o Pauplių kaimo ir aplinkinių gyvenviečių gyventojai, prašau pateikti ne tik informaciją apie kreipimosi gavimą, bet ir konkretų jo turinio bei jame iškeltų argumentų įvertinimą.	
--	--	--	--

Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų įvertinimą parengė

Emilija Šamelė, aplinkosaugos projektų vadovė

+370 5 2107210, 2026-09-15

(vardas, pavardė, pareigos, telefono Nr., parašas, data)

2026-09-03
Nr. 03/09/26-R2

PASIŪLYMŲ DĖL VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.“ IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO

Informuojame, kad buvo gauti Jūsų 2026-08-14 elektroniniu paštu siųsti pasiūlymai dėl „VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.“ IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (toliau – PVSV) ataskaitos.

Remdamiesi Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. gegužės 13 d. įsakymo Nr. V-474 „Dėl Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nenumatytų poveikio visuomenės sveikatai vertinimo atlikimo atvejų nustatymo ir tvarkos aprašo patvirtinimo ir įgaliojimų suteikimo“, pasiūlymai:

1. Atlikti faktinį Pauplių kaimo kelio ir eismo saugumo vertinimą vietoje, įvertinant kelio plotį, būklę, matomumą, esamus transporto srautus, mokyklinio transporto, žemės ūkio technikos, pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimą.
2. Atskirai įvertinti planuojamo papildomo transporto poveikį vaikų, senjorų, asmenų su negalia ir kitų pėsčiųjų saugumui.
3. Aiškiai nurodyti, kokiais konkrečiais keliais ir maršrutais į aikštelę bus nukreipiamas lengvasis ir krovininis transportas ir kokių priemonių bus imamasi, kad transporto srautas nekeltų pavojaus Pauplių gyventojams.
4. Iki planuojamos veiklos pradžios numatyti realias eismo saugumo priemones. Manau, kad esamas Pauplių kaimo kelias turi būti sutvarkytas ir pritaikytas numatomam papildomam transporto srautui, įrengiant saugią pėsčiųjų infrastruktūrą - šaligatvį ar kitą fiziškai nuo automobilių atskirtą pėsčiųjų taką - bei tinkamą apšvietimą iki pat planuojamos aikštelės. Prireikus turi būti numatytos ir papildomos greičio ribojimo, saugaus prasilenkimo bei kitos eismo saugumo priemonės.
5. Nurodyti, kaip bus užtikrinama, kad atliekas į aikštelę vežančios transporto priemonės ir priekabos neterštų Pauplių kaimo kelio bei pakelių išbyrančiomis ar iškrentančiomis atliekomis.

- Buvo užregistruoti ir įvertinti.

1 pasiūlymo įvertinimas:

Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad pagal Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintus Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinius nurodymus PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai.

Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo PVSV metu atlikti esamos kelių infrastruktūros techninės būklės ar eismo saugumo vertinimą vietoje, vertinti kelio plotį, dangos būklę, matomumą,

mokyklinio transporto, žemės ūkio technikos, pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimą bei kitus bendro eismo organizavimo aspektus.

Atsižvelgiant į tai, toks vertinimas nėra PVSV, atliekamo vadovaujantis įsakymu Nr. V-491, apimties dalis.

2 pasiūlymo įvertinimas:

Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintais Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo atskirai vertinti planuojamos ūkinės veiklos transporto srautų poveikį vaikų, senjorų, asmenų su negalia ar kitų konkrečių pėsčiųjų grupių eismo saugumui. Toks vertinimas būtų susijęs su eismo saugumo ir eismo organizavimo, o ne su PVSV metodiniuose nurodymuose nustatytu poveikio, visuomenės sveikatai vertinimu.

Atsižvelgiant į tai, atskiras planuojamo papildomo transporto poveikio skirtingoms pėsčiųjų grupėms saugumui vertinimas PVSV ataskaitoje neatliekamas. PVSV ataskaita parengta vadovaujantis Įsakymu Nr. V-491 nustatytais poveikio visuomenės sveikatai vertinimo reikalavimais.

3 pasiūlymo įvertinimas:

Į pastabą neatsižvelgta. Planuojama didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė yra skirta gyventojams, kurie atliekas į aikštelę pristato savarankiškai savo transporto priemonėmis. Atsižvelgiant į veiklos pobūdį, nėra galimybės iš anksto nustatyti ar kontroliuoti, koku konkrečiu maršrutu kiekvienas gyventojas atvyks į aikštelę, taip pat konkretaus atvykimo laiko ir transporto priemonės pasirinkimo. Transporto srautai priklausys nuo gyventojų poreikio ir jų pasirinkto atvykimo maršruto.

VAATC eksploatuoja 21 didelių gabaritų atliekų surinkimo aikšteles skirtingose Vilniaus apskrities vietose, todėl planuojama veikla atitinka jau taikomą tokio pobūdžio aikštelių eksploatavimo praktiką. Aikštelės operatorius negali reguliuoti gyventojų pasirenkamų atvykimo maršrutų ar kontroliuoti individualių transporto priemonių vairuotojų elgesio viešuosiuose keliuose. Eismo dalyvių elgesį, transporto priemonių vairavimą ir Kelių eismo taisyklių laikymąsi reglamentuoja bendrieji kelių eismo teisės aktų reikalavimai.

Atsižvelgiant į tai, nėra galimybės pagrįstai nustatyti konkrečių maršrutų, kuriais į aikštelę bus nukreipiamas kiekvieno gyventojų lengvasis ar krovininis transportas, ar numatyti priemonės, kuriomis aikštelės operatorius galėtų kontroliuoti transporto priemonių judėjimą viešaisiais keliais už aikštelės teritorijos ribų. Todėl tokio pobūdžio transporto srautų ir eismo saugumo reguliavimas nėra planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus kontroliuojamas aspektas.

Aikštelėje taip pat bus nustatytas darbo laikas, todėl klientų aptarnavimas ir atliekų pristatymas į aikštelę galės vykti tik nustatytais darbo valandomis.

4 pasiūlymo įvertinimas:

Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtinti Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo, atliekant PVSV, numatyti ar įgyvendinti viešosios kelių infrastruktūros rekonstravimo, pėsčiųjų takų, šaligatvių, gatvių apšvietimo, greičio ribojimo ar kitų eismo organizavimo priemonių.

Pauplių kaimo kelias nėra planuojamos ūkinės veiklos teritorijos infrastruktūros dalis, todėl jo būklės gerinimas, rekonstravimas, pėsčiųjų infrastruktūros ar apšvietimo įrengimas nėra

planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus kompetencijai priskirtinos priemonės. Taip pat planuojamos ūkinės veiklos organizatorius negali nustatyti ar keisti viešajame kelyje taikomų eismo organizavimo priemonių, įskaitant greičio ribojimą ar transporto priemonių prasilenkimo organizavimą.

Atsižvelgiant į tai, reikalavimas iki planuojamos veiklos pradžios sutvarkyti Pauplių kaimo kelią, įrengti šaligatvį ar fiziškai nuo transporto atskirtą pėsčiųjų taką, apšvietimą bei kitas eismo saugumo priemones nėra PVSV metodinių nurodymų nustatytas reikalavimas ir negali būti nustatomas kaip planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai mažinimo priemonė.

PVSV ataskaitoje vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai pagal Įsakymu Nr. V-491 nustatytą vertinimo apimtį, todėl papildomos viešosios kelių infrastruktūros tvarkymo ir eismo organizavimo priemonės į PVSV ataskaitą neįtraukiamos.

5 pasiūlymo įvertinimas:

Į pastabą neatsižvelgta. Atliekas į didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelę gyventojai pristatys savo transporto priemonėmis ir priekabomis. Už saugų atliekų pakrovimą, jų tinkamą pritvirtinimą transporto priemonėje ar priekaboje ir Kelių eismo taisyklių reikalavimų laikymąsi transportuojant atliekas viešaisiais keliais atsako transporto priemonės valdytojas ir (ar) atliekas vežantis asmuo.

Aikštelės operatorius gali kontroliuoti atliekų pristatymą ir tvarkymą aikštelės teritorijoje, tačiau negali kontroliuoti transporto priemonių būklės, atliekų pakrovimo ir jų pritvirtinimo prieš joms atvykstant į aikštelę ar transporto priemonių elgesio viešajame kelyje.

Siekiant išvengti atliekų patekimo į aplinką, aikštelėje atliekos bus priimanamos ir tvarkomos tam skirtose vietose, o klientams bus taikomi atliekų pristatymo ir iškrovimo reikalavimai.

Atsižvelgiant į tai, aikštelės operatorius neturi galimybės užtikrinti, kad kiekviena transporto priemonė, atvykstanti viešaisiais keliais, nepažeis Kelių eismo taisyklių ar kitų transportavimo reikalavimų, tačiau aikštelės teritorijoje bus užtikrinamas tinkamas atliekų priėmimas ir tvarkymas, siekiant, kad atliekos nepatektų į aplinką.

Aplinkosaugos projektų vadovė
Emilija Šamelė



Emilija Šamelė, tel. +3705 2107210, el. p. emilija.samele@nomineconsult.com

2026-09-03
Nr. 03/09/26-R3

PASIŪLYMŲ DĖL VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.“ IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO

Informuojame, kad buvo gauti Jūsų 2026-08-25 elektroniniu paštu siųsti pasiūlymai dėl „VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.“ IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (toliau – PVSV) ataskaitos.

Remdamiesi Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. gegužės 13 d. įsakymo Nr. V-474 „Dėl Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nenumatytų poveikio visuomenės sveikatai vertinimo atlikimo atvejų nustatymo ir tvarkos aprašo patvirtinimo ir įgaliojimų suteikimo“, pasiūlymai:

1. Prašau išsamiai pagrįsti, kaip maksimalūs veiklos mastai buvo įvertinti nustatant poveikį visuomenės sveikatai ir siūlant SAZ ribas sutapatinti su sklypo ribomis. Taip pat prašau paaiškinti, ar poveikio vertinimas atliktas pagal maksimalų leistiną aikštelės užpildymą ir intensyviausią jos darbo režimą, ar pagal vidutines eksploatacijos sąlygas.

2. Kvapų poveikio vertinimas

PVSV ataskaitoje nurodoma, kad aplinkos kvapų taršos šaltinių nėra ir tarša kvapais nesusidaro. Tačiau aikštelėje numatoma priimti ir laikyti įvairias atliekas, įskaitant žaliąsias atliekas, dažus, lakus, klijus, tirpiklius, alyvas, naftos produktais užterštas bei kitas pavojingąsias atliekas.

Prašau:

- nurodyti konkretų metodinį ir faktinį pagrindą, kuriuo remiantis padaryta išvada, kad kvapų emisija nesusidarys;
- paaiškinti, ar buvo atliktas kiekybinis kvapų vertinimas arba modeliavimas;
- jeigu toks vertinimas neatliktas, pagrįsti, kodėl jis laikytas nereikalingu;
- įvertinti galimą kvapų susidarymą esant maksimaliam atliekų kiekiui, aukštai vasaros temperatūrai, ilgesniam atliekų laikymui bei netinkamai uždarytos ar pažeistos taros atvejais.

3. Oro tarša ir pavojingųjų medžiagų laikymas

Ataskaitoje iš esmės konstatuojama, kad atliekų laikymo veikla reikšmingų oro taršos šaltinių nesudarys.

Atsižvelgiant į tai, kad numatoma priimti tirpiklius, dažus, lakus, klijus, alyvas, rūgštis, šarmus, naftos produktais užterštas ir kitas pavojingąsias atliekas, prašau paaiškinti:

- ar vertintos lakiųjų organinių junginių ir kitų medžiagų emisijos;
- ar vertintas pavojingųjų medžiagų išsilieėjimas arba pakuotės pažeidimas;
- ar vertintas kelių pavojingųjų atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas;

- kokios techninės priemonės užtikrins, kad toks incidentas neturėtų poveikio už sklypo ribų.

4. Avariniai ir nepalankiausi scenarijai

Prašau nurodyti, kokie avariniai ir nepalankiausi realiai galimi scenarijai buvo įvertinti, įskaitant:

- pavojingųjų atliekų taros pažeidimą; cheminių medžiagų išsiliejimą;
- gaisrą;
- padangų ar kitų degių atliekų užsidegimą; pavojingų degimo produktų pasklidimą;
- užteršto gaisro gesinimo vandens patekimą į aplinką; intensyvius kritulius ir paviršinio vandens užteršimą;
- Žmogiškąją klaidą priimant ar rūšiuojant atliekas.

Prašau nurodyti, kokių atstumu nuo aikštelės tokių įvykių metu galėtų pasireikšti poveikis žmonių sveikatai ir aplinkai.

Jeigu šie scenarijai PVSV nebuvo vertinti, prašau pagrįsti, kodėl, nepaisant planuojamo pavojingųjų atliekų kiekio, jie nelaikyti reikšmingais nustatant SAZ.

5. Asbesto turinčios atliekos

Ataskaitoje numatyta galimybė priimti asbesto turinčias statybines ir izoliacines medžiagas.

Prašau paaiškinti:

- kokiomis sąlygomis jos bus priimanamos;
- kaip bus užtikrinama, kad priimant, perkeliant ir išvežant atliekas į aplinką nepatektų asbesto skaidulų;
- ar vertinta situacija, kai gyventojas pristato netinkamai supakuotą, sulaužytą ar trupanti asbestcementi;
- kokių pagrindų konstatuota, kad šios veiklos poveikis už sklypo ribų neįmanomas.

6. Transporto srauto – 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių automobilių per dieną - pagrindimas

PVSV vertinime naudojama prielaida apie iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną.

Prašau pateikti šių skaičių kilmę ir skaičiavimo metodiką.

Ar jie nustatyti pagal analogiškų VAATC aikštelių faktinius lankytojų duomenis? Jei taip, prašau nurodyti konkrečias aikšteles ir pateikti duomenis, kuriais remtasi.

Taip pat prašau paaiškinti:

- ar 60 automobilių yra vidutinis, ar maksimalus dienos srautas;
- ar vertintos sezoniškai intensyviausios dienos; ar įvertintas srautas savaitgaliais;
- ar įvertintas galimas transporto srauto augimas ateityje;
- ar 3 sunkiasvorių automobilių skaičius apima visą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą.

Kadangi transporto srauto prielaida tiesiogiai veikia triukšmo ir oro taršos skaičiavimus, prašau pagrįsti, kad vertinimui pasirinktas ne vidutinis, o pakankamai konservatyvus blogiausias realiai tikėtinas scenarijus.

7. Transporto maršrutai

Prašau tiksliai nurodyti, kokiais keliais ir gatvėmis modeliuotas lengvojo ir sunkiojo transporto judėjimas į aikštelę ir iš jos.

Prašau pateikti transporto maršrutų schemą ir paaiškinti, ar modelyje įvertintas transporto judėjimas per Kultūvėnų ir aplinkines gyvenamąsias teritorijas.

Taip pat prašau įvertinti, ar esama kelių infrastruktūra pritaikyta prognozuojamam papildomam lengvojo ir sunkiojo transporto srautui.

8. Triukšmo vertinimas ir faktinio foninio triukšmo matavimai

PVSV ataskaitoje planuojamos veiklos ir transporto keliamo triukšmo poveikis iš esmės vertinamas matematinio modeliavimo būdu.

Atsižvelgiant į tai, kad planuojama veikla numatoma kaimiškoje teritorijoje, kurioje esamas foninis triukšmo lygis gali būti reikšmingai mažesnis už teisės aktuose nustatytas ribines vertes, prašau nurodyti, ar prieš atliekant modeliavimą buvo atlikti faktiniai esamo aplinkos triukšmo lygio matavimai artimiausiose gyvenamosiose ir kitose jautriose teritorijose.

Jeigu faktiniai matavimai nebuvo atlikti, prašau paaiškinti, kokių pagrindu nustatytas esamas foninis triukšmo lygis ir kodėl buvo nuspręsta, kad natūriniai matavimai nėra reikalingi.

Prašau pateikti atskirai:

- esamą foninį triukšmo lygį dB(A);
- prognozuojamą triukšmo lygį dB(A) pradėjus veikti aikštelei;
- prognozuojamą bendrą triukšmo lygį dB(A), įvertinus esamą foną, aikštelės veiklą ir papildomą transportą;
- skirtumą dB(A) tarp esamos situacijos ir situacijos pradėjus veikti aikštelei kiekviename vertintame gyvenamosios aplinkos taške.

Prašau nurodyti, ar triukšmo modelyje įvertinti:

- iki 60 lengvųjų automobilių per dieną judėjimas;
- iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną judėjimas;
- sunkiasvorių transporto priemonių stabdymas, pajudėjimas ir manevravimas; konteinerių pakėlimas, nuleidimas ir keitimas;
- atliekų metimas į metalinius konteinerius;
- statybinių atliekų, metalo, stiklo ir kitų kietų atliekų iškrovimo sukeltas trumpalaikis bei impulsinis triukšmas;
- situacija, kai vienu metu vyksta keli triukšmą sukeliantys procesai.

Prašau nurodyti modeliavime naudotą kiekvieno iš šių triukšmo šaltinių garso galios lygį dB(A) ir duomenų šaltinį, kuriuo jis pagrįstas.

Ypatinę dėmesį prašau skirti impulsiniam triukšmui. Didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veikloje galimi trumpalaikiai didelio garso įvykiai - metalo, stiklo, statybinių atliekų metimas į konteinerius, konteinerių pastatymas ir paėmimas - kurie pagal savo pobūdį skiriasi nuo tolygaus transporto keliamo triukšmo.

Prašau paaiškinti, kaip šis triukšmo pobūdis įvertintas PVSV ataskaitoje ir ar vien ekvivalentinio triukšmo lygio modeliavimas tinkamai atspindi galimą poveikį artimiausiems gyventojams.

Taip pat prašau pagrįsti, ar modeliuotas ne vidutinis, o blogiausias realiai tikėtinas aikštelės darbo scenarijus.

Atsižvelgiant į tai, kad PVSV išvados grindžiamas siūlymas SAZ sumažinti iki pat sklypo ribų, prašau prieš priimančią galutinę išvadą atlikti faktinius esamo foninio triukšmo matavimus artimiausiose gyvenamosiose teritorijose arba motyvuotai pagrįsti, kodėl tokie matavimai nėra būtini.

9. SAZ sutapatinimo su sklypo ribomis pagrįstumas

PVSV ataskaitoje siūloma SAZ ribas sutapatinti su 0,3227 ha sklypo ribomis.

Tai reiškia, kad už planuojamos aikštelės sklypo ribos faktiškai nebūtų papildomos sanitarinės apsaugos teritorijos.

Atsižvelgiant į numatomą iki 1 150 t/metus atliekų srautą, iki 150 t/metus pavojingųjų atliekų, transporto judėjimą ir galimus incidentus, prašau išsamiai pagrįsti, kodėl būtent sklypo riba laikoma pakankama visuomenės sveikatos apsaugai.

Prašau paaiškinti, ar nustatant siūlomą SAZ buvo vertinami ne tik įprastinės eksploatacijos triukšmo rodikliai, bet ir visi kiti galimi poveikio visuomenės sveikatai veiksniai bei jų kumuliacinis poveikis.

10. Neaiškumas dėl atliekų apdorojimo

Vienose PVSV ataskaitos vietose minima „atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo naudoti pakartotinai ir laikymo veikla“, tačiau kitur nurodoma, kad jokia atliekų apdorojimo ar ardymo veikla aikštelėje negalima.

Prašau pašalinti šį neaiškumą ir vienareikšmiškai nurodyti:

- kokios atliekų tvarkymo operacijos bus leidžiamos;
- ar bus vykdomas pradinis apdorojimas;
- ar bus vykdomas paruošimas pakartotiniam naudojimui;
- ar bus atliekamas rūšiavimas, smulkinimas, ardymas, presavimas, perpylimas ar kitoks fizinis atliekų tvarkymas.

Jeigu pradinis apdorojimas ar paruošimas pakartotiniam naudojimui nėra planuojamas, prašau paaiškinti, kodėl ši veikla minima PVSV ataskaitoje.

11. Paviršinis ir požeminis vanduo

Atsižvelgiant į pavojingųjų atliekų laikymą, prašau išsamiau pagrįsti galimą poveikį paviršiniam ir požeminiam vandeniui.

Prašau nurodyti:

- kaip bus surenkamas lietaus vanduo nuo atliekų laikymo ir transporto zonų;
- kur jis bus išleidžiamas;
- kokios priemonės numatytos naftos produktų ir kitų teršalų patekimui į aplinką išvengti;
- kaip bus izoliuojamas atsitiktinis pavojingųjų medžiagų išsiliejimas;
- kaip bus tvarkomas užterštas vanduo gaisro atveju.

12. Gaisro rizika

Aikštelėje numatoma laikyti padangas, medieną, baldus, alyvas, dažus, tirpiklius ir kitas degias arba pavoingas atliekas.

Prašau paaiškinti, ar PVSV buvo vertinamas gaisro metu galinčių susidaryti teršalų poveikis artimiausioms gyvenamosioms teritorijoms.

Jeigu nebuvo, prašau pagrįsti, kodėl gaisro scenarijus nėra reikšmingas vertinant visuomenės sveikatos apsaugą ir SAZ dydį.

13. Gamtinės aplinkos ir jautrių teritorijų įvertinimas

Prašau nurodyti, kokiais aktualiais duomenimis remiantis buvo įvertinta planuojamos veiklos vietos ir aplinkinės teritorijos gamtinė aplinka. Prašau paaiškinti, ar prieš pasirenkant ir projektuojant šią vietą buvo tikrinta:

- saugomų rūšių radavietės;
- saugomos buveinės;
- vertingos natūralios ar pusiau natūralios pievos;
- paukščių perėjimo vietos;
- varliagyvių buveinės ir migracijos keliai;
- šlapynės ir kitos ekologiniu požiūriu jautrios teritorijos.

Jeigu natūriniai biologinės įvairovės tyrimai nebuvo atlikti, prašau tai aiškiai nurodyti

14. Vietos parinkimas ir alternatyvos

Iš viešai prieinamos informacijos matyti, kad Pauplių k. 1A sklypas DGASA įrengimui buvo pasirinktas ir su jo pritaikymu šiai veiklai susiję administraciniai veiksmai pradėti dar iki šios PVSV procedūros užbaigimo.

Todėl prašau nurodyti:

- kada ir kokių konkrečių sprendimų Pauplių k. 1A sklypas pasirinktas DGASA;
- kas priėmė sprendimą dėl šios vietos;
- kokie kriterijai buvo taikomi;
- kokios alternatyvios vietos Ukmergės rajone buvo svarstytos;
- kodėl pasirinkta ši vieta, o ne nuo gyvenamųjų ir rekreacinių teritorijų labiau nutolusi arba jau esanti pramoninėje teritorijoje vieta.

Jeigu alternatyvios vietos nebuvo vertintos, prašau tai aiškiai nurodyti ir paaiškinti tokio sprendimo priežastis

15. Žemės naudojimo būdo pakeitimas ir teritorijų planavimo dokumentai

2026 m. buvo inicijuotas Pauplių k. 1A valstybinio žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimas į „pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos“. Prašau paaiškinti, kokiais konkrečiais Ukmergės rajono savivaldybės bendrojo plano sprendiniais ir reglamentais remiantis šioje teritorijoje leidžiamas toks žemės naudojimo būdas bei DGASA veikla. Taip pat prašau nurodyti, ar PVSV rengėjai vertino planuojamos veiklos atitiktį galiojantiems teritorijų planavimo dokumentams ir ar ši atitiktis yra viena iš ataskaitoje daromos išvados apie planuojamos veiklos galimumą prielaidų.

16. Kumuliacinis poveikis

Prašau paaiškinti, ar vertintas bendras, o ne atskirų veiksmų izoliuotas poveikis gyventojams - esamas kelių transportas kartu su nauju aukštelės transportu, triukšmu, atliekų pakrovimu ir iškrovimu bei kitais aplinkos veiksniais. Jeigu kumuliacinis poveikis nevertintas, prašau pagrįsti, kodėl.

17. Prašymas dėl PVSV ataskaitos išvadų

Atsižvelgiant į aukščiau išvardytus klausimus, prašau iki jų tinkamo išnagrinėjimo nelaikyti pakankamai pagrįsta PVSV ataskaitos išvados, kad planuojamos veiklos poveikis visuomenės sveikatai už sklypo ribų bus nereikšmingas ir kad SAZ gali būti sutapatinta su sklypo ribomis.

- Buvo užregistruoti ir įvertinti.

1 pasiūlymo įvertinimas:

Pažymime, kad PVSV Ataskaitoje pateikta, kad poveikio visuomenės sveikatai vertinimas atliktas atsižvelgiant į maksimalų planuojamą PŪV pajėgumą ir intensyviausias numatomas eksploatacijos sąlygas, o ne į vidutines veiklos sąlygas. PŪV projektinis pajėgumas – iki 1 150 t/metus atliekų, iš jų iki 150 t/metus pavojingųjų ir iki 1 000 t/metus nepavojingųjų atliekų. Didžiausias vienu metu numatomas laikyti atliekų kiekis – iki 99,99 t, iš jų iki 9,99 t pavojingųjų atliekų. Šie kiekiai yra maksimalūs planuojami veiklos parametrai ir naudojami apibūdinant PŪV pajėgumą bei galimą didžiausią atliekų laikymo apimtį. Metinis pajėgumas nustatytas įvertinus vienu metu galimą laikyti atliekų kiekį ir numatomą atliekų išvežimo dažnumą, kuris priklausys nuo konkretaus atliekų srauto.

Atliekų laikymo kiekio padidėjimas savaime nesukelia papildomų reikšmingų aplinkos oro ar kvapų emisijų, kadangi PŪV metu atliekos nėra apdorojamos, ardomos, perpilamos ar kitaip tvarkomos –

jos tik priimamos, laikinai laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams. Todėl poveikio visuomenės sveikatai vertinime didžiausias atliekų laikymo kiekis buvo įvertintas kaip maksimalus veiklos pajėgumo parametras, tačiau pagrindiniai galimi poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai vertinti pagal konkrečius su veikla susijusius veiksnius.

Vertinant triukšmą ir aplinkos oro taršą, buvo taikomos intensyviausios numatomos transporto srauto sąlygos – priimta, kad į aikštelę per dieną atvyksta iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių automobilių. Triukšmo vertinime taip pat įvertintas elektrinio krautuvo veikimas dienos metu. Tokiu būdu modeliavimui buvo pasirinktas ne vidutinis, o maksimalus planuojamas transporto ir įrangos naudojimo režimas.

Atsižvelgiant į tai, kad PŪV metu nėra numatomi gamybos ar atliekų apdorojimo procesai, o atliekos tik priimamos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams, didžiausias vienu metu laikomų atliekų kiekis nėra tiesiogiai proporcingas galimam poveikiui visuomenės sveikatai. Vertinant PŪV poveikį buvo atsižvelgta į maksimalų veiklos mastą ir intensyviausią numatomą veiklos režimą pagal tuos poveikio veiksnius, kurie gali daryti įtaką gyvenamajai aplinkai.

Atlikto vertinimo rezultatai parodė, kad net ir vertinant maksimalų numatomą transporto bei įrangos naudojimo režimą, triukšmo ribinės vertės už PŪV sklypo ribų neviršijamos. Aplinkos oro taršos vertinime taip pat nenustatyta reikšmingo poveikio visuomenės sveikatai.

Atsižvelgiant į gautus vertinimo rezultatus, kai maksimalios planuojamos veiklos sąlygos nesukelia reikšmingo poveikio už PŪV sklypo ribų, siūloma SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. PŪV sklypo plotas yra 0,3227 ha (3 227 m²), todėl siūlomos SAZ ribos sutampa su sklypo ribomis.

2 pasiūlymo įvertinimas:

Pažymėtina, kad PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, smulkinamos, maišomos, perpilamos ar kitaip tvarkomos, dėl ko galėtų susidaryti reikšmingos kvapų emisijos. Aikštelėje numatoma tik atliekų priėmimo, laikino laikymo ir perdavimo atliekų tvarkytojams veikla. Atsižvelgiant į veiklos pobūdį, atliekos bus laikomos tam skirtose talpose ir kontaineriuose, laikantis atliekų laikymui taikomų reikalavimų.

Kvapų poveikis vertinamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. D1-813/V-687 patvirtintomis Kvapų kontrolės gyvenamosios aplinkos ore taisyklėmis bei Lietuvos higienos norma HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“. Kvapo koncentracijos modeliavimas šiuo atveju nebuvo atliekamas, kadangi nenustatyta organizuotų ar neorganizuotų kvapų taršos šaltinių, kurių išmetamos kvapiosios medžiagos būtų reikšmingas planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai veiksnys.

Vertinant galimą kvapų susidarymą dėl numatomų priimti atliekų rūšių, atsižvelgta į tai, kad atskiros atliekų rūšys, pavyzdžiui, alyvos, naftos produktais užterštos atliekos, dažai, lakai, klijai ir tirpikliai, gali turėti kvapą. Tačiau šių atliekų laikymas savaime nereiškia, kad jų laikymo vietoje susidarys kvapų emisijos, kurios galėtų lemti kvapo ribinės vertės viršijimą gyvenamojoje aplinkoje. PŪV metu nebus vykdomi procesai, kurių metu šios atliekos būtų atvirai apdorojamos ar kitaip intensyviai veikiamos ar laikomos taip, kad sklistų kvapas.

Atsižvelgiant į maksimalų vienu metu aikštelėje laikomų atliekų kiekį – iki 99,99 t, iš kurių iki 9,99 t pavojingųjų atliekų, atliekų laikymo vietos bus eksploatuojamos taip, kad būtų išvengta atliekų

išbyrėjimo, išsiliejimo ir sąlyčio su aplinka. Atliekos, kurioms dėl jų savybių gali būti būdingas kvapas, bus laikomos tam skirtose ir uždaroje arba tinkamai uždengtose talpose.

Taip pat įvertintos pastaboje nurodytos nepalankios sąlygos – aukšta vasaros temperatūra, ilgesnis atliekų laikymas, netinkamai uždaryta arba pažeista tara. Tokios sąlygos nėra laikomos įprastu planuojamu PŪV eksploatacijos režimu. Jos vertintinos kaip netinkamos eksploatacijos, taros pažeidimo ar avarinės situacijos atvejai. Tokiais atvejais atliekos turi būti nedelsiant sutvarkomos, o pažeista tara pakeičiama ar pašalinama, todėl tokios situacijos nėra vertinamos kaip nuolatinis PŪV kvapų taršos šaltinis.

Atsižvelgiant į PŪV pobūdį, numatomą atliekų laikymo būdą ir tai, kad atliekos nebus apdorojamos, kvapų kiekybinis vertinimas ir sklaidos modeliavimas PVSU metu nebuvo atliekamas. Poveikis kvapais vertinamas kaip nereikšmingas, todėl papildomas kvapų sklaidos modeliavimas nėra tikslingas.

Atsižvelgiant į tai, kad įprastomis PŪV eksploatacijos sąlygomis reikšmingas kvapų poveikis už PŪV teritorijos ribų nenumatomas, papildomo SAZ nustatymo dėl kvapų poveikio poreikis nenustatytas. Siūloma SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis.

3 pasiūlymo įvertinimas:

PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, maišomos, perpumpuojamos, kaitinamos ar vykdomi kiti procesai, kurių metu būtų skatinamas lakiųjų organinių junginių (LOJ) ar kitų cheminių medžiagų išsiskyrimas į aplinkos orą. Pavojingosios atliekos, įskaitant tirpiklių, dažų, lakų, klijų, alyvų, rūgščių, šarmų ir naftos produktais užterštas atliekas, bus priimamos uždaroje arba tinkamai uždarytose pakuotėse ir laikomos tam skirtose vietose bei talpose.

Atsižvelgiant į numatomą veiklos pobūdį, pavojingųjų atliekų laikymas nėra prilyginamas jų gamybai ar naudojimui, todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis reikšmingos LOJ ar kitų pavojingųjų medžiagų emisijos į aplinkos orą nesusidarys. Dėl šios priežasties atskiras LOJ emisijų skaičiavimas ir jų sklaidos modeliavimas PVSU metu nebuvo atliekamas.

Pavojingųjų medžiagų išsiliejimas ar pakuotės pažeidimas vertinamas kaip neatitiktinė/ avarinė situacija, o ne įprastas PŪV taršos šaltinis. Siekiant išvengti tokio pobūdžio situacijų ir apriboti galimas jų pasekmes, pavojingosios atliekos bus laikomos techniškai tvarkingose, jų savybėms ir laikymo sąlygoms pritaikytose talpose. Atliekų laikymo vietose bus užtikrintas talpų stabilumas ir apsauga nuo mechaninio pažeidimo, o išsiliejusios medžiagos turi būti nedelsiant surenkamos ir sutvarkomos pagal atliekų tvarkymo reikalavimus.

Galimas kelių pavojingųjų atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas taip pat vertinamas kaip avarinė situacija. Toks scenarijus nėra laikomas įprastomis PŪV eksploatacijos sąlygomis, todėl jis nebuvo naudojamas kaip nuolatinis oro taršos emisijų scenarijus atliekant aplinkos oro taršos modeliavimą. PŪV teritorijoje pavojingosios atliekos bus laikomos atskirai pagal jų savybes ir atliekų tvarkymo reikalavimus, todėl jų tarpusavio sąveika įprastomis eksploatacijos sąlygomis nenumatoma.

Galimam incidentui valdyti bus taikomos organizacinės ir techninės priemonės: pavojingųjų atliekų laikymas tinkamose ir uždaroje talpose, jų laikymo vietų kontrolė, pažeistų talpų nustatymas ir pašalinimas, išsiliejusių medžiagų surinkimas bei užterštų medžiagų sutvarkymas. Tokios priemonės skirtos tam, kad galimas incidentas būtų lokalizuotas PŪV teritorijoje ir teršalai nepatektų už sklypo ribų.

Atsižvelgiant į tai, kad PŪV metu pavojingosios atliekos nebus apdorojamos ar kitaip naudojamos, o tik priimamos ir laikinai laikomos tinkamose talpose, įprastomis eksploatacijos sąlygomis reikšmingas LOJ ir kitų pavojingųjų medžiagų išmetimas į aplinkos orą nenumatomas. Todėl papildomo poveikio visuomenės sveikatai dėl šių medžiagų emisijų nenustatyta.

Papildomai pažymime, kad aikštelė bus įrengta pagal paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento

reikalavimus, kuriais ribojamas galimas taršos patekimas į aplinką - įrengta vandeniui nelaidi kieta danga, borteliai, numatytas išleistuvo uždarymas.

Paviršinių	nuotekų	reglamento	punktai:
------------	---------	------------	----------

13. Galimai teršiamos teritorijos turi būti padengtos vandeniui nelaidžia kieta danga (asfalto, asfaltbetonio, betono ar pan.) ir įrengtos, kad paviršinės nuotekos nuo jų nenutekėtų ant šalia esančių teritorijų ir ant jų nepatektų vanduo nuo šalia esančių teritorijų.

14. Paviršinės nuotekos, susidarančios ant galimai teršiamų teritorijų, turi būti surenkamos į atskirą paviršinių nuotekų surinkimo sistemą (nuotakyną), kurioje turi būti įdiegtos priemonės, leidžiančios vykdyti nustatytus reikalavimus atitinkančią nuotekų apskaitą, laboratorinę kontrolę ir, esant reikalui, per 10 min. nuo sprendimo priėmimo uždaryti nuotekų išleistuvą.

4 pasiūlymo įvertinimas:

Pažymėtina, kad atliekant PVSV, vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai, atsižvelgiant į planuojamos veiklos pobūdį, mastą ir dėl jos galinčius susidaryti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksniai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, 12.5 papunkčiu, vertinamas PŪV veiksmų, darančių įtaką visuomenės sveikatai, tiesioginis ir netiesioginis poveikis. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo kiekvienai hipotetinei avarinei situacijai atlikti atskirą kiekybinį poveikio modeliavimą ar nustatyti konkretų galimo poveikio atstumą.

PŪV metu pavojingosios atliekos bus priimanamos ir laikomos tam skirtose talpose bei vietose. Atliekos nebus apdorojamos, perdirbamos, maišomos, kaitinamos ar vykdomi kiti procesai, dėl kurių įprastomis veiklos sąlygomis galėtų susidaryti papildomas reikšmingas poveikis visuomenės sveikatai.

Pavojingųjų atliekų taros pažeidimas, cheminių medžiagų išsiliejimas, kelių atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas, gaisras, degių atliekų užsidegimas, užteršto gesinimo vandens patekimas į aplinką, ekstremaliai intensyvūs krituliai ar žmogiškoji klaida priimant atliekas yra galimos avarinės, neįprastos arba netinkamos eksploatacijos situacijos. Jos nėra laikomos įprastomis planuojamos ūkinės veiklos eksploatacijos sąlygomis ir nėra nuolatiniai PŪV taršos šaltiniai.

Todėl nurodyti scenarijai nebuvo vertinami kaip atskiri nuolatiniai poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai ir jų pagrindu nebuvo atliekamas atskiras oro taršos, kvapų ar kitų teršalų sklaidos modeliavimas. Tokiam vertinimui nėra pagrindo vien dėl to, kad aikštelėje bus laikomos pavojingosios atliekos, kadangi pats pavojingųjų atliekų laikymo faktas nesudaro prielaidos reikšmingai taršai į aplinkos orą ar kitam poveikiui visuomenės sveikatai susidaryti, kai atliekos laikomos tinkamose talpose ir nėra apdorojamos.

Galimo avarinio įvykio poveikio mastas taip pat negali būti apibrėžiamas vienu konkrečiu atstumu nuo PŪV teritorijos. Jis priklausytų nuo konkretaus įvykio pobūdžio, įvykio masto, medžiagos savybių, kiekio, trukmės, meteorologinių sąlygų ir taikomų avarijos lokalizavimo priemonių. Todėl hipotetiniams, neplanuotiems įvykiams nustatyti vieną konkretų poveikio atstumą PVSV metu nebūtų pagrįsta.

Avarijų prevencijos ir jų valdymo klausimai sprendžiami pagal veiklai taikomus atliekų tvarkymo, priešgaisrinės saugos ir kitus teisės aktų reikalavimus bei objekto techninius ir organizacinius sprendinius. Šių priemonių paskirtis – užtikrinti, kad galimos avarinės situacijos būtų kuo greičiau lokalizuotos ir nesukeltų reikšmingo poveikio aplinkai bei žmonių sveikatai.

Pažymėtina, kad nustatant SAZ ribas vadovaujamasi planuojamos ūkinės veiklos sąlygomis ir nustatytu galimu poveikiu visuomenės sveikatai. Atsižvelgiant į atliktą PŪV poveikio vertinimą,

kurio metu įvertinti pagrindiniai su planuojama veikla susiję visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai, papildomo SAZ išplėtimo vien dėl hipotetinių avarinių situacijų poreikis nenustatytas. Atsižvelgiant į tai, SAZ ribas siūloma sutapatinti su PŪV sklypo ribomis.

5 pasiūlymo įvertinimas:

Įmonėje asbesto turinčių atliekų priėmimo veikla bus vykdoma vadovaujantis 2019-03-26 įmonės direktoriaus įsakymu Nr. 1.24E-19-0066 patvirtinta asbesto ir savo sudėtyje asbesto turinčių atliekų priėmimo didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelėse taisyklės. darbų saugos ir sveikatos instrukcija.

Instrukcijoje numatoma, kad atliekos, turinčios asbesto priimamos tik supakuotos į sandarius krituliams ir kitokiam atmosferos poveikiui atsparius maišus, taip palengvinant tokių atliekų priėmimą, laikymą ir tolesnį transportavimą. Pakavimo reikalavimų neatitinkančios atliekos nepriimamos. Atsisakius priimti atliekas, už atliekų priėmimą atsakingas įmonės darbuotojas nedelsiant informuoja savo tiesioginį vadovą ir Aplinkos apsaugos departamentą prie Aplinkos ministerijos el. paštu: info@aad.am.lt. Jei tenka sutvarkyti išsipylusias asbesto atliekas, darbuotojas naudoja asmens apsaugos priemones (respiratorių, darbines pirštines bei vienkartinį apsauginį kostiumą), kurios vėliau tvarkomos su kitomis asbesto atliekomis. Vietą, kurioje buvo išsipylusio Asbesto turinčios atliekos, Aikštelės operatorius sudrėkina vandeniu ar kitu dulkes surišančiu skysčiu ir jas kruopščiai surenka, sušluoja ir sukasa. Surinkta masė sudedama į didmaišį su kitomis asbesto turinčiomis atliekomis

Transportavimo metu konteineris su asbesto turinčiomis atliekomis yra sandariai uždaromas. Aikštelė, kurioje yra laikomos asbesto turinčios atliekos, yra rakinama.

6 pasiūlymo įvertinimas:

Pažymime, kad PVSV ataskaitoje naudotas iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą srautas nėra vidutinis faktinis transporto srautas. Tai yra maksimalus planuojamas transporto srautas, pasirinktas kaip konservatyvi prielaida atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą.

Planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas eksploatuoja 22 analogiškas atliekų surinkimo aikšteles, todėl transporto srauto prielaida nustatyta atsižvelgiant į faktinę analogiškų aikštelių eksploatavimo patirtį ir įvertinus galimą didžiausią lankytojų bei aikštelės aptarnavimo transporto intensyvumą. Atsižvelgiant į tai, 60 lengvųjų transporto priemonių per parą pasirinktas kaip didžiausias realiai tikėtinas lankytojų transporto srautas, o ne kaip vidutinė visų veiklos dienų reikšmė.

Faktinis transporto priemonių skaičius atskiromis dienomis gali būti reikšmingai mažesnis – tam tikromis dienomis į aikštelę gali neatvykti nė viena transporto priemonė, kitomis dienomis gali atvykti keli lankytojai, o intensyviausiomis dienomis lankytojų skaičius gali siekti iki 60 transporto priemonių per parą. Todėl 60 transporto priemonių skaičius vertinime pasirinktas siekiant įvertinti ne vidutinę, o nepalankiausią realiai tikėtiną įprastos eksploatacijos situaciją.

Analogiškai, iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą prielaida apima numatomą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą. Šis skaičius taip pat nėra vidutinė faktinė paros reikšmė, o maksimalus numatomas sunkiasvorių transporto priemonių srautas, kuris gali būti reikalingas atliekų išvežimui ir aikštelės aptarnavimui.

Vertinant transporto poveikį triukšmui ir aplinkos orui, nebuvo taikoma vidutinė metinė ar tipinė transporto srauto reikšmė. Siekiant įvertinti didžiausią galimą PŪV poveikį, oro taršos ir triukšmo skaičiavimuose priimta, kad maksimalus (blogiausias galimas scenarijus) – iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių – srautas susidaro kiekvieną darbo dieną per aikštelės darbo laiką.

Tokiu būdu modeliavime įvertintas konservatyvus scenarijus, kai maksimalus realiai tikėtinas transporto srautas yra taikomas ne pavienę intensyviausią dieną, o kiekvieną vertinamą aikštelės darbo dieną. Todėl faktinis transporto srautas didžiąją dalį eksploatacijos laikotarpio tikėtina bus mažesnis už modeliavime naudotą reikšmę.

Sezoniškai, savaitės dienomis ar atskiromis dienomis transporto srautas gali kisti, tačiau atskiro sezoninio ar savaitgalio scenarijaus modeliavimas nebuvo reikalingas, kadangi atliekant oro taršos ir triukšmo vertinimą jau buvo pasirinkta maksimali konservatyvi transporto srauto reikšmė. Modeliavimui naudojama prielaida, kad maksimalus transporto srautas susidaro kiekvieną aikštelės darbo dieną, todėl papildomas atskirų sezoniškai intensyviausių dienų scenarijus nepadidintų vertinamo poveikio.

Atsižvelgiant į analogiškų veiklos vykdytojo aikštelių eksploatavimo patirtį, maksimalus 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą srautas laikomas pakankamai konservatyvia ir realiai tikėtina prielaida. Transporto srauto didėjimo atėityje papildomai modeliuoti nereikia, kadangi vertinime jau taikomas maksimalus planuojamas transporto srautas, o ne esamas vidutinis transporto intensyvumas.

Todėl oro taršos ir triukšmo sklaidos vertinimas atliktas pagal ne vidutinį, o maksimalų ir konservatyvų įprastos PŪV eksploatacijos scenarijų – priimant, kad kiekvieną darbo dieną aikštelę aptarnauja iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių ir ją aplanko iki 60 lengvųjų transporto priemonių. Atsižvelgiant į tai, faktinis poveikis visuomenės sveikatai įprastomis eksploatacijos sąlygomis neturėtų būti didesnis už PVSV metu apskaičiuotą poveikį.

7 pasiūlymo įvertinimas:

Pažymėtina, kad PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, patvirtintais Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, vertinant PŪV atsižvelgiama į dėl planuojamos veiklos galinčius susidaryti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksnius, įskaitant aplinkos oro taršą ir triukšmą. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo PVSV metu modeliuoti viso aplinkinio kelių ir gatvių tinklo transporto srautus dėl PŪV lankytojų atvykimo ir išvykimo.

Atliekant PŪV poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, į aplinkos oro taršos ir triukšmo skaičiavimus įtrauktas su PŪV susijęs transporto srautas – iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą. Šis transporto srautas įvertintas kaip PŪV veiklos metu galintis susidaryti papildomas poveikio šaltinis.

Oro taršos ir triukšmo modeliavime vertintas PŪV teritorijoje ir su jos eksploatacija tiesiogiai susijęs transporto judėjimas. Modeliavimui pasirinktas maksimalus konservatyvus scenarijus, kai iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą atvyksta į aikštelę jos darbo metu. Todėl įvertintas ne vidutinis, o maksimalus planuojamas su PŪV susijęs transporto srautas.

PŪV transporto priemonės į aikštelę atvyks esamu kelių tinklu. Tačiau pats transporto judėjimas viešaisiais keliais už PŪV teritorijos ribų nėra atskiras PŪV taršos šaltinis, kurį pagal PVSV metodinius nurodymus būtų privaloma modeliuoti visame transporto maršrute. Atsižvelgiant į tai, papildomas transporto srauto modeliavimas Kultuvėnų kaimo gatvėse ir kitose aplinkinėse gyvenamosiose teritorijose PVSV metu nebuvo atliekamas.

Atitinkamai, PVSV metu nebuvo atliekamas atskiras esamos kelių infrastruktūros pralaidumo ar techninio tinkamumo vertinimas. Tokia analizė nėra Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų nustatytas PVSV reikalavimas. PVSV tikslas – įvertinti PŪV galimą poveikį visuomenės sveikatai, o ne atlikti kelių infrastruktūros techninio pajėgumo ar eismo organizavimo auditą.

Atsižvelgiant į tai, kad PŪV transporto srautas buvo įvertintas kaip vienas iš PŪV poveikio aplinkos orui ir triukšmui šaltinių bei modeliavimui pasirinktas maksimalus – iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą – srautas, papildomas transporto judėjimo aplinkinėse gyvenamosiose teritorijose modeliavimas nėra reikalingas PŪV poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti.

Todėl PVSV ataskaitoje atliktas transporto poveikio vertinimas laikomas pakankamu PŪV galimam poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti.

8 pasiūlymo įvertinimas:

Faktiniai esamo transporto triukšmo lygio matavimai artimiausiose gyvenamosiose ir kitose jautriose teritorijose prieš atliekant triukšmo sklaidos modeliavimą nebuvo atlikti. Pažymėtina, kad galiojantys teisės aktai nenustato reikalavimo prieš atliekant planuojamos ūkinės veiklos triukšmo sklaidos modeliavimą privalomai atlikti esamo aplinkos triukšmo lygio matavimus.

Esamas foninis triukšmas vertinant planuojamos ūkinės veiklos poveikį buvo nustatytas vadovaujantis triukšmo sklaidos modeliavimo metodiniais principais ir viešai prieinama informacija apie esamus transporto srautus. Vertinant foninį transporto keliamą triukšmą, pirmiausia remiamasi viešai prieinamais informacijos šaltiniais, kuriuose pateikiami duomenys apie transporto srautus.

Kai konkrečių duomenų apie transporto srautus ar sunkiasvorio transporto dalį viešai prieinamuose informacijos šaltiniuose nėra, vadovaujamosi gerosios praktikos vadovu „Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimas“ (E. Mačiūnas, I. Žurlytė, V. Uscila, 2007 m.). Vadove pateiktomis rekomendacijomis, kai nėra transporto srauto duomenų šalutiniuose keliuose, taikoma 2.5 priemonė „Nėra transporto srauto duomenų“, o kai nėra duomenų apie sunkvežimių procentinę dalį šalutiniuose keliuose – 4.5 priemonė „Nėra sunkvežimių procentinės dalies duomenų“.

Vertinimu nustatyta, kad esamo transporto keliamas triukšmas dienos metu neviršys didžiausios leidžiamos ribinės triukšmo vertės, kuri taikoma gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą:

- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A);

- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 55 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 51 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 51 dB(A).

Vertinimu nustatyta, kad esamo ir su ūkine veikla susijusio transporto keliamas triukšmas dienos metu neviršys didžiausios leidžiamos ribinės triukšmo vertės, kuri taikoma gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą:

- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 52 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 52 dB(A).

Prognozuojamas bendras triukšmo lygis, įvertinus esamą foną, aikštelės veiklą ir papildomą transportą, atskirai nepateikiamas. HN 33:2026 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeniniuose pastatuose bei jų aplinkoje“ atskirai reglamentuoja transporto eismo ir ūkinės veiklos (stacionarių triukšmo šaltinių) keliamą triukšmą, kuriems nustatyti skirtingi ribiniai dydžiai.

Atsižvelgiant į tai, transporto eismo ir ūkinės veiklos triukšmo poveikis vertinamas atskirai, kiekvieno šaltinio triukšmo lygius lyginant su jam taikomais HN 33:2026 nustatytais ribiniais dydžiais. Todėl transporto eismo ir ūkinės veiklos triukšmo lygių sumavimas ir vieno bendro triukšmo rodiklio pateikimas šiuo atveju nebūtų tinkamas vertinimo būdas.

Atlikus esamo transporto srauto ir esamo transporto srauto kartu su PŪV generuojamu papildomu

transporto srautu triukšmo sklaidos modeliavimą, nustatyta, kad gyvenamosios aplinkos taškuose prognozuojamas transporto triukšmo lygio padidėjimas sudarys nuo 0 iki 1 dB(A).

Pauplių k. 1, Pauplių k. 2 ir Pauplių k. 4 gyvenamosios aplinkos taškuose esamas ir su PŪV transportu prognozuojamas triukšmo lygis nesikeis ir sieks iki 56 dB(A).

Kultūvėnų k. Ateities g. 2, Ateities g. 13, Ateities g. 15, Parko g. 1, Dvaro g. 2, Ateities g. 9 ir Klevų g. 38 gyvenamosios aplinkos taškuose transporto triukšmo lygis, įvertinus PŪV generuojamą papildomą transporto srautą, padidės ne daugiau nei 1 dB(A).

Triukšmo modeliavimo metu įvertintas iki 60 lengvųjų automobilių per parą judėjimas ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą judėjimas.

Triukšmo vertinimas atliktas naudojant Lietuvos Respublikoje taikomą triukšmo sklaidos modeliavimo programą „CadnaA“, kurioje transporto srautai vertinami pagal transporto priemonių skaičių atskirais paros laikotarpiais – dienos, vakaro ir nakties. Atskirų trumpalaikių transporto priemonių veiksmų, tokių kaip sunkiasvorių transporto priemonių stabdymas, pajudėjimas, manevravimas, taip pat konteinerių pakėlimas, nuleidimas ar keitimas, programoje atskirai sumodeliuoti galimybės nėra. Todėl šie trumpalaikiai procesai atskirais triukšmo šaltiniais modeliavimo schemoje nebuvo vertinti.

Nepavojingąsias atliekas į atitinkamus konteinerius iškraus patys į teritoriją atvykę gyventojai. Veiklos operatorius lankytojams pateiks reikiamus nurodymus dėl atliekų iškrovimo ir jų pateikimo į atitinkamus konteinerius. Atsižvelgiant į numatomą atliekų pobūdį ir jų tvarkymo būdą, tikėtina, kad toks atliekų iškrovimas nesukels reikšmingo triukšmo lygio padidėjimo gyvenamojoje aplinkoje.

Statybines, metalo, stiklo ir kitas kietąsias nepavojingąsias atliekas į atitinkamus konteinerius iškraus patys atvykę gyventojai, vadovaudamiesi veiklos operatoriaus pateiktais nurodymais. Atsižvelgiant į numatomą atliekų tvarkymo pobūdį ir trumpalaikį tokių veiksmų pobūdį, jų sukeltas triukšmas nelaikomas reikšmingu triukšmo šaltiniu, galinčiu daryti reikšmingą įtaką triukšmo lygiui gyvenamojoje aplinkoje.

Triukšmo modeliavimo metu buvo įvertinti numatomi ūkinės veiklos triukšmo šaltiniai – krautuvai bei automobilių stovėjimo aikštelė ir jų judėjimo linijos. Krautuvo veikimo trukmė modelyje nustatyta 2 val. dienos laikotarpiu, o automobilių stovėjimo aikštelės ir transporto judėjimo linijos keliamas triukšmas vertintas pagal numatomą transporto priemonių judėjimą. Modeliuojant įvertinta šių triukšmo šaltinių bendra sklaida, t. y. situacija, kai krautuvai ir transporto srautai vyksta tuo pačiu metu, todėl nustatytas bendras didžiausias galimas triukšmo lygis.

Krautuvo garso galios lygis – 63 dB(A) – nustatytas pagal krautuvo techniniame duomenų lape pateiktus duomenis. Techninis duomenų lapas pateiktas ataskaitos 3 priede.

Automobilių stovėjimo aikštelės ir numatomo transporto srauto triukšmo garso galios lygiai apskaičiuoti naudojant triukšmo sklaidos modeliavimo programinę įrangą „CadnaA“, įvertinus numatomą transporto priemonių srautą.

Triukšmo sklaidos modeliavimas atliekamas Lietuvos Respublikoje taikoma ir triukšmo sklaidos vertinimui naudojama programine įranga „CadnaA“. Atliekant planuojamos ūkinės veiklos triukšmo sklaidos modeliavimą vertinami pagrindiniai ir reprezentatyvūs veiklos triukšmo šaltiniai – aikštelėje naudojami įrenginiai, mechanizmai bei transporto priemonių judėjimas, t. y. šaltiniai, kurių veikimas yra numatomas reguliariai ir kurie turi esminę įtaką bendram ilgalaikiam aplinkos triukšmo lygiui.

Didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veikloje galimi pavieniai trumpalaikiai garsiniai įvykiai, pavyzdžiui, metalo, stiklo ar statybinių atliekų įmetimas į konteinerius, konteinerių pastatymas ar paėmimas. Šių įvykių garso lygis ir trukmė nėra pastovūs – jie priklauso nuo konkrečios atliekos rūšies, jos masės, kritimo aukščio, konteinerio užpildymo, atliekų iškrovimo būdo ir kitų konkrečių momentų susidarantių aplinkybinių.

„CadnaA“ triukšmo sklaidos modelis nėra skirtas individualiai prognozuoti kiekvieną galimą tokio pobūdžio atsitiktinį trumpalaikį impulsinį garsinį įvykį ir jo parametrus. Dėl didelės tokių įvykių įvairovės ir nepastovumo taip pat nėra objektyvaus pagrindo modelyje atskirai apibrėžti kiekvieną galimą atliekos įmetimo, konteinerio pastatymo ar kitą momentinį triukšmo šaltinį.

Remiantis Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministro įsakymo Nr. V-491 (2004-07-01) „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų patvirtinimo“ planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų priedo 5.3. punktu:

"fizikinės (triukšmas, nejonizuojančioji spinduliuotė ir kt.) taršos, galinčios daryti poveikį visuomenės sveikatai, vertinimas: esamos būklės įvertinimas, taršos šaltinių (stacionarių ir mobilių) aprašymas, jų ypatybės bei vieta (schema), informacija apie sklaidžiamą taršą (emisijas), šios taršos ribiniai dydžiai, taršos sklaidimo prognozė / sklaidos modeliavimo rezultatai (lentelės, žemėlapiai)". Punkte nurodoma, kad turi būti atliekamas esamo būklės vertinimas, kurį mes ir atliekame pasitelkdami viešai prieinamą informaciją arba vadovaudamiesi gerosios praktikos vadovu „Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimas“ (E. Mačiūnas, I. Žurlytė, V. Uscila, 2007 m.).

9 pasiūlymo įvertinimas:

Pažymėtina, kad SAZ ribos nustatytos įvertinus PŪV pobūdį ir atlikto poveikio visuomenės sveikatai vertinimo rezultatus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 50 straipsnio 2 punktu, PŪV priskiriama komunaliniams objektams, kuriuose vykdoma ūkinė veikla, susijusi su atliekų tvarkymu. Šio įstatymo 3 priedo 2 lentelės 7 punkte atliekų laikymo, perkrovimo ir rūšiavimo įmonės įrenginiams (statiniams) nustatytas 100 m SAZ dydis.

Tačiau Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 51 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad SAZ dydis gali būti nustatomas pasirinktinai, atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, o 51 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad PVSV metu įvertinus konkrečios ūkinės veiklos galimą poveikį visuomenės sveikatai, teisės aktuose nurodytas SAZ dydis gali būti sumažintas arba padidintas. Todėl šiuo atveju teisės aktuose nurodytas 100 m SAZ dydis nėra nekintamas, kai SAZ dydis pagrindžiamas atlikto PVSV rezultatais.

Atliekant PVSV buvo įvertinti pagrindiniai su PŪV susiję visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, buvo atliktas PŪV cheminės taršos, kvapų ir fizikinės taršos vertinimas, taip pat įvertinti kiti reikšmingi veiklos veiksniai. Ataskaitoje atliktas triukšmo sklaidos modeliavimas ir aplinkos oro taršos sklaidos modeliavimas.

Triukšmo vertinime įvertinti mobilūs ir ūkinės veiklos šaltiniai, įskaitant iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą bei elektrinio krautuvo veiklą. Modeliavime pasirinktas maksimalus planuojamas transporto srautas, todėl vertintas konservatyvus įprastos PŪV eksploatacijos scenarijus. Atlikto modeliavimo rezultatai parodė, kad triukšmo ribinės vertės už PŪV sklypo ribų neviršijamos.

Aplinkos oro taršos vertinime taip pat įvertintas su PŪV susijęs transporto srautas. Pagal atlikto modeliavimo rezultatus reikšmingas PŪV poveikis aplinkos orui už PŪV teritorijos ribų nenustatytas. PŪV metu atliekų apdorojimo procesai nevykdomi – atliekos tik priimamos, laikinai laikomos ir perduodamos kitiems atliekų tvarkytojams.

Atsižvelgiant į atlikto PVSV rezultatus, nustatyta, kad PŪV nesukelia tokio intensyvumo visuomenės sveikatai reikšmingo poveikio, dėl kurio būtų pagrįsta nustatyti didesnę nei PŪV sklypo ribomis apibrėžtą SAZ. Ataskaitoje nustatyta, kad triukšmo ribinės vertės už sklypo ribų neviršijamos, o reikšminga cheminė tarša ir kvapų tarša už PŪV teritorijos ribų nesusidaro.

Atsižvelgiant į tai, kad SAZ nustatymo metu buvo įvertinti PŪV veiklai būdingi visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai ir jų galimas poveikis, papildomo SAZ išplėtimo už sklypo ribų poreikis nenustatytas. Hipotetinės avarinės situacijos, kurios nėra įprastos PŪV eksploatacijos dalis, nėra pagrindas automatiškai didinti SAZ, kadangi SAZ dydis nustatomas pagal planuojamos veiklos poveikį visuomenės sveikatai, įvertintą PVSV metu.

Taip pat pažymėtina, kad suminis poveikis vertinamas tiek, kiek PŪV poveikio veiksniai gali kartu daryti įtaką visuomenės sveikatai. Šiuo atveju pagrindiniai PŪV poveikio veiksniai – aplinkos oro tarša ir triukšmas – buvo vertinami pagal jų atitinkamus vertinimo metodus, o gauti rezultatai parodė, kad reikšmingas poveikis už PŪV sklypo ribų nesusidaro.

Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 51 straipsnyje nustatytą galimybę SAZ dydį pagrįsti PVSV rezultatais ir į atlikto PVSV rezultatus, rekomenduojama SAZ ribas sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. SAZ plotas sudaro 3 227 m².

10 pasiūlymo įvertinimas:

Į pastabą atsižvelgta. PVSV ataskaitoje nurodyta formuluotė „atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo naudoti pakartotinai ir laikymo veikla“ yra netiksli ir neatitinka planuojamos PŪV veiklos sprendinių. Ši formuluotė ataskaitoje atsirado dėl techninio netikslumo ir bus ištaisyta.

Planuojamoje aikštelėje atliekos bus **priimamos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams**. Atliekų apdorojimas aikštelėje nebus vykdomas.

Aikštelėje nebus vykdomos šios atliekų tvarkymo operacijos:

- atliekų smulkinimas;
- atliekų ardymas;
- atliekų presavimas;
- atliekų perpylimas;
- atliekų paruošimas pakartotiniam naudojimui;
- atliekų apdorojimas ar perdirbimas;
- kitos fizinės atliekų apdorojimo operacijos.

Taip pat aikštelėje nebus vykdomas atliekų rūšiavimas kaip atskira atliekų apdorojimo operacija. Priimtose atliekos bus laikomos joms skirtose vietose ir konteneriuose pagal jų rūšį bei atliekų tvarkymo reikalavimus.

Atvežtos atliekos bus priimamos, jų kiekis ir rūšis kontroliuojami, po to atliekos laikomos aikštelėje iki jų perdavimo atliekų tvarkytojams. Atliekų išvežimą vykdys atitinkamą teisę ir leidimus turintys atliekų tvarkytojai.

Atsižvelgiant į tai, PVSV ataskaitoje esančios nuorodos į „pradinį atliekų apdorojimą“ ir „paruošimą naudoti pakartotinai“ bus pašalintos arba pakeistos į faktiškai planuojamą veiklą apibūdinančią formuluotę – **atliekų priėmimą, laikymą ir perdavimą atliekų tvarkytojams**.

Atitinkamai patikslinta, kad PŪV metu atliekų apdorojimo procesai nebus vykdomi, todėl su atliekų apdorojimu, smulkinimu, ardymu, presavimu ar kitomis fizinėmis atliekų tvarkymo operacijomis susiję papildomi poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai PŪV teritorijoje nesusidarys.

11 pasiūlymo įvertinimas:

Į pastabą atsižvelgta. Pažymėtina, kad PŪV galimas poveikis paviršiniam ir požeminiam vandeniui bei paviršinių nuotekų tvarkymo sprendiniai PVSV ataskaitoje jau yra įvertinti ir aprašyti 4.3 skyriuje.

PŪV teritorijoje numatoma asfaltuota aikštelė, nuo kurios susidarančios paviršinės nuotekos bus surenkamos paviršinių nuotekų surinkimo sistema ir nuvedamos į paviršinių nuotekų valymo įrenginį. Paviršinių nuotekų surinkimas ir tvarkymas numatytas taip, kad būtų išvengta teršalų

patekimo į aplinką. Detalesni paviršinių nuotekų tvarkymo sprendiniai pateikti PVSV ataskaitos 4.3 skyriuje.

Nuo PŪV teritorijos susidarančių paviršinių nuotekų kiekis apskaičiuotas vadovaujantis Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento reikalavimais. Preliminarus metinis paviršinių nuotekų kiekis sudaro apie 1 037 m³/metus. Paviršinės nuotekos nuo asfaltuotos aikštelės bus surenkamos ir valomos naftos produktų gaudyklėje. Naftos gaudyklės priežiūra ir susidarančių atliekų tvarkymas taip pat aprašyti 4.3 skyriuje.

Siekiant išvengti atsitiktinio teršalų patekimo į aplinką, numatyta galimybė, užfiksavus paviršinių nuotekų užterštumą, nutraukti jų išleidimą sklende. Taip pat numatytos priemonės galimiems naftos produktų išsiliejimams lokalizuoti. Šios priemonės aprašytos 4.3 skyriuje.

Pažymėtina, kad PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, smulkinamos, ardamos, presuojamos, perpilamos ar kitaip fiziškai tvarkomos. Aikštelėje atliekos bus priimamos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams. Todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis nenumatomas reikšmingas pavojingųjų medžiagų patekimas į paviršines nuotekas dėl atliekų apdorojimo veiklos, kadangi tokia veikla aikštelėje nebus vykdoma.

Atsitiktinio pavojingųjų medžiagų ar naftos produktų išsiliejimo atveju teršalų patekimas į aplinką bus ribojamas numatytomis avarijų valdymo ir paviršinių nuotekų sistemos priemonėmis – išsiliejusios medžiagos bus lokalizuojamos ir surenkamos, o, esant poreikiui, paviršinių nuotekų išleidimas bus nutraukiamas sklende. Šios priemonės aprašytos 4.3 skyriuje.

Poveikio požeminiam vandeniui atskiras kiekybinis modeliavimas nebuvo atliekamas, kadangi PŪV metu nenumatomas tiesioginis teršalų išleidimas į gruntą ar požeminį vandenį. Paviršinės nuotekos nuo kietosios aikštelės dalies bus surenkamos ir valomos, todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis tiesioginis teršalų patekimas į gruntą ir požeminį vandenį nenumatomas.

Gaisro atveju susidarantis galimai užterštas gesinimo vanduo yra avarinės situacijos metu susidarantis srautas, o ne įprastos PŪV eksploatacijos metu susidarančios paviršinės nuotekos. Todėl jo sklaidos kiekybinis modeliavimas PVSV metu nebuvo atliekamas. Gaisrinės saugos ir avarijų valdymo priemonės numatomos pagal gaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus.

Atsižvelgiant į PŪV pobūdį, numatytą paviršinių nuotekų surinkimo ir valymo sistemą, taip pat tai, kad aikštelėje atliekos nebus apdorojamos, reikšmingas poveikis paviršiniam ir požeminiam vandeniui dėl planuojamos ūkinės veiklos nenumatomas.

Paviršinių nuotekų tvarkymo techniniai sprendiniai, įskaitant galutinį išleidimo būdą ir vietą, bus tikslinami techninio projektavimo metu, vadovaujantis paviršinių nuotekų tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimais. Atitinkama informacija pateikta 4.3 skyriuje.

Taigi papildomas paviršinio ir požeminio vandens poveikio kiekybinis vertinimas PVSV ataskaitoje nėra atliekamas, nes tam nėra pagrindo pagal PŪV pobūdį ir numatomus technologinius sprendinius.

12 pasiūlymo įvertinimas:

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu gaisro scenarijaus metu galinčių susidaryti teršalų poveikis artimiausioms gyvenamosioms teritorijoms atskirai nebuvo vertinamas, kadangi Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniuose nurodymuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, nėra nustatyto reikalavimo PVSV metu atlikti gaisro atveju galinčių susidaryti teršalų sklaidos vertinimą ar modeliuoti hipotetinį gaisro scenarijų.

Vadovaujantis Metodiniais nurodymais, PVSV ataskaitoje turi būti pateikta nustatyta informacija, įskaitant planuojamos ūkinės veiklos veiksmų, darančių įtaką visuomenės sveikatai, tiesioginio ar netiesioginio poveikio kiekybinį ir kokybinį apibūdinimą ir įvertinimą (12.5 papunktis), taip pat

sanitarinės apsaugos zonos ribų nustatymo arba tikslinimo pagrindimas (12.8 papunktis). Metodiniuose nurodymuose atskiras gaisro scenarijaus ir jo metu išsiskiriančių teršalų poveikio vertinimas nenustatytas.

Gaisro rizikos ir priešgaisrinės saugos klausimai reglamentuojami kitais gaisrinę saugą reglamentuojančiais teisės aktais ir PŪV projektiniais sprendiniais, todėl šie klausimai nėra pagrindas papildomai modeliuoti gaisro metu susidarančių teršalų sklaidą PVSV metu.

Atsižvelgiant į tai, gaisro scenarijus nebuvo įtrauktas į kiekybinį PVSV vertinimą ir nebuvo naudojamas nustatant sanitarinės apsaugos zonos dydį. SAZ dydis pagrįstas PVSV metu pagal Metodinių nurodymų reikalavimus įvertintais PŪV visuomenės sveikatai įtaką darančiais veiksniais.

13 pasiūlymo įvertinimas:

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu planuojamos ūkinės veiklos vietos ir aplinkinės teritorijos gamtinė aplinka buvo vertinama pagal PVSV apimčiai aktualią informaciją ir turimus teritorijos duomenis. Vertinant PŪV vietą buvo atsižvelgta į teritorijos esamą naudojimą, aplinkos komponentus ir teritorijos jautrumą, taip pat į ataskaitoje pateiktą informaciją apie saugomas teritorijas ir kitus visuomenės sveikatai reikšmingus teritorijos aspektus.

Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtinti Poveikio visuomenės sveikatos vertinimo metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo atliekant PVSV vykdyti lauko biologinės įvairovės tyrimus, nustatyti saugomų rūšių radavietes, paukščių perėjimo vietas, varliagyvių buveines ir migracijos kelius ar atlikti kitus specializuotus biologinės įvairovės tyrimus. Todėl tokie lauko tyrimai atliekant nagrinėjamos PŪV PVSV nebuvo atliekami.

Atitinkamai, atskirai nebuvo atliekama saugomų rūšių radaviečių, saugomų buveinių, vertingų natūralių ar pusiau natūralių pievų, paukščių perėjimo vietų, varliagyvių buveinių ir migracijos kelių bei šlapynių inventorizacija.

Šios informacijos rinkimas ir specializuotų biologinės įvairovės tyrimų atlikimas nėra PVSV metodinių nurodymų nustatyta PVSV procedūra. Tokie klausimai, kai tai aktualu pagal PŪV pobūdį ir teisės aktų reikalavimus, vertinami pagal aplinkos apsaugos ir poveikio aplinkai vertinimą reglamentuojančių teisės aktų nustatytas procedūras.

Todėl pastaboje prašomi lauko biologinės įvairovės tyrimai papildomai neatliekami ir jų rezultatai į PVSV ataskaitą neteikiami, kadangi jų atlikimas nėra numatytas PVSV metodiniuose nurodymuose. PŪV vietos parinkimas yra veiklos organizatoriaus sprendimas, priimtas įvertinus veiklos vykdymui aktualias aplinkybes ir objekto veiklos organizavimo galimybes. Pauplių k. 1A teritorija pasirinkta kaip tinkama planuojamai didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veiklai vykdyti.

Pažymėtina, kad PVSV metodiniuose nurodymuose nėra nustatyta pareiga PVSV metu iš naujo vertinti PŪV vietos parinkimo procesą, nurodyti visus veiklos organizatoriaus svarstytus sklypus, pateikti jų tarpusavio palyginimą ar atlikti alternatyvių PŪV vietų vertinimą. Todėl PVSV ataskaitoje alternatyvios DGASA įrengimo vietos nebuvo nagrinėjamos.

14 pasiūlymo įvertinimas:

PŪV vietos parinkimas ir su tuo susiję sprendimai buvo priimti iki PVSV procedūros, o PVSV tikslas yra įvertinti pasirinktos planuojamos ūkinės veiklos galimą poveikį visuomenės sveikatai bei pagrįsti sanitarinės apsaugos zonos ribas, o ne vertinti veiklos organizatoriaus ankstesnių verslo ar investicinių sprendimų pagrįstumą.

Informacija apie konkrečius vidinius vietos parinkimo kriterijus, kitų galimų teritorijų paiešką, jų vertinimą ir tarpusavio palyginimą yra susijusi su veiklos organizatoriaus veiklos planavimo bei sprendimų priėmimo procesu ir gali apimti konfidencialią komercinę informaciją. Atsižvelgiant į

tai, tokia informacija PVSV ataskaitoje neteikiama, kadangi ji nėra būtina PŪV poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti ir SAZ riboms nustatyti.

Pažymėtina, kad pasirinktos teritorijos tinkamumas planuojamai veiklai PVSV kontekste vertinamas pagal joje ir aplinkinėse teritorijose galinčius pasireikšti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksniai. Šie veiksniai PVSV metu įvertinti pagal Metodinių nurodymų nustatytą apimtį, o SAZ ribos nustatytos pagal atlikto poveikio visuomenės sveikatai vertinimo rezultatus.

Todėl alternatyvių DGASA vietų Ukmergės rajone vertinimas į PVSV neįtraukiamas, kadangi toks vertinimas nėra PVSV metodinių nurodymų nustatyta procedūra ir nėra reikalingas pasirinktos PŪV vietos poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti.

15 pasiūlymo įvertinimas:

PVSV metu vertinama esama teritorijos situacija ir planuojamos ūkinės veiklos sprendiniai. Žemės sklypo naudojimo būdo keitimo procedūrų istorija, jų inicijavimo laikas, sprendimus priėmusios institucijos ar ankstesni teritorijų planavimo sprendiniai nėra PVSV vertinimo objektas.

PVSV rengėjai nevertino ir neprivalo vertinti žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo procedūros teisėtumo, jos pagrįstumo ar konkrečių administracinių sprendimų, kuriais buvo ar yra keičiamas žemės sklypo naudojimo būdas. Šie klausimai sprendžiami pagal teritorijų planavimą ir žemės naudojimą reglamentuojančių teisės aktų nustatytas procedūras kompetentingose institucijose.

Atliekant PVSV buvo vertinama aktuali planuojamos ūkinės veiklos vietos situacija, esamas teritorijos naudojimas, aplinkinė gyvenamoji aplinka ir kitos visuomenės sveikatai reikšmingos teritorijos bei PŪV galintys daryti poveikį veiksniai. PVSV ataskaitoje pateikiamos išvados dėl planuojamos veiklos poveikio visuomenės sveikatai ir sanitarinės apsaugos zonos, remiantis faktine ir planuojama veiklos situacija.

Todėl informacija apie tai, kada, koku sprendimu ir kokiais administraciniais veiksmais buvo inicijuotas ar vykdomas žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimas, nėra reikšminga atliekant PVSV ir neturi įtakos PVSV rezultatams.

Atitiktis galiojantiems teritorijų planavimo dokumentams vertinimas nėra PVSV metodiniuose nurodymuose nustatyta PVSV rengėjo funkcija, todėl toks atskiras teisinis vertinimas PVSV ataskaitoje neatliekamas. Atitinkamai teritorijų planavimo dokumentų sprendinių atitiktis nėra PVSV išvados dėl PŪV poveikio visuomenės sveikatai prielaida.

16 pasiūlymo įvertinimas:

PŪV poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu buvo vertinami visi reikšmingi planuojamos ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką galintys daryti veiksniai. Rengiant PVSV ataskaitą kaip pagrindiniai vertintini veiksniai identifikuoti aplinkos oro tarša ir triukšmas. Šių veiksmų poveikis įvertintas pagal jų pobūdį ir jiems taikomus teisės aktų reikalavimus.

Pažymėtina, kad triukšmo vertinimo metu buvo įvertintas ne tik atskirų PŪV triukšmo šaltinių poveikis, bet ir esamo bei planuojamo transporto eismo poveikis kartu. Ataskaitos 5.3.1 skyriuje pateikti du vertinimo variantai: pirmuoju variantu įvertintas PŪV triukšmo šaltinių poveikis, o antruoju – esamo ir su PŪV susijusio transporto triukšmo lygis. Taigi planuojamos veiklos transporto srauto įtaka esamam kelių transporto triukšmui buvo įvertinta kartu, o ne vertinant PŪV transportą izoliuotai.

Vertinant esamą ir planuojamą transporto srautą nustatyta, kad dėl PŪV atsirandantys transporto srautai, atsižvelgiant į PŪV darbo laiką ir transporto judėjimą tik dienos metu, reikšmingai neprisidės prie esamo transporto sukeliama triukšmo lygio padidėjimo ir neviršys HN 33:2026 nustatytų ribinių dydžių.

PŪV teritorijoje numatomi triukšmo šaltiniai, įskaitant transporto judėjimą teritorijoje, automobilių stovėjimą ir elektrinio krautuvo darbą, buvo įtraukti į triukšmo sklaidos modelį. Todėl PŪV veiklos

metu vykstantis transporto judėjimas ir su atliekų priėmimu bei tvarkymu susijusi veikla buvo vertinami kaip PŪV triukšmo šaltiniai.

Kartu pažymėtina, kad PVSV metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo skirtingų visuomenės sveikatai įtaką darančių veiksnių – triukšmo, aplinkos oro taršos ir kitų veiksnių – poveikį suvesti į vieną bendrą skaitinį „suminio poveikio“ rodiklį ar atlikti jų tarpusavio poveikio sumavimo matematinį vertinimą. Skirtingi aplinkos veiksniai vertinami pagal jiems taikomus visuomenės sveikatos saugos kriterijus ir teisės aktų nustatytus ribinius dydžius.

Atsižvelgiant į tai, prašomas „bendras, o ne atskirų veiksnių izoliuotas poveikio“ vertinimas PVSV ataskaitoje atliktas ta apimtimi, kiek tai numatyta PVSV metodiniuose nurodymuose ir taikomuose konkrečių veiksnių vertinimo teisės aktuose. Ypač pažymėtina, kad esamas ir planuojamas transporto triukšmas buvo vertinamas kartu, o PŪV veiklos triukšmo šaltiniai įvertinti bendrame PŪV triukšmo modelyje.

Atsižvelgiant į tai, papildomas atskiras „kumuliacinio“ ar bendro visų skirtingų aplinkos veiksnių poveikio modeliavimas PVSV metu nėra atliekamas, kadangi toks vertinimas nėra nustatytas PVSV metodiniuose nurodymuose.

17 pasiūlymo įvertinimas:

PVSV ataskaitos išvada dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai ir siūlomų sanitarinės apsaugos zonos (SAZ) ribų parengta atlikus vertinimą pagal Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintų Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų reikalavimus.

Pažymėtina, kad sprendimą dėl PŪV sanitarinės apsaugos zonos nustatymo ir PVSV ataskaitos išvadų priima kompetentinga atsakinga institucija – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos (NVSC). PVSV rengėjo pateikta išvada yra vertinimo rezultatas ir siūlymas, kuris teikiamas atsakingai institucijai sprendimui priimti.

Todėl pastaboje pateiktas prašymas „nelaikyti pakankamai pagrįsta“ PVSV ataskaitos išvados savaime nekeičia atlikto vertinimo rezultatų ir nepanaikina PVSV ataskaitoje pateiktos išvados. PVSV ataskaitoje pateiktą vertinimą ir jo pagrįstumą vertina bei galutinį sprendimą dėl PŪV SAZ priima atsakingoji institucija – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras.

Aplinkosaugos projektų vadovė
Emilija Šamelė



Emilija Šamelė, tel. +3705 2107210, el. p. emilija.samele@nomineconsult.com

2026-09-14
Nr. 14/09/26-R1

DĖL PASIŪLYMŲ VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.“ IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO

Informuojame, kad buvo gauti Jūsų 2026-09-04 elektroniniu paštu siųsti pasiūlymai dėl „VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.“ IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (toliau – PVSV) ataskaitos.

Remdamiesi Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. gegužės 13 d. įsakymo Nr. V-474 „Dėl Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nenumatytų poveikio visuomenės sveikatai vertinimo atlikimo atvejų nustatymo ir tvarkos aprašo patvirtinimo ir įgaliojimų suteikimo“, pasiūlymas:

1. Kieno kompetencijai priklauso įvertinti, ar esamas Pauplių kaimo kelias yra tinkamas ir saugus papildomam transporto srautui, kurį sukurs planuojama didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė? Ar toks eismo saugumo ir esamos kelio būklės vertinimas jau buvo atliktas? Jei taip, kas jį atliko ir kur galima susipažinti su jo rezultatais? Jeigu toks vertinimas nebuvo atliktas, ar jis bus atliktas iki aikštelės veiklos pradžios ir kas už tai bus atsakingas? Kas konkrečiai įvertins ir užtikrins pėsčiųjų, įskaitant vaikų, saugumą dėl atsirasiančio papildomo transporto srauto, jeigu šie klausimai nėra vertinami PVSV metu ir nepriskiriami aikštelės operatoriaus kompetencijai?

- Buvo užregistruotas ir įvertintas.

Pasiūlymo įvertinimas:

Pažymime, kad Jūsų pateikti klausimai dėl Pauplių kaimo kelio būklės, jo tinkamumo planuojamam papildomam transporto srautui, eismo organizavimo ir eismo saugumo priemonių nėra PVSV metu vertinami klausimai ir nepatenka į planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo apimtį.

PVSV atliekamas vadovaujantis Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, patvirtintais Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491. Šiuose nurodymuose nėra numatytas esamos kelių infrastruktūros techninės būklės, jos tinkamumo papildomam transporto srautui ar eismo saugumo priemonių poreikio vertinimas.

Taip pat pažymime, kad PVSV dokumentų rengėjas nėra atsakingas už kelių infrastruktūros būklės ar eismo saugumo vertinimų organizavimą ir nevykdo informacijos apie tokių vertinimų ar tyrimų atlikimą rinkimo bei jų rezultatų vertinimo, todėl neturi pagrindo teikti informacijos apie tai, ar Pauplių kaimo keliui buvo atlikti atskiri būklės, pralaidumo, eismo saugumo ar kiti vertinimai, taip pat apie galimą tokių vertinimų atlikimą ateityje.

Atsižvelgiant į tai, klausimai dėl Pauplių kaimo kelio būklės, jo tinkamumo papildomam transporto

srautui, eismo organizavimo ir eismo saugumo užtikrinimo nėra sprendžiami atliekant PVSV. Pauplių kaimo kelias yra vietinės reikšmės kelias, todėl dėl šių klausimų, įskaitant informaciją apie atliktus ar planuojamus kelio būklės, eismo organizavimo ir eismo saugumo vertinimus, prašome kreiptis į Ukmergės rajono savivaldybės administracijos Statybos ir infrastruktūros skyrių (<https://www.ukmerge.lt/kontaktai/>), kurio kompetencijai priskiriami su vietinės reikšmės kelių infrastruktūra susiję klausimai.

Aplinkosaugos konsultantė
Miglė Petruškevičiūtė



Miglė Petruškevičiūtė, tel. +370 5 210 7210, el. p. migle.petruskeviciute@nomineconsult.com

2026-09-15
Nr. 15/09/26-R1

DĖL PASIŪLYMŲ VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV. IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO

Informuojame, kad buvo gauti Jūsų 2026-09-15 elektroniniu paštu siųsti pasiūlymai dėl „VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.“ IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (toliau – PVSV) ataskaitos.

Remdamiesi Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. gegužės 13 d. įsakymo Nr. V-474 „Dėl Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nenumatytų poveikio visuomenės sveikatai vertinimo atlikimo atvejų nustatymo ir tvarkos aprašo patvirtinimo ir įgaliojimų suteikimo“, pasiūlymai:

1. Prašau nurodyti, ar vertinant planuojamos didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės Pauplių k. 1A poveikį visuomenės sveikatai buvo įvertintas dėl aikštelės veiklos atsirasis papildomas transporto srautas.

Jeigu taip, prašau nurodyti:

- kokių prognozuojamų lengvųjų ir krovininių transporto priemonių skaičiumi per parą buvo remtasi;
- ar šis papildomas transporto srautas buvo įtrauktas vertinant triukšmo poveikį gyventojams;
- ar jis buvo įtrauktas vertinant oro taršą ir kitus su visuomenės sveikata susijusius veiksnius;
- kurioje PVSV ataskaitos dalyje galima susipažinti su šiais skaičiavimais ir jų pradiniais duomenimis.

Jeigu dėl planuojamos aikštelės atsirasis papildomas transporto srautas į šiuos vertinimus nebuvo įtrauktas, prašau paaiškinti, kuo remiantis nuspręsta jo nevertinti.

2. Taip pat prašau pateikti informaciją, kaip PVSV procedūroje buvo įvertintas Pauplių kaimo bei aplinkinių kaimų gyventojų kolektyvinis kreipimasis su surinktais parašais, kuriuo gyventojai išreiškė nepritarimą didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimui adresu Pauplių k. 1A.

Prašau nurodyti:

- ar šis gyventojų kreipimasis ir surinkti parašai buvo oficialiai užregistruoti kaip visuomenės pateiktas pasiūlymas;
- kaip konkrečiai šis pasiūlymas buvo įvertintas;
- ar į gyventojų išreikštą nepritarimą buvo atsižvelgta, o jeigu ne - dėl kokių konkrečių

priežasčių;

- kurioje PVSV ataskaitos ar jos priedų dalyje galima susipažinti su šio kolektyvinio gyventojų kreipimosi nagrinėjimu ir jo įvertinimu.

Atsižvelgiant į tai, kad nepritarimą planuojamai aikštelės vietai išreiškė ne pavieniai asmenys, o Pauplių kaimo ir aplinkinių gyvenviečių gyventojai, prašau pateikti ne tik informaciją apie kreipimosi gavimą, bet ir konkretų jo turinio bei jame iškeltų argumentų įvertinimą.

- Buvo užregistruoti ir įvertinti.

1 pasiūlymo įvertinimas:

Pažymėtina, kad PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, patvirtintais Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, vertinant PŪV atsižvelgiama į dėl planuojamos veiklos galinčius susidaryti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksnius, įskaitant aplinkos oro taršą ir triukšmą.

Planuojamas papildomas transporto srautas buvo įvertintas tiek triukšmo sklaidos modeliavimo, tiek oro taršos modeliavimo metu.

Vertinant planuojamos ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai, buvo įvertintas dėl didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veiklos susidarysiantis papildomas transporto srautas – iki 60 lengvųjų automobilių ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių dienos metu.

Pažymime, kad PVSV ataskaitoje naudotas iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą srautas nėra vidutinis faktinis transporto srautas. Tai yra maksimalus planuojamas transporto srautas, pasirinktas kaip konservatyvi prielaida atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą.

Planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas eksploatuoja 22 analogiškas atliekų surinkimo aikšteles, todėl transporto srauto prielaida nustatyta atsižvelgiant į faktinę analogiškų aikštelių eksploatavimo patirtį ir įvertinus galimą didžiausią lankytojų bei aikštelės aptarnavimo transporto intensyvumą. Atsižvelgiant į tai, 60 lengvųjų transporto priemonių per parą pasirinktas kaip didžiausias realiai tikėtinas lankytojų transporto srautas, o ne kaip vidutinė visų veiklos dienų reikšmė.

Faktinis transporto priemonių skaičius atskiromis dienomis gali būti reikšmingai mažesnis – tam tikromis dienomis į aikštelę gali neatvykti nė viena transporto priemonė, kitomis dienomis gali atvykti keli lankytojai, o intensyviausiomis dienomis lankytojų skaičius gali siekti iki 60 transporto priemonių per parą. Todėl 60 transporto priemonių skaičius vertinime pasirinktas siekiant įvertinti ne vidutinę, o nepalankiausią realiai tikėtiną įprastos eksploatacijos situaciją.

Analogiškai, iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą prielaida apima numatomą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą. Šis skaičius taip pat nėra vidutinė faktinė paros reikšmė, o maksimalus numatomas sunkiasvorių transporto priemonių srautas, kuris gali būti reikalingas atliekų išvežimui ir aikštelės aptarnavimui.

Siekiant įvertinti didžiausią galimą PŪV poveikį, oro taršos ir triukšmo skaičiavimuose priimta, kad maksimalus (blogiausias galimas scenarijus) – iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių – srautas susidaro kiekvieną darbo dieną per aikštelės darbo laiką.

Tokiu būdu modeliavime įvertintas konservatyvus scenarijus, kai maksimalus realiai tikėtinas transporto srautas yra taikomas ne pavienę intensyviausią dieną, o kiekvieną vertinamą aikštelės darbo dieną. Todėl faktinis transporto srautas didžiąją dalį eksploatacijos laikotarpio tikėtina bus mažesnis už modeliavime naudotą reikšmę.

Su šiais skaičiavimais ir jų pradiniais duomenimis galima susipažinti ataskaitos 5.3.1 poskyryje „Triukšmo vertinimo metodika“, kuriame pateikiama informacija apie triukšmo poveikio aplinkai vertinimą, ir 5.4 skyriuje „Aplinkos oras“, kuriame pateikiama informacija apie poveikio aplinkos orui vertinimą.

2 pasiūlymo įvertinimas:

Pagal turimus duomenis, ataskaitos rengėjas ir veiklos vykdytojas nėra gavę minimo Pauplių kaimo bei aplinkinių kaimų gyventojų kolektyvinio kreipimosi.

Visus visuomenės pasiūlymus dėl PVSV ataskaitos prašome teikti UAB „Nomine Consult“ raštu, adresu J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, Vilnius, arba elektroniniu paštu info.lt@nomineconsult.com, arba veiklos vykdytojui, VAATC, UAB, raštu, adresu Lvivo g. 89-75, Vilnius, arba elektroniniu paštu info@vaatc.lt.

Aplinkosaugos konsultantė
Miglė Petruškevičiūtė

Miglė Petruškevičiūtė, tel. +370 5 210 7210, el. p. migle.petruskeviciute@nomineconsult.com

PASIŪLYMŲ DĖL VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV." IR JOS POVEI...

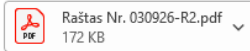


Emilija Šamelė

To [redacted]@gmail.com

☺ Reply Reply All Forward [Share icon] [More icon]

kt 2026-09-03 13:52



Informuojame, kad buvo gauti Jūsų 2026-08-14 elektroniniu paštu siųsti pasiūlymai dėl „VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV." IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (toliau – PVSV) ataskaitos buvo gauti ir užregistruoti.

Geros dienos,

Emilija Šamelė

Aplinkosaugos projektų vadovė

Nomine Consult, UAB

J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, LT-01108 Vilnius, LIETUVA

Mob: +370 69043802 | Tel.: +370 5 2107210 | Fax: +370 5 2107211

emilija.samele@nomineconsult.com | www.nomineconsult.com



Šiame pranešime nurodyta informacija yra konfidenciali ir skirta tik adresatui. Jei šį pranešimą gavote per klaidą, prašome apie tai informuoti siuntėją ir nedelsiant ištrinti visas šio pranešimo ir jo priedų kopijas iš savo sistemos. Dėkojame.

DĖL PASIŪLYMŲ VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. S...

Summarize



Emilija Šamelė

To [redacted]@gmail.com

☺ Reply Reply All Forward [Share icon] [More icon]

kt 2026-09-03 13:59



Informuojame, kad buvo gauti Jūsų 2026-08-25 elektroniniu paštu siųsti pasiūlymai dėl „VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV." IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (toliau – PVSV) ataskaitos buvo gauti ir užregistruoti.

Geros dienos,

Emilija Šamelė

Aplinkosaugos projektų vadovė

Nomine Consult, UAB

J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, LT-01108 Vilnius, LIETUVA

Mob: +370 69043802 | Tel.: +370 5 2107210 | Fax: +370 5 2107211

emilija.samele@nomineconsult.com | www.nomineconsult.com



Šiame pranešime nurodyta informacija yra konfidenciali ir skirta tik adresatui. Jei šį pranešimą gavote per klaidą, prašome apie tai informuoti siuntėją ir nedelsiant ištrinti visas šio pranešimo ir jo priedų kopijas iš savo sistemos. Dėkojame.

PASIŪLYMŲ DĖL VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV." IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO [Summarize this email](#)

MP Miglė Petruškevičiūtė
To: [redacted]@googlemail.com

☺ Reply ↩ Reply all → Forward 📎 📧 ...

Mon 9/14/2026 3:10 PM

Raštas Nr. 140926-R1.pdf
321 KB

Informuojame, kad buvo gauti Jūsų 2026-09-04 elektroniniu paštu siųsti pasiūlymai dėl „VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV." IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (toliau – PVSV) ataskaitos buvo gauti ir užregistruoti.

Geros dienos,
Miglė Petruškevičiūtė
Aplinkosaugos konsultantė
Nomine Consult, UAB
J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, LT-01108 Vilnius, LIETUVA
Mob: +370 69621960 Tel.: +370 5 2107210 | Fax: +370 5 2107211
E-mail: migle.petruskeviciute@nomineconsult.com | www.nomineconsult.com



This e-mail may contain confidential or protected information. If you are not the intended recipient you are kindly asked to inform us accordingly and to delete this e-mail and all its attachments immediately. Thank you.

Re: PASIŪLYMŲ DĖL VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV." IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO [Summarize this email](#)

MP Miglė Petruškevičiūtė
To: [redacted]@googlemail.com>

☺ Reply ↩ Reply all → Forward 📎 📧 ...

Tue 9/15/2026 1:19 PM

Raštas Nr. 150926-R1.pdf
345 KB

Informuojame, kad buvo gauti Jūsų 2026-09-15 elektroniniu paštu siųsti pasiūlymai dėl „VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV." IR JOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (toliau – PVSV) ataskaitos buvo gauti ir užregistruoti.

Geros dienos,
Miglė Petruškevičiūtė
Aplinkosaugos konsultantė
Nomine Consult, UAB
J. Tumo-Vaižganto g. 8-1, LT-01108 Vilnius, LIETUVA
Mob: +370 69621960 Tel.: +370 5 2107210 | Fax: +370 5 2107211
E-mail: migle.petruskeviciute@nomineconsult.com | www.nomineconsult.com



This e-mail may contain confidential or protected information. If you are not the intended recipient you are kindly asked to inform us accordingly and to delete this e-mail and all its attachments immediately. Thank you.