

VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU
PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.,
POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTIMIMAS (PVSU)

VIEŠO VISUOMENĖS SUPAŽINDINIMO SU PVSU ATASKAITA PROTOKOLAS

2026 m. rugsėjo mėn. 8 d.

Posėdžio data ir pradžia: 2026 m. rugsėjo mėn. 2 d., 17:10 val.

Posėdžio vieta: Ukmergės r. savivaldybės Veprių seniūnijoje (Pergalės g. 1, LT-20283, Vepriai)

Ataskaitos pavadinimas: VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav., PVSU ataskaita.

Dalyviai: PVSU ataskaitos rengėjo (Nomine Consult, UAB) ir užsakovo (VAATC, UAB) atstovas; suinteresuotos visuomenės atstovai; (pridedamas užsiregistravusių dalyvių sąrašas, 1 lapas).

Posėdžio pirmininkė: Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB

Posėdžio sekretorius: Emilija Šamelė, Nomine Consult, UAB.

Gauti visuomenės pasiūlymai:

Iki viešo visuomenės supažindinimo su ataskaita pradžios, buvo gauti dviejų suinteresuotos visuomenės atstovų pasiūlymai.

Susirinkimo pradžia ir PVSU ataskaitos pristatymas:

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, nurodė PVSU ataskaitos pavadinimą, planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) organizatorių (užsakovą), PVSU ataskaitos rengėją. Nurodė, kad viešas visuomenės supažindinimas su PVSU ataskaita yra įrašomas; viešo visuomenės supažindinimo su PVSU ataskaita protokolas bus parengtas ir pasirašytas per 5 darbo dienas po viešo supažindinimo.

Informavo, kad iki viešo visuomenės supažindinimo su ataskaita, buvo gauti dviejų suinteresuotos visuomenės atstovų pasiūlymai.

Nurodė, kad pasiūlymus PAV ataskaitai dar galima pateikti šio supažindinimo su PVSU ataskaita metu – juos siųsti el. paštu info.lt@nomineconsult.com. Pasiūlymai bus registruojami ir vėliau bus atsakoma raštu.

Pranešė, kaip ir kur su PVSU ataskaita iki viešo visuomenės supažindinimo buvo galima susipažinti.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė „VAATC, UAB, atliekų priėmimo, laikino laikymo, surinktų atliekų perdavimo atliekų tvarkytojams veiklos, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav.“ PŪV, PVSU ataskaitą ir jos rezultatus.

Pažymėjo, kad PŪV BUS vykdoma Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav., sklype, kurio plotas 0,3227 ha. sklypas ūkinės veiklos metu nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai. UAB „VAATC“ yra sudariusi valstybinės žemės panaudos sutartį. Šiuo metu sklype nėra vykdoma veikla. Žemės pagrindinė naudojimo paskirtis – kita; žemės sklypo naudojimo būdas – susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos.

Pažymėjo, kad PŪV metu bus vykdoma atliekų, kurių negalima surinkti kartu su mišriomis komunalinėmis atliekomis, priėmimas, laikinasis laikymas, surinktų atliekų perdavimas atliekų tvarkytojams. PŪV projektinis pajėgumas: atliekų laikinasis laikymas - 1150,00 t/metus; Iš kurių 150 t/metus pavojingųjų atliekų; Iš kurių 1000 t/metus nepavojingųjų atliekų; didžiausias vienu metu leidžiamas laikyti nepavojingųjų atliekų kiekis yra 90 t; didžiausias vienu metu leidžiamas laikyti

pavojingųjų atliekų kiekis – 9,99 t. Surenkami, tvarkomi ir laikomi šie atliekų srautai: popierius ir kartonas, tekstilė, plastmasė, stiklas, mediena (neapdorota), naudotos padangos, metalo laužas, statybinės atliekos, žaliosios atliekos, didelių gabaritų atliekos, elektros ir elektroninės įrangos atliekos, buityje susidarančios pavojingosios atliekos.

Rengiant PVSV Ataskaitą, buvo atsižvelgtą į Artimiausią gyvenamąją aplinką. Artimiausias gyvenamosios paskirties pastatas nuo analizuojamo PŪV sklypo ribos yra nutolęs apie 130 m atstumu į šiaurės rytus, adresu Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1.

Pristatomi PVSV tikslai: įvertinti ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai; įvertinti, ar PŪV oro taršos ir triukšmo lygiai atitiks LR teisės aktuose numatytas normas; remiantis rezultatais nustatyti SAZ ribas.

Pažymima, kad PVSV rengiamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymu, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro patvirtintais Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais kt. teisės aktais. Atsakinga institucija nagrinėjanti ataskaitą yra Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos.

Atsižvelgiant į PŪV pobūdį Poveikis visuomenės sveikatai buvo vertinamas pagal cheminę taršą ir taršos sklaidą aplinkos ore bei fizikinę taršą (triukšmas) ir jos sklaidą.

PVSV ataskaitoje buvo vertinami šie PŪV veiksniai, darantys įtaką aplinkai ir visuomenės sveikatai: cheminė tarša ir fizinė tarša. Kiti reikšmingi veiksniai (biologiniai, ekonominiai, socialiniai, psichologiniai), kurių taršos rodiklių ribinės vertės nėra reglamentuotos norminiuose teisės aktuose.

Pristatomas cheminės taršos vertinimas. Išanalizavus PŪV buvo nustatyta, kad atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo pakartotinai naudoti ir laikymo veiklos metu stacionarių aplinkos oro taršos šaltinių nebus ir tarša nesusidarys. Taip pat nustatyta, kad ŪV metu aplinkos kvapų taršos šaltinių nebus ir tarša kvapais nesusidarys. Pagal atliktą aplinkos oro teršalų sklaidos modeliavimą „AERMOD View“ programine įranga ir gautus rezultatus galima teigti, kad PŪV eksploatacijos metu aplinkos oro teršalų (CO, NO₂, KD₁₀, KD_{2.5}, LOJ) koncentracijos aplinkos ore, vertinant foninį aplinkos oro užterštumą ir nevertinant foninio aplinkos užterštumo, neviršins Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatytą ribinių verčių.

Pristatomas triukšmo vertinimas. Triukšmo poveikis aplinkai buvo vertinamas atliekant mobilių (lengvieji ir sunkiasvoriai automobiliai) ir ūkinės veiklos (automobilių judėjimo linijos, krautuvai, automobilių stovėjimo aikštelės) šaltinių skleidžiamo triukšmo matematinį modeliavimą. Triukšmo sklaidos modeliavimo metu nustatyta, kad planuojamos ūkinės veiklos triukšmo šaltiniai dienos metu neviršys didžiausių leidžiamų ribinių triukšmo verčių, kurios taikomos gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 1 punktą. Vertinant esamus ir planuojamus transporto srautus, nustatyta, kad planuojami transporto srautai, atsižvelgiant į PŪV darbo valandas ir tai, jog automobiliai į PŪV teritoriją atvyks tik dienos metu, reikšmingai neprisidės prie esamo transporto sukeliama triukšmo verčių padidėjimo ir neviršys didžiausių leidžiamų ribinių triukšmo verčių, kurios taikomos gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą. Ties planuojamos ūkinės veiklos sklypo ribomis triukšmo lygis sieks 26-51 dB(A) ir neviršys didžiausių leidžiamų ribinių triukšmo verčių, kurios taikomos gyvenamosios paskirties ir visuomeninėse patalpose ir ties gyvenamosios paskirties ir visuomeninių pastatų fasadais pastatų išorėje, vaikų žaidimo ir sporto aikštelėse, ramaus poilsio vietose vyresnio amžiaus ir neįgaliems žmonėms pagal HN33:2026 2 lentelės 1 punktą.

Pristatomas kitų reikšmingų ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką darančių veiksnių poveikis. PVSV ataskaitos rengimo metu buvo nustatyta, kad kiti reikšmingi ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką darantys veiksniai (biologiniai, ekonominiai, socialiniai, psichologiniai), kurių taršos rodiklių ribinės vertės nėra reglamentuotos norminiuose teisės aktuose, nenumatomi, t. y. poveikio biologiniu, ekonominiu, socialiniu ar psichologiniu aspektu nebus.

Pristatomos PVSV ataskaitos išvados.

Planuojama ūkinė veikla – VAATC, UAB, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės įrengimas, adresu Pauplių k. 1A, Veprių sen. Ukmergės r. sav., reikšmingo neigiamo poveikio gyventojams ir visuomenės sveikatai dėl fizikinės, cheminės, biologinės taršos ir kvapų, įskaitant galimą neigiamą poveikį gyvenamajai, rekreacinei, visuomeninei aplinkai, gyventojų saugai ir visuomenės sveikatai, neturės. Veiklos metu aplinkos kvapų taršos šaltinių nebus ir tarša nesusidarys. Įvertinus aplinkos oro taršą susidarantią dėl transporto, nustatyta kad ŪV eksploatacijos metu aplinkos oro teršalų (CO, NO₂, KD₁₀, KD_{2,5}, LOJ) koncentracijos aplinkos ore, vertinant foninį aplinkos oro užterštumą ir nevertinant foninio aplinkos užterštumo, neviršys ribinių verčių. Įvertinus aplinkos oro taršą susidarantią dėl transporto, nustatyta kad PŪV eksploatacijos metu aplinkos oro teršalų (CO, NO₂, KD₁₀, KD_{2,5}, LOJ) koncentracijos aplinkos ore, vertinant foninį aplinkos oro užterštumą ir nevertinant foninio aplinkos užterštumo, neviršins ribinių verčių. Įvertinus triukšmo sklaidą buvo nustatyta, kad ribinės vertės už sklypo teritorijos ribų nebus viršijamos. Todėl PŪV reikšmingos neigiamos įtakos visuomenės sveikatos būklei neturės. Įvertinus aplinkos oro taršą ir triukšmo sklaidą buvo nustatyta, kad ribinės vertės už sklypo teritorijos ribų nebus viršijamos, todėl rekomenduojama SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. SAZ plotas – 3227 m²

Pristatomi iki viešo visuomenės supažindinimo su PVSV ataskaitos rezultatais gauti suinteresuotos visuomenės pasiūlymai.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė pirmo suinteresuotos visuomenės atstovo gautus pasiūlymus/ klausimus:

Esu Pauplių kaimo gyventoja, gyvenu Pauplių k. X. Susipažinusi su pateikta PVSV ataskaita, pasigendu vieno iš, mano vertinimu, svarbiausių klausimų - realaus transporto ir pėsčiųjų eismo saugumo Pauplių kaimo kelyje įvertinimo.

PVSV ataskaitoje nurodyta, kad pateikimas į planuojamą aikštelę numatomas per įvažą nuo vietinės reikšmės kelio Pauplių kaime. Taip pat numatoma, kad į teritoriją per dieną gali atvykti iki 60 lengvųjų ir iki 3 krovininių automobilių.

Tačiau reali šio kelio būklė ir jo tinkamumas tokiam papildomam transporto srautui ataskaitoje, mano vertinimu, nėra tinkamai įvertinti.

Pauplių kaimo kelias yra asfaltuotas, tačiau labai prastos būklės ir duobėtas. Kelias yra toks siauras, kad du lengvieji automobiliai jame normaliai neprasilenkia - abu vairuotojai turi trauktis į kelio kraštus. Važiuojant žemės ūkio technikai, viena transporto priemonė netelpa į važiuojamąją kelio dalį, todėl prasilenkti su kita transporto priemone nėra galimybės, o vairuotojai priversti trauktis į gyventojų kiemus. Įrengtų kelkraščių ar šaligatvių nėra. Pėsčiajam, artėjant automobiliui, dažnai tenka lipti ant šalia esančios pievos, o susitikus dviem automobiliams - trauktis dar toliau, vietomis praktiškai į griovį.

Šiuo keliu jau dabar naudojasi ne tik Pauplių kaimo gyventojai. Juo važiuoja mokyklinis autobusiukas, žemės ūkio technika, kitų aplinkinių gyvenviečių transportas. Keliu nuolat vaikšto ir pėstieji.

Ypač noriu atkreipti dėmesį į vaikų ir asmenų su negalia saugumą. Pauplių kaime gyvena daug vaikų, senjorų bei asmenų, kurių judėjimo galimybės ribotos. Dalis gyventojų juda elektrinėmis judumo priemonėmis. Vaikai šiuo keliu vaikšto ir važinėja dviračiais. Mano pačios dvi dukros taip pat reguliariai juo vaikšto.

Kaimo vaikų žaidimų aikštelė yra toliau už planuojamos atliekų surinkimo aikštelės vietos, todėl daliai vaikų, norint ją pasiekti, teks eiti tuo pačiu keliu pro planuojamą objektą ir jo įvažiavimą.

PVSV ataskaitoje vertinamas transporto keliamas triukšmas, tačiau nematau atskiro realaus pėsčiųjų eismo saugos vertinimo: neįvertintas faktinis kelio plotis, pėsčiųjų judėjimas, galimybė saugiai prasilenkti pėstiesiems ir transportui, mokyklinio autobuso, žemės ūkio technikos ir naujai atsirasiančio aikštelės transporto sąveika bei vaikų, senjorų ir asmenų su negalia saugumas.

Taip pat pačioje ataskaitoje nurodoma, kad Pauplių vietinės reikšmės kelio faktinių transporto srautų duomenų nėra, o vertinant transporto triukšmą taikyta metodinė prielaida, skirta atvejams, kai transporto srauto duomenys nėra žinomi. Papildomas aikštelės transporto srautas tiesiog paskirstytas

į rytų ir vakarų kryptis. Mano nuomone, tokio modeliavimo nepakanka sprendžiant realų eismo saugumo klausimą konkrečiame siaurame kaimo kelyje.

Nuo šios dalies po vieną pasiūlymą/ klausimą ir atsakymą. *Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB*, pristatė po klausimą ir atsakymą:

1. Atlikti faktinį Pauplių kaimo kelio ir eismo saugumo vertinimą vietoje, įvertinant kelio plotį, būklę, matomumą, esamus transporto srautus, mokyklinio transporto, žemės ūkio technikos, pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimą.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad pagal Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintus Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinius nurodymus PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai.

Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo PVSV metu atlikti esamos kelių infrastruktūros techninės būklės ar eismo saugumo vertinimą vietoje, vertinti kelio plotį, dangos būklę, matomumą, mokyklinio transporto, žemės ūkio technikos, pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimą bei kitus bendro eismo organizavimo aspektus.

Atsižvelgiant į tai, toks vertinimas nėra PVSV, atliekamo vadovaujantis įsakymu Nr. V-491, apimties dalis.

2. Atskirai įvertinti planuojamo papildomo transporto poveikį vaikų, senjorų, asmenų su negalia ir kitų pėsčiųjų saugumui.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintais Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo atskirai vertinti planuojamos ūkinės veiklos transporto srautų poveikį vaikų, senjorų, asmenų su negalia ar kitų konkrečių pėsčiųjų grupių eismo saugumui. Toks vertinimas būtų susijęs su eismo saugumo ir eismo organizavimo, o ne su PVSV metodiniuose nurodymuose nustatytu poveikio, visuomenės sveikatai vertinimu.

Atsižvelgiant į tai, atskiras planuojamo papildomo transporto poveikio skirtingoms pėsčiųjų grupėms saugumui vertinimas PVSV ataskaitoje neatliekamas. PVSV ataskaita parengta vadovaujantis įsakymu Nr. V-491 nustatytais poveikio visuomenės sveikatai vertinimo reikalavimais.

3. Aiškiai nurodyti, kokiais konkrečiais keliais ir maršrutais į aikštelę bus nukreipiamas lengvasis ir krovininis transportas ir kokių priemonių bus imamasi, kad transporto srautas nekeltų pavojaus Pauplių gyventojams.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą neatsižvelgta. Planuojama didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelė yra skirta gyventojams, kurie atlieka į aikštelę pristato savarankiškai savo transporto priemonėmis. Atsižvelgiant į veiklos pobūdį, nėra galimybės iš anksto nustatyti ar kontroliuoti, koku konkrečiu maršrutu kiekvienas gyventojas atvyks į aikštelę, taip pat konkretaus atvykimo laiko ir transporto priemonės pasirinkimo. Transporto srautai priklausys nuo gyventojų poreikio ir jų pasirinkto atvykimo maršruto.

VAATC eksploatuoja 21 didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelių skirtingose Vilniaus apskrities vietose, todėl planuojama veikla atitinka jau taikomą tokio pobūdžio aikštelių eksploatavimo praktiką. Aikštelės operatorius negali reguliuoti gyventojų pasirinktų atvykimo maršrutų ar kontroliuoti individualių transporto priemonių vairuotojų elgesio viešuosiuose keliuose. Eismo dalyvių elgesį, transporto priemonių vairavimą ir Kelių eismo taisyklių laikymąsi reglamentuoja bendrieji kelių eismo taisyklių reikalavimai.

Atsižvelgiant į tai, nėra galimybės pagrįstai nustatyti konkrečių maršrutų, kuriais į aikštelę bus nukreipiamas kiekvieno gyventojų lengvasis ar krovininis transportas, ar numatyti priemonės, kuriomis aikštelės operatorius galėtų kontroliuoti transporto priemonių judėjimą viešaisiais keliais už aikštelės

teritorijos ribų. Todėl tokio pobūdžio transporto srautų ir eismo saugumo reguliavimas nėra planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus kontroliuojamas aspektas.

Aikštelėje taip pat bus nustatytas darbo laikas, todėl klientų aptarnavimas ir atliekų pristatymas į aikštelę galės vykti tik nustatytomis darbo valandomis.

4. Iki planuojamos veiklos pradžios numatyti realias eismo saugumo priemones. Manau, kad esamas Pauplių kaimo kelias turi būti sutvarkytas ir pritaikytas numatomam papildomam transporto srautui, įrengiant saugią pėsčiųjų infrastruktūrą - šaligatvį ar kitą fiziškai nuo automobilių atskirtą pėsčiųjų taką - bei tinkamą apšvietimą iki pat planuojamos aikštelės. Prireikus turi būti numatytos ir papildomos greičio ribojimo, saugaus prasilenkimo bei kitos eismo saugumo priemonės.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą neatsižvelgta. Pažymime, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtinti Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo, atliekant PVSV, numatyti ar įgyvendinti viešosios kelių infrastruktūros rekonstravimo, pėsčiųjų takų, šaligatvių, gatvių apšvietimo, greičio ribojimo ar kitų eismo organizavimo priemonių.

Pauplių kaimo kelias nėra planuojamos ūkinės veiklos teritorijos infrastruktūros dalis, todėl jo būklės gerinimas, rekonstravimas, pėsčiųjų infrastruktūros ar apšvietimo įrengimas nėra planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus kompetencijai priskirtinos priemonės. Taip pat planuojamos ūkinės veiklos organizatorius negali nustatyti ar keisti viešajame kelyje taikomų eismo organizavimo priemonių, įskaitant greičio ribojimą ar transporto priemonių prasilenkimo organizavimą.

Atsižvelgiant į tai, reikalavimas iki planuojamos veiklos pradžios sutvarkyti Pauplių kaimo kelią, įrengti šaligatvį ar fiziškai nuo transporto atskirtą pėsčiųjų taką, apšvietimą bei kitas eismo saugumo priemones nėra PVSV metodinių nurodymų nustatytas reikalavimas ir negali būti nustatomas kaip planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai mažinimo priemonė.

PVSV ataskaitoje vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai pagal įsakymu Nr. V-491 nustatytą vertinimo apimtį, todėl papildomos viešosios kelių infrastruktūros tvarkymo ir eismo organizavimo priemonės į PVSV ataskaitą neįtraukiamos.

5. Nurodyti, kaip bus užtikrinama, kad atliekas į aikštelę vežančios transporto priemonės ir priekabos neterštų Pauplių kaimo kelio bei pakelių išbyrančiomis ar iškrentančiomis atliekomis.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą neatsižvelgta. Atliekas į didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelę gyventojai pristatys savo transporto priemonėmis ir priekabomis. Už saugų atliekų pakrovimą, jų tinkamą pritvirtinimą transporto priemonėje ar priekaboje ir Kelių eismo taisyklių reikalavimų laikymąsi transportuojant atliekas viešaisiais keliais atsako transporto priemonės valdytojas ir (ar) atliekas vežantis asmuo.

Aikštelės operatorius gali kontroliuoti atliekų pristatymą ir tvarkymą aikštelės teritorijoje, tačiau negali kontroliuoti transporto priemonių būklės, atliekų pakrovimo ir jų pritvirtinimo prieš joms atvykstant į aikštelę ar transporto priemonių elgesio viešajame kelyje.

Siekiant išvengti atliekų patekimo į aplinką, aikštelėje atliekos bus priimanamos ir tvarkomos tam skirtose vietose, o klientams bus taikomi atliekų pristatymo ir iškrovimo reikalavimai.

Atsižvelgiant į tai, aikštelės operatorius neturi galimybės užtikrinti, kad kiekviena transporto priemonė, atvykstanti viešaisiais keliais, nepažeis Kelių eismo taisyklių ar kitų transportavimo reikalavimų, tačiau aikštelės teritorijoje bus užtikrinamas tinkamas atliekų priėmimas ir tvarkymas, siekiant, kad atliekos nepatektų į aplinką.

Suinteresuotos visuomenės atstovas taip pat rašo: Taip pat norėčiau atkreipti dėmesį, kad Pauplių ir aplinkinių gyvenviečių gyventojai dėl šio projekto jau anksčiau yra pateikę prieštaravimą su gyventojų parašais. Šis klausimas taip pat buvo aptartas susitikime su Ukmergės meru, kurio metu buvo kalbama apie Pauplių kelio sutvarkymą. Tačiau pateiktoje PVSV ataskaitoje nematau konkrečių kelio rekonstrukcijos, pėsčiųjų infrastruktūros ar apšvietimo sprendinių.

Pažymime, kad pažymėtina, kad PVSV ataskaitoje vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai, o ne sprendžiami bendrojo naudojimo kelio rekonstravimo, eismo organizavimo ar susisiekimo infrastruktūros plėtros klausimai.

Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, PVSV metu aprašoma planuojamos ūkinės veiklos vietovės infrastruktūra, įskaitant susisiekimo ir privažiavimo kelius, bei vertinamas su planuojama veikla susijęs poveikis visuomenės sveikatai. Planuojamos veiklos transporto poveikis PVSV ataskaitoje įvertintas pagal transporto kelią triukšmą ir oro taršą.

Pauplių kaimo kelio rekonstrukcija, šaligatvio ar atskiro pėsčiųjų tako, apšvietimo bei kitų bendro eismo saugumo gerinimo priemonių įrengimas nėra planuojamos ūkinės veiklos sprendiniai ir nėra numatyti kaip šios veiklos poveikio visuomenės sveikatai mažinimo priemonės. Šių infrastruktūros sprendinių poreikis ir jų įgyvendinimas sprendžiami kelio valdytojo ir kompetentingų institucijų pagal kompetenciją.

Nors šis klausimas neapima PVSV ataskaitos ir niekaip nėra susijęs, mūsų žiniomis, Ukmergės rajono savivaldybės meras užtikrina, kad gyventojams duotas pažadas dėl kelio lieka galioti ir kitų metų biudžete bus ieškoma finansinių galimybių jo remontui.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė antro suinteresuotos visuomenės atstovo gautus pasiūlymus/ klausimus:

Labą dieną, teikiu pastabas ir pasiūlymus dėl UAB „VAATC“ planuojamos ūkinės veiklos - didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės Pauplių k. 1A, Veprių sen., Ukmergės r. sav. - poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (PVSV) ataskaitos. Susipažinus su ataskaita kyla esminių klausimų dėl joje taikytų prielaidų, planuojamos veiklos masto, transporto srautų, pavojingųjų atliekų laikymo, triukšmo, galimos oro ir kvapų taršos, avarinių situacijų bei siūlomos sanitarinės apsaugos zonos (SAZ) ribų pagrįstumo. Prašau žemiau pateiktas pastabas įvertinti, į kiekvieną jų pateikti konkretų ir motyvuotą atsakymą bei, kai reikalinga, papildyti arba patikslinti PVSV ataskaitą.

Nuo šios dalies po vieną pasiūlymą/ klausimą ir atsakymą. *Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB*, pristatė po klausimą ir atsakymą:

1. Prašau išsamiai pagrįsti, kaip maksimalūs veiklos mastai buvo įvertinti nustatant poveikį visuomenės sveikatai ir siūlant SAZ ribas sutapatinti su sklypo ribomis. Taip pat prašau paaiškinti, ar poveikio vertinimas atliktas pagal maksimalų leistiną aikštelės užpildymą ir intensyviausią jos darbo režimą, ar pagal vidutinės eksploatacijos sąlygas.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymime, kad PVSV Ataskaitoje pateikta, kad poveikio visuomenės sveikatai vertinimas atliktas atsižvelgiant į maksimalų planuojamą PŪV pajėgumą ir intensyviausias numatomas eksploatacijos sąlygas, o ne į vidutinės veiklos sąlygas. PŪV projektinis pajėgumas – iki 1150 t/metus atliekų, iš jų iki 150 t/metus pavojingųjų ir iki 1 000 t/metus nepavojingųjų atliekų. Didžiausias vienu metu numatomas laikyti atliekų kiekis – iki 99,99 t, iš jų iki 9,99 t pavojingųjų atliekų. Šie kiekiai yra maksimalūs planuojami veiklos parametrai ir naudojami apibūdinant PŪV pajėgumą bei galimą didžiausią atliekų laikymo apimtį. Metinis pajėgumas nustatytas įvertinus vienu metu galimą laikyti atliekų kiekį ir numatomą atliekų išvežimo dažnumą, kuris priklausys nuo konkretaus atliekų srauto.

Atliekų laikymo kiekio padidėjimas savaime nesukelia papildomų reikšmingų aplinkos oro ar kvapų emisijų, kadangi PŪV metu atliekos nėra apdorojamos, ardamos, perpilamos ar kitaip tvarkomos – jos tik priimamos, laikinai laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams. Todėl poveikio visuomenės sveikatai vertinime didžiausias atliekų laikymo kiekis buvo įvertintas kaip maksimalus veiklos pajėgumo parametras, tačiau pagrindiniai galimi poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai vertinti pagal konkrečius su veikla susijusius veiksnius.

Vertinant triukšmą ir aplinkos oro taršą, buvo taikomos intensyviausios numatomos transporto srauto sąlygos – priimta, kad į aikštelę per dieną atvyksta iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių automobilių. Triukšmo vertinime taip pat įvertintas elektrinio krautuvo veikimas dienos metu. Tokiu būdu modeliavimui buvo pasirinktas ne vidutinis, o maksimalus planuojamas transporto ir įrangos naudojimo režimas.

Atsižvelgiant į tai, kad PŪV metu nėra numatomi gamybos ar atliekų apdorojimo procesai, o atliekos tik priimamos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams, didžiausias vienu metu laikomų atliekų kiekis nėra tiesiogiai proporcingas galimam poveikiui visuomenės sveikatai. Vertinant PŪV poveikį buvo atsižvelgta į maksimalų veiklos mastą ir intensyviausią numatomą veiklos režimą pagal tuos poveikio veiksnius, kurie gali daryti įtaką gyvenamajai aplinkai.

Atlikto vertinimo rezultatai parodė, kad net ir vertinant maksimalų numatomą transporto bei įrangos naudojimo režimą, triukšmo ribinės vertės už PŪV sklypo ribų neviršijamos. Aplinkos oro taršos vertinime taip pat nenustatyta reikšmingo poveikio visuomenės sveikatai.

Atsižvelgiant į gautus vertinimo rezultatus, kai maksimalios planuojamos veiklos sąlygos nesukelia reikšmingo poveikio už PŪV sklypo ribų, siūloma SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. PŪV sklypo plotas yra 0,3227 ha (3 227 m²), todėl siūlomos SAZ ribos sutampa su sklypo ribomis.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymėtina, kad PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, smulkinamos, maišomos, perpilamos ar kitaip tvarkomos, dėl ko galėtų susidaryti reikšmingos kvapų emisijos. Aikštelėje numatoma tik atliekų priėmimo, laikino laikymo ir perdavimo atliekų tvarkytojams veikla. Atsižvelgiant į veiklos pobūdį, atliekos bus laikomos tam skirtose talpose ir kontaineriuose, laikantis atliekų laikymui taikomų reikalavimų.

Kvapų poveikis vertinamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. D1-813/V-687 patvirtintomis Kvapų kontrolės gyvenamosios aplinkos ore taisyklėmis bei Lietuvos higienos norma HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“. Kvapo koncentracijos modeliavimas šiuo atveju nebuvo atliekamas, kadangi nenustatyta organizuotų ar neorganizuotų kvapų taršos šaltinių, kurių išmetamos kvapiosios medžiagos būtų reikšmingas planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai veiksnys.

Vertinant galimą kvapų susidarymą dėl numatomų priimti atliekų rūšių, atsižvelgta į tai, kad atskiros atliekų rūšys, pavyzdžiui, alyvos, naftos produktais užterštos atliekos, dažai, lakai, klijai ir tirpikliai, gali turėti kvapą. Tačiau šių atliekų laikymas savaime nereiškia, kad jų laikymo vietoje susidarys kvapų emisijos, kurios galėtų lemti kvapo ribinės vertės viršijimą gyvenamojoje aplinkoje. PŪV metu nebus vykdomi procesai, kurių metu šios atliekos būtų atvirai apdorojamos ar kitaip intensyviai veikiamos ar laikomos taip, kad sklistų kvapas.

Atsižvelgiant į maksimalų vienu metu aikštelėje laikomų atliekų kiekį – iki 99,99 t, iš kurių iki 9,99 t pavojingųjų atliekų, atliekų laikymo vietos bus eksploatuojamos taip, kad būtų išvengta atliekų išbyrėjimo, išsiliejimo ir sąlyčio su aplinka. Atliekos, kurioms dėl jų savybių gali būti būdingas kvapas, bus laikomos tam skirtose ir uždaroje arba tinkamai uždengtose talpose.

Taip pat įvertintos pastaboje nurodytos nepalankios sąlygos – aukšta vasaros temperatūra, ilgesnis atliekų laikymas, netinkamai uždaryta arba pažeista tara. Tokios sąlygos nėra laikomos įprastu planuojamu PŪV eksploatacijos režimu. Jos vertintinos kaip netinkamos eksploatacijos, taros pažeidimo ar avarinės situacijos atvejai. Tokiais atvejais atliekos turi būti nedelsiant sutvarkomos, o pažeista tara pakeičiama ar pašalinama, todėl tokios situacijos nėra vertinamos kaip nuolatinis PŪV kvapų taršos šaltinis.

Atsižvelgiant į PŪV pobūdį, numatomą atliekų laikymo būdą ir tai, kad atliekos nebus apdorojamos, kvapų kiekybinis vertinimas ir sklaidos modeliavimas PVSU metu nebuvo atliekamas. Poveikis kvapais vertinamas kaip nereikšmingas, todėl papildomas kvapų sklaidos modeliavimas nėra tikslingas.

Atsižvelgiant į tai, kad įprastomis PŪV eksploatacijos sąlygomis reikšmingas kvapų poveikis už PŪV teritorijos ribų nenumatomas, papildomo SAZ nustatymo dėl kvapų poveikio poreikis nenustatytas. Siūloma SAZ sutapatinti su PŪV sklypo ribomis.

3. Oro tarša ir pavojingųjų medžiagų laikymas

Ataskaitoje iš esmės konstatuojama, kad atliekų laikymo veikla reikšmingų oro taršos šaltinių nesudarys.

Atsižvelgiant į tai, kad numatoma priimti tirpiklius, dažus, lakus, klijus, alyvas, rūgštis, šarmus, naftos produktais užterštas ir kitas pavojingas atliekas, prašau paaiškinti:

- ar vertintos lakiųjų organinių junginių ir kitų medžiagų emisijos;
- ar vertintas pavojingųjų medžiagų išsiliejimas arba pakuotės pažeidimas;
- ar vertintas kelių pavojingųjų atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas;
- kokios techninės priemonės užtikrins, kad toks incidentas neturėtų poveikio už sklypo ribų.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, maišomos, perpumpuojamos, kaitinamos ar vykdomi kiti procesai, kurių metu būtų skatinamas lakiųjų organinių junginių (LOJ) ar kitų cheminių medžiagų išsiskyrimas į aplinkos orą. Pavojingosios atliekos, įskaitant tirpiklių, dažų, lakų, klijų, alyvų, rūgščių, šarmų ir naftos produktais užterštas atliekas, bus priimanamos uždaroje arba tinkamai uždarytose pakuotėse ir laikomos tam skirtose vietose bei talpose.

Atsižvelgiant į numatomą veiklos pobūdį, pavojingųjų atliekų laikymas nėra prilyginamas jų gamybai ar naudojimui, todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis reikšmingos LOJ ar kitų pavojingųjų medžiagų emisijos į aplinkos orą nesusidarys. Dėl šios priežasties atskiras LOJ emisijų skaičiavimas ir jų sklaidos modeliavimas PVSU metu nebuvo atliekamas.

Pavojingųjų medžiagų išsiliejimas ar pakuotės pažeidimas vertinamas kaip neatitiktinė/ avarinė situacija, o ne įprastas PŪV taršos šaltinis. Siekiant išvengti tokio pobūdžio situacijų ir apriboti galimas jų pasekmes, pavojingosios atliekos bus laikomos techniškai tvarkingose, jų savybėms ir laikymo sąlygoms pritaikytose talpose. Atliekų laikymo vietose bus užtikrintas talpų stabilumas ir apsauga nuo mechaninio pažeidimo, o išsiliejusios medžiagos turi būti nedelsiant surenkamos ir sutvarkomos pagal atliekų tvarkymo reikalavimus.

Galimas kelių pavojingųjų atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas taip pat vertinamas kaip avarinė situacija. Toks scenarijus nėra laikomas įprastomis PŪV eksploatacijos sąlygomis, todėl jis nebuvo naudojamas kaip nuolatinis oro taršos emisijų scenarijus atliekant aplinkos oro taršos modeliavimą. PŪV teritorijoje pavojingosios atliekos bus laikomos atskirai pagal jų savybes ir atliekų tvarkymo reikalavimus, todėl jų tarpusavio sąveika įprastomis eksploatacijos sąlygomis nenumatoma.

Galimam incidentui valdyti bus taikomos organizacinės ir techninės priemonės: pavojingųjų atliekų laikymas tinkamose ir uždaroje talpose, jų laikymo vietų kontrolė, pažeistų talpų nustatymas ir pašalinimas, išsiliejusių medžiagų surinkimas bei užterštų medžiagų sutvarkymas. Tokios priemonės skirtos tam, kad galimas incidentas būtų lokalizuotas PŪV teritorijoje ir teršalai nepatektų už sklypo ribų.

Atsižvelgiant į tai, kad PŪV metu pavojingosios atliekos nebus apdorojamos ar kitaip naudojamos, o tik priimanamos ir laikinai laikomos tinkamose talpose, įprastomis eksploatacijos sąlygomis reikšmingas LOJ ir kitų pavojingųjų medžiagų išmetimas į aplinkos orą nenumatomas. Todėl papildomo poveikio visuomenės sveikatai dėl šių medžiagų emisijų nenustatyta.

Papildomai pažymime, kad aikštelė bus įrengta pagal paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento reikalavimus, kuriais ribojamas galimas taršos patekimas į aplinką - įrengta vandeniui nelaidi kieta danga, borteliai, numatytas išleistuvo uždarymas.

Paviršinių nuotekų reglamento punktai:

13 p. Galimai teršiamos teritorijos turi būti padengtos vandeniui nelaidžia kieta danga (asfalto, asfaltbetonio, betono ar pan.) ir įrengtos, kad paviršinės nuotekos nuo jų nenutekėtų ant šalia esančių teritorijų ir ant jų nepatektų vanduo nuo šalia esančių teritorijų.

14 p. Paviršinės nuotekos, susidaranti ant galimai teršiamų teritorijų, turi būti surenkamos į atskirą paviršinių nuotekų surinkimo sistemą (nuotakyną), kurioje turi būti įdiegtos priemonės, leidžiančios

vykdyti nustatytus reikalavimus atitinkančią nuotekų apskaitą, laboratorinę kontrolę ir, esant reikalui, per 10 min. nuo sprendimo priėmimo uždaryti nuotekų išleistuvą.

Toliau:

4. Avariniai ir nepalankiausi scenarijai

Prašau nurodyti, kokie avariniai ir nepalankiausi realiai galimi scenarijai buvo įvertinti, įskaitant:

- pavojingųjų atliekų taros pažeidimą; cheminių medžiagų išsiliejimą;
- gaisrą;
- padangų ar kitų degių atliekų užsidegimą; pavojingų degimo produktų pasklidimą;
- užteršto gaisro gesinimo vandens patekimą į aplinką; intensyvius kritulius ir paviršinio vandens užteršimą;
- Žmogiškąją klaidą priimant ar rūšiuojant atliekas.

Prašau nurodyti, koku atstumu nuo aikštelės tokių įvykių metu galėtų pasireikšti poveikis žmonių sveikatai ir aplinkai. Prašau nurodyti, koku atstumu nuo aikštelės tokių įvykių metu galėtų pasireikšti poveikis žmonių sveikatai ir aplinkai. Jeigu šie scenarijai PVSV nebuvo vertinti, prašau pagrįsti, kodėl, nepaisant planuojamo pavojingųjų atliekų kiekio, jie nelaikyti reikšmingais nustatant SAZ.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymėtina, kad atliekant PVSV, vertinamas planuojamos ūkinės veiklos galimas poveikis visuomenės sveikatai, atsižvelgiant į planuojamos veiklos pobūdį, mastą ir dėl jos galinčius susidaryti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksnius. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, 12.5 papunkčiu, vertinamas PŪV veiksmų, darančių įtaką visuomenės sveikatai, tiesioginis ir netiesioginis poveikis. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo kiekvienai hipotetinei avarinei situacijai atlikti atskirą kiekybinį poveikio modeliavimą ar nustatyti konkretų galimo poveikio atstumą.

PŪV metu pavojingosios atliekos bus priimanamos ir laikomos tam skirtose talpose bei vietose. Atliekos nebus apdorojamos, perdirbamos, maišomos, kaitinamos ar vykdomi kiti procesai, dėl kurių įprastomis veiklos sąlygomis galėtų susidaryti papildomas reikšmingas poveikis visuomenės sveikatai.

Pavojingųjų atliekų taros pažeidimas, cheminių medžiagų išsiliejimas, kelių atliekų rūšių vienu metu įvykęs incidentas, gaisras, degių atliekų užsidegimas, užteršto gesinimo vandens patekimas į aplinką, ekstremaliai intensyvūs krituliai ar žmogiškoji klaida priimant atliekas yra galimos avarinės, neįprastos arba netinkamos eksploatacijos situacijos. Jos nėra laikomos įprastomis planuojamos ūkinės veiklos eksploatacijos sąlygomis ir nėra nuolatiniai PŪV taršos šaltiniai.

Todėl nurodyti scenarijai nebuvo vertinami kaip atskiri nuolatiniai poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai ir jų pagrindu nebuvo atliekamas atskiras oro taršos, kvapų ar kitų teršalų sklaidos modeliavimas. Tokiam vertinimui nėra pagrindo vien dėl to, kad aikštelėje bus laikomos pavojingosios atliekos, kadangi pats pavojingųjų atliekų laikymo faktas nesudaro prielaidos reikšmingai taršai į aplinkos orą ar kitam poveikiui visuomenės sveikatai susidaryti, kai atliekos laikomos tinkamose talpose ir nėra apdorojamos.

Galimo avarinio įvykio poveikio mastas taip pat negali būti apibrėžiamas vienu konkrečiu atstumu nuo PŪV teritorijos. Jis priklausytų nuo konkretaus įvykio pobūdžio, įvykio masto, medžiagos savybių, kiekio, trukmės, meteorologinių sąlygų ir taikomų avarijos lokalizavimo priemonių. Todėl hipotetiniams, neplanuotiems įvykiams nustatyti vieną konkretų poveikio atstumą PVSV metu nebūtų pagrįsta.

Avarijų prevencijos ir jų valdymo klausimai sprendžiami pagal veiklai taikomus atliekų tvarkymo, priešgaisrinės saugos ir kitus teisės aktų reikalavimus bei objekto techninius ir organizacinius sprendinius. Šių priemonių paskirtis – užtikrinti, kad galimos avarinės situacijos būtų kuo greičiau lokalizuotos ir nesukeltų reikšmingo poveikio aplinkai bei žmonių sveikatai.

Pažymėtina, kad nustatant SAZ ribas vadovaujamasi planuojamos ūkinės veiklos sąlygomis ir nustatytu galimu poveikiu visuomenės sveikatai. Atsižvelgiant į atliktą PŪV poveikio vertinimą, kurio metu įvertinti pagrindiniai su planuojama veikla susiję visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai, papildomo SAZ išplėtimo vien dėl hipotetinių avarinių situacijų poreikis nenustatytas.

Atsižvelgiant į tai, SAZ ribas siūloma sutapatinti su PŪV sklypo ribomis.

5. Asbesto turinčios atliekos

Ataskaitoje numatyta galimybė priimti asbesto turinčias statybines ir izoliacines medžiagas. Prašau paaiškinti:

- kokiomis sąlygomis jos bus priimamos;
- kaip bus užtikrinama, kad priimant, perkeliant ir išvežant atliekas į aplinką nepatektų asbesto skaidulų;
- ar vertinta situacija, kai gyventojas pristato netinkamai supakuotą, sulaužytą ar trupanti asbestcementi;
- koku pagrindu konstatuota, kad šios veiklos poveikis už sklypo ribų neįmanomas.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Įmonėje asbesto turinčių atliekų priėmimo veikla bus vykdoma vadovaujantis 2019-03-26 įmonės direktoriaus įsakymu Nr. 1.24E-19-0066 patvirtinta asbesto ir savo sudėtyje asbesto turinčių atliekų priėmimo didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės taisyklės. darbų saugos ir sveikatos instrukcija.

Instrukcijoje numatoma, kad atliekos, turinčios asbesto priimamos tik supakuotos į sandarius krituliams ir kitokiam atmosferos poveikiui atsparius maišus, taip palengvinant tokių atliekų priėmimą, laikymą ir tolesnį transportavimą. Pakavimo reikalavimų neatitinkančios atliekos nepriimamos. Atsisakius priimti atliekas, už atliekų priėmimą atsakingas įmonės darbuotojas nedelsiant informuoja savo tiesioginį vadovą ir Aplinkos apsaugos departamentą prie Aplinkos ministerijos el. paštu: info@aad.am.lt. Jei tenka sutvarkyti išsipyliusias asbesto atliekas, darbuotojas naudoja asmens apsaugos priemones (respiratorių, darbinės pirštines bei vienkartinį apsauginį kostiumą), kurios vėliau tvarkomos su kitomis asbesto atliekomis. Vietą, kurioje buvo išsipyliusio Asbesto turinčios atliekos, Aikštelės operatorius sudrėkina vandeniu ar kitu dulkes surišančiu skysčiu ir jas kruopščiai surenka, sušluoja ir sukasa. Surinkta masė sudedama į didmaišį su kitomis asbesto turinčiomis atliekomis

Transportavimo metu konteineris su asbesto turinčiomis atliekomis yra sandariai uždaromas. Aikštelė, kurioje yra laikomos asbesto turinčios atliekos, yra rakinama.

6. Transporto srauto – 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių automobilių per dieną - pagrindimas

PVSV vertinime naudojama prielaida apie iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną.

Prašau pateikti šių skaičių kilmę ir skaičiavimo metodiką.

Ar jie nustatyti pagal analogiškų VAATC aikštelių faktinius lankytojų duomenis? Jei taip, prašau nurodyti konkrečias aikšteles ir pateikti duomenis, kuriais remtasi.

Taip pat prašau paaiškinti:

ar 60 automobilių yra vidutinis, ar maksimalus dienos srautas;

ar vertintos sezoniškai intensyviausios dienos; ar įvertintas srautas savaitgaliais;

ar įvertintas galimas transporto srauto augimas ateityje;

ar 3 sunkiasvorių automobilių skaičius apima visą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą.

Kadangi transporto srauto prielaida tiesiogiai veikia triukšmo ir oro taršos skaičiavimus, prašau pagrįsti, kad vertinimui pasirinktas ne vidutinis, o pakankamai konservatyvus blogiausias realiai tikėtinas scenarijus.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymime, kad PVSV ataskaitoje naudotas iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą srautas nėra vidutinis faktinis transporto srautas. Tai yra maksimalus planuojamas transporto srautas, pasirinktas kaip konservatyvi prielaida atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą.

Planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas eksploatuoja 22 analogiškas atliekų surinkimo aikšteles, todėl transporto srauto prielaida nustatyta atsižvelgiant į faktinę analogiškų aikštelių eksploatavimo patirtį ir įvertinus galimą didžiausią lankytojų bei aikštelės aptarnavimo transporto intensyvumą. Atsižvelgiant į tai, 60 lengvųjų transporto priemonių per parą pasirinktas kaip didžiausias realiai tikėtinas lankytojų transporto srautas, o ne kaip vidutinė visų veiklos dienų reikšmė.

Faktinis transporto priemonių skaičius atskiromis dienomis gali būti reikšmingai mažesnis – tam tikromis dienomis į aikštelę gali neatvykti nė viena transporto priemonė, kitomis dienomis gali atvykti keli lankytojai, o intensyviausiomis dienomis lankytojų skaičius gali siekti iki 60 transporto priemonių per parą. Todėl 60 transporto priemonių skaičius vertinime pasirinktas siekiant įvertinti ne vidutinę, o nepalankiausią realiai tikėtiną įprastos eksploatacijos situaciją.

Analogiškai, iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą prielaida apima numatomą atliekų išvežimo ir aikštelės aptarnavimo transportą. Šis skaičius taip pat nėra vidutinė faktinė paros reikšmė, o maksimalus numatomas sunkiasvorių transporto priemonių srautas, kuris gali būti reikalingas atliekų išvežimui ir aikštelės aptarnavimui.

Vertinant transporto poveikį triukšmui ir aplinkos orui, nebuvo taikoma vidutinė metinė ar tipinė transporto srauto reikšmė. Siekiant įvertinti didžiausią galimą PŪV poveikį, oro taršos ir triukšmo skaičiavimuose priimta, kad maksimalus (blogiausias galimas scenarijus) – iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių – srautas susidaro kiekvieną darbo dieną per aikštelės darbo laiką.

Tokiu būdu modeliavime įvertintas konservatyvus scenarijus, kai maksimalus realiai tikėtinas transporto srautas yra taikomas ne pavienę intensyviausią dieną, o kiekvieną vertinamą aikštelės darbo dieną. Todėl faktinis transporto srautas didžiąją dalį eksploatacijos laikotarpio tikėtina bus mažesnis už modeliavime naudotą reikšmę.

Sezoniškai, savaitės dienomis ar atskiromis dienomis transporto srautas gali kisti, tačiau atskiro sezoninio ar savaitgalio scenarijaus modeliavimas nebuvo reikalingas, kadangi atliekant oro taršos ir triukšmo vertinimą jau buvo pasirinkta maksimali konservatyvi transporto srauto reikšmė. Modeliavimui naudojama prielaida, kad maksimalus transporto srautas susidaro kiekvieną aikštelės darbo dieną, todėl papildomas atskirų sezoniškai intensyviausių dienų scenarijus nepadidintų vertinamo poveikio.

Atsižvelgiant į analogiškų veiklos vykdytojo aikštelių eksploatavimo patirtį, maksimalus 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą srautas laikomas pakankamai konservatyvia ir realiai tikėtina prielaida. Transporto srauto didėjimo ateityje papildomai modeliuoti nereikia, kadangi vertinime jau taikomas maksimalus planuojamas transporto srautas, o ne esamas vidutinis transporto intensyvumas.

Todėl oro taršos ir triukšmo sklaidos vertinimas atliktas pagal ne vidutinį, o maksimalų ir konservatyvų įprastos PŪV eksploatacijos scenarijų – priimant, kad kiekvieną darbo dieną aikštelę aptarnauja iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių ir ją aplanko iki 60 lengvųjų transporto priemonių. Atsižvelgiant į tai, faktinis poveikis visuomenės sveikatai įprastomis eksploatacijos sąlygomis neturėtų būti didesnis už PVSV metu apskaičiuotą poveikį.

7. Transporto maršrutai

Prašau tiksliai nurodyti, kokiais keliais ir gatvėmis modeliuotas lengvojo ir sunkiojo transporto judėjimas į aikštelę ir iš jos.

Prašau pateikti transporto maršrutų schemą ir paaiškinti, ar modelyje įvertintas transporto judėjimas per Kultūvėnų ir aplinkines gyvenamąsias teritorijas.

Taip pat prašau įvertinti, ar esama kelių infrastruktūra pritaikyta prognozuojamam papildomam lengvojo ir sunkiojo transporto srautui.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymėtina, kad PVSV metu vertinamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, patvirtintais Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, vertinant PŪV atsižvelgiama į dėl planuojamos veiklos galinčius susidaryti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksnius, įskaitant aplinkos oro taršą ir triukšmą. Metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo PVSV metu modeliuoti viso aplinkinio kelių ir gatvių tinklo transporto srautus dėl PŪV lankytojų atvykimo ir išvykimo.

Atliekant PŪV poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, į aplinkos oro taršos ir triukšmo skaičiavimus įtrauktas su PŪV susijęs transporto srautas – iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą. Šis transporto srautas įvertintas kaip PŪV veiklos metu galintis susidaryti papildomas poveikio šaltinis.

Oro taršos ir triukšmo modeliavime vertintas PŪV teritorijoje ir su jos eksploatacija tiesiogiai susijęs transporto judėjimas. Modeliavimui pasirinktas maksimalus konservatyvus scenarijus, kai iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą atvyksta į aikštelę jos darbo metu. Todėl įvertintas ne vidutinis, o maksimalus planuojamas su PŪV susijęs transporto srautas.

PŪV transporto priemonės į aikštelę atvyks esamu kelių tinklu. Tačiau pats transporto judėjimas viešaisiais keliais už PŪV teritorijos ribų nėra atskiras PŪV taršos šaltinis, kurį pagal PVSV metodinius nurodymus būtų privaloma modeliuoti visame transporto maršrute. Atsižvelgiant į tai, papildomas transporto srauto modeliavimas Kultūvėnų kaimo gatvėse ir kitose aplinkinėse gyvenamosiose teritorijose PVSV metu nebuvo atliekamas.

Atitinkamai, PVSV metu nebuvo atliekamas atskiras esamos kelių infrastruktūros pralaidumo ar techninio tinkamumo vertinimas. Tokia analizė nėra Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų nustatytas PVSV reikalavimas. PVSV tikslas – įvertinti PŪV galimą poveikį visuomenės sveikatai, o ne atlikti kelių infrastruktūros techninio pajėgumo ar eismo organizavimo auditą.

Atsižvelgiant į tai, kad PŪV transporto srautas buvo įvertintas kaip vienas iš PŪV poveikio aplinkos orui ir triukšmui šaltinių bei modeliavimui pasirinktas maksimalus – iki 60 lengvųjų ir 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą – srautas, papildomas transporto judėjimo aplinkinėse gyvenamosiose teritorijose modeliavimas nėra reikalingas PŪV poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti.

Todėl PVSV ataskaitoje atliktas transporto poveikio vertinimas laikomas pakankamu PŪV galimam poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti.

8. Triukšmo vertinimas ir faktinio foninio triukšmo matavimai

PVSV ataskaitoje planuojamos veiklos ir transporto keliamo triukšmo poveikis iš esmės vertinamas matematinio modeliavimo būdu.

Atsižvelgiant į tai, kad planuojama veikla numatoma kaimiškoje teritorijoje, kurioje esamas foninis triukšmo lygis gali būti reikšmingai mažesnis už teisės aktuose nustatytas ribines vertes, prašau nurodyti, ar prieš atliekant modeliavimą buvo atlikti faktiniai esamo aplinkos triukšmo lygio matavimai artimiausiose gyvenamosiose ir kitose jautriose teritorijose.

Jeigu faktiniai matavimai nebuvo atlikti, prašau paaiškinti, koku pagrindu nustatytas esamas foninis triukšmo lygis ir kodėl buvo nuspręsta, kad natūriniai matavimai nėra reikalingi.

Prašau pateikti atskirai:

- esamą foninį triukšmo lygį dB(A);
- prognozuojamą triukšmo lygį dB(A) pradėjus veikti aikštei;

- prognozuojamą bendrą triukšmo lygį dB(A), įvertinus esamą foną, aikštelės veiklą ir papildomą transportą;
- skirtumą dB(A) tarp esamos situacijos ir situacijos pradėjus veikti aikštei kiekviename vertintame gyvenamosios aplinkos taške.

Prašau nurodyti, ar triukšmo modelyje įvertinti:

- iki 60 lengvųjų automobilių per dieną judėjimas;
- iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per dieną judėjimas;
- sunkiasvorių transporto priemonių stabdymas, pajudėjimas ir manevravimas; konteinerių pakėlimas, nuleidimas ir keitimas;
- atliekų metimas į metalinius konteinerius;
- statybinių atliekų, metalo, stiklo ir kitų kietų atliekų iškrovimo sukiamas trumpalaikis bei impulsinis triukšmas;
- situacija, kai vienu metu vyksta keli triukšmą sukeliantys procesai.

Prašau nurodyti modeliavime naudotą kiekvieno iš šių triukšmo šaltinių garso galios lygį dB(A) ir duomenų šaltinį, kuriuo jis pagrįstas.

Ypatingą dėmesį prašau skirti impulsiniam triukšmui. Didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veikloje galimi trumpalaikiai didelio garso įvykiai - metalo, stiklo, statybinių atliekų metimas į konteinerius, konteinerių pastatymas ir paėmimas - kurie pagal savo pobūdį skiriasi nuo tolygaus transporto keliamo triukšmo.

Prašau paaiškinti, kaip šis triukšmo pobūdis įvertintas PVSV ataskaitoje ir ar vien ekvivalentinio triukšmo lygio modeliavimas tinkamai atspindi galimą poveikį artimiausiems gyventojams.

Taip pat prašau pagrįsti, ar modeliuotas ne vidutinis, o blogiausias realiai tikėtinas aikštelės darbo scenarijus.

Atsižvelgiant į tai, kad PVSV išvadomis grindžiamas siūlymas SAZ sumažinti iki pat sklypo ribų, prašau prieš priimant galutinę išvadą atlikti faktinius esamo foninio triukšmo matavimus artimiausiose gyvenamosiose teritorijose arba motyvuotai pagrįsti, kodėl tokie matavimai nėra būtini.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Faktiniai esamo transporto triukšmo lygio matavimai artimiausiose gyvenamosiose ir kitose jautriose teritorijose prieš atliekant triukšmo sklaidos modeliavimą nebuvo atlikti. Pažymėtina, kad galiojantys teisės aktai nenustato reikalavimo prieš atliekant planuojamos ūkinės veiklos triukšmo sklaidos modeliavimą privalomai atlikti esamo aplinkos triukšmo lygio matavimus.

Esamas foninis triukšmas vertinant planuojamos ūkinės veiklos poveikį buvo nustatytas vadovaujantis triukšmo sklaidos modeliavimo metodiniais principais ir viešai prieinama informacija apie esamus transporto srautus. Vertinant foninį transporto keliamą triukšmą, pirmiausia remiamasi viešai prieinamais informacijos šaltiniais, kuriuose pateikiami duomenys apie transporto srautus.

Kai konkrečių duomenų apie transporto srautus ar sunkiasvorio transporto dalį viešai prieinamuose informacijos šaltiniuose nėra, vadovaujamasi gerosios praktikos vadovu „Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimas“ (E. Mačiūnas, I. Žurlytė, V. Uscila, 2007 m.). Vadove pateiktomis rekomendacijomis, kai nėra transporto srauto duomenų.

Vertinimu nustatyta, kad esamo transporto keliamas triukšmas dienos metu neviršys didžiausios leidžiamos ribinės triukšmo vertės pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą:

- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);

- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 53 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 55 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 51 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 51 dB(A).

Esamo ir planuojamo transporto triukšmo vertės ties artimiausia gyv. apl/. Vyrauja tarp 52-56 dB

Vertinimu nustatyta, kad esamo ir su ūkine veikla susijusio transporto keliamas triukšmas dienos metu neviršys didžiausios leidžiamos ribinės triukšmo vertės, pagal HN33:2026 2 lentelės 2 punktą:

- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties pastato, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Pauplių k. 4, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 13, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 15, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Parko g. 1, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 54 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Dvaro g. 2, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 56 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Ateities g. 9, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 52 dB(A);
- ties gyvenamosios paskirties sklypu, Ukmergės r. sav., Veprių sen., Kultuvėnų k., Klevų g. 38, aplinka ekvivalentinis triukšmo lygis dienos metu siekia iki 52 dB(A).

Prognozuojamas bendras triukšmo lygis, įvertinus esamą foną, aikštelės veiklą ir papildomą transportą, atskirai nepateikiamas. HN 33:2026 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeniniuose pastatuose bei jų aplinkoje“ atskirai reglamentuoja transporto eismo ir ūkinės veiklos (stacionarių triukšmo šaltinių) keliamą triukšmą, kuriems nustatyti skirtingi ribiniai dydžiai.

Atsižvelgiant į tai, transporto eismo ir ūkinės veiklos triukšmo poveikis vertinamas atskirai, lyginant su jam taikomais HN 33:2026 nustatytais ribiniais dydžiais. Todėl transporto eismo ir ūkinės veiklos triukšmo lygių sumavimas ir vieno bendro triukšmo rodiklio pateikimas šiuo atveju nebūtų tinkamas vertinimo būdas.

Atlikus esamo transporto srauto ir esamo transporto srauto kartu su PŪV papildomu transporto srautu triukšmo sklaidos modeliavimą, nustatyta, kad gyvenamosios aplinkos taškuose prognozuojamas transporto triukšmo lygio padidėjimas sudarys nuo 0 iki 1 dB(A).

Pauplių k. 1, Pauplių k. 2 ir Pauplių k. 4 gyvenamosios aplinkos taškuose esamas ir su PŪV transportu prognozuojamas triukšmo lygis nesikeis ir sieks iki 56 dB(A).

Kultuvėnų k. Ateities g. 2, Ateities g. 13, Ateities g. 15, Parko g. 1, Dvaro g. 2, Ateities g. 9 ir Klevų g. 38 gyvenamosios aplinkos taškuose transporto triukšmo lygis, įvertinus PŪV papildomą transporto srautą, padidės ne daugiau nei 1 dB(A).

Triukšmo modeliavimo metu įvertintas iki 60 lengvųjų automobilių per parą judėjimas ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą judėjimas.

Triukšmo vertinimas atliktas naudojant Lietuvos Respublikoje taikomą triukšmo sklaidos modeliavimo programą „CadnaA“, kurioje transporto srautai vertinami pagal transporto priemonių skaičių atskirais paros laikotarpiais – dienos, vakaro ir nakties. Atskirų trumpalaikių transporto priemonių veiksmų, tokių kaip sunkiasvorių transporto priemonių stabdymas, pajudėjimas, manevravimas, taip pat konteinerių pakėlimas, nuleidimas ar keitimas, programoje atskirai sumodeliuoti galimybės nėra. Todėl šie trumpalaikiai procesai atskirais triukšmo šaltiniais modeliavimo schemoje nebuvo vertinti.

Nepavojingąsias atliekas į atitinkamus konteinerius iškraus patys į teritoriją atvykę gyventojai. Veiklos operatorius lankytojams pateiks reikiamus nurodymus dėl atliekų iškrovimo ir jų pateikimo į atitinkamus konteinerius. Atsižvelgiant į numatomą atliekų pobūdį ir jų tvarkymo būdą, tikėtina, kad toks atliekų iškrovimas nesukels reikšmingo triukšmo lygio padidėjimo gyvenamojoje aplinkoje.

Statybines, metalo, stiklo ir kitas kietąsias nepavojingąsias atliekas į atitinkamus konteinerius iškraus patys atvykę gyventojai, vadovaudamiesi veiklos operatoriaus pateiktais nurodymais. Atsižvelgiant į numatomą atliekų tvarkymo pobūdį ir trumpalaikį tokių veiksmų pobūdį, jų sukeltas triukšmas nelaikomas reikšmingu triukšmo šaltiniu, galinčiu daryti reikšmingą įtaką triukšmo lygiui gyvenamojoje aplinkoje.

Triukšmo modeliavimo metu buvo įvertinti numatomi ūkinės veiklos triukšmo šaltiniai – krautuvai bei automobilių stovėjimo aikštelės ir jų judėjimo linijos. Krautuvo veikimo trukmė modelyje nustatyta 2 val. dienos laikotarpiu, o automobilių stovėjimo aikštelės ir transporto judėjimo linijos keliamas triukšmas vertintas pagal numatomą transporto priemonių judėjimą. Modeliuojant įvertinta šių triukšmo šaltinių bendra sklaida, t. y. situacija, kai krautuvai ir transporto srautai vyksta tuo pačiu metu, todėl nustatytas bendras didžiausias galimas triukšmo lygis.

Krautuvo garso galios lygis – 63 dB(A) – nustatytas pagal krautuvo techniniame duomenų lape pateiktus duomenis. Techninis duomenų lapas pateiktas ataskaitos 3 priede.

Automobilių stovėjimo aikštelės ir numatomo transporto srauto triukšmo garso galios lygiai apskaičiuoti naudojant triukšmo sklaidos modeliavimo programinę įrangą „CadnaA“, įvertinus numatomą transporto priemonių srautą.

Triukšmo sklaidos modeliavimas atliekamas Lietuvos Respublikoje taikoma ir triukšmo sklaidos vertinimui naudojama programine įranga „CadnaA“. Atliekant planuojamos ūkinės veiklos triukšmo sklaidos modeliavimą vertinami pagrindiniai ir reprezentatyvūs veiklos triukšmo šaltiniai – aikštelėje naudojami įrenginiai, mechanizmai bei transporto priemonių judėjimas, t. y. šaltiniai, kurių veikimas yra numatomas reguliariai ir kurie turi esminę įtaką bendram ilgalaikiam aplinkos triukšmo lygiui.

Didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veikloje galimi pavieniai trumpalaikiai garsiniai įvykiai, pavyzdžiui, metalo, stiklo ar statybinių atliekų įmetimas į konteinerius, konteinerių pastatymas ar paėmimas. Šių įvykių garso lygis ir trukmė nėra pastovūs – jie priklauso nuo konkrečios atliekos rūšies, jos masės, kritimo aukščio, konteinerio užpildymo, atliekų iškrovimo būdo ir kitų konkrečių momentų susidarančių aplinkybių.

„CadnaA“ triukšmo sklaidos modelis nėra skirtas individualiai prognozuoti kiekvieną galimą tokio pobūdžio atsitiktinį trumpalaikį impulsinį garsinį įvykį ir jo parametrus. Dėl didelės tokių įvykių įvairovės ir nepastovumo taip pat nėra objektyvaus pagrindo modelyje atskirai apibrėžti kiekvieną galimą atliekos įmetimo, konteinerio pastatymo ar kitą momentinį triukšmo šaltinį.

Remiantis Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministro įsakymo Nr. V-491 (2004-07-01) „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų patvirtinimo“ planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų priedo 5.3. punktu:

"fizikinės (triukšmas, nejonizuojančioji spinduliuotė ir kt.) taršos, galinčios daryti poveikį visuomenės sveikatai, vertinimas: esamos būklės įvertinimas, taršos šaltinių (stacionarių ir mobilių) aprašymas, jų ypatybės bei vieta (schema), informacija apie skleidžiamą taršą (emisijas), šios taršos ribiniai dydžiai, taršos sklaidimo prognozė / sklaidos modeliavimo rezultatai (lentelės, žemėlapiai)".

Punkte nurodoma, kad turi būti atliekamas esamo būklės vertinimas, kurį mes ir atliekame pasitelkdami viešai prieinamą informaciją arba vadovaudamiesi gerosios praktikos vadovu „Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimas“ (E. Mačiūnas, I. Žurlytė, V. Uscila, 2007 m.).

9. SAZ sutapatinimo su sklypo ribomis pagrįstumas

PVSV ataskaitoje siūloma SAZ ribas sutapatinti su 0,3227 ha sklypo ribomis.

Tai reiškia, kad už planuojamos aikštelės sklypo ribos faktiškai nebūtų papildomos sanitarinės apsaugos teritorijos.

Atsižvelgiant į numatomą iki 1 150 t/metus atliekų srautą, iki 150 t/metus pavojingųjų atliekų, transporto judėjimą ir galimus incidentus, prašau išsamiai pagrįsti, kodėl būtent sklypo riba laikoma pakankama visuomenės sveikatos apsaugai.

Prašau paaiškinti, ar nustatant siūlomą SAZ buvo vertinami ne tik įprastinės eksploatacijos triukšmo rodikliai, bet ir visi kiti galimi poveikio visuomenės sveikatai veiksniai bei jų kumuliacinis poveikis.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymėtina, kad SAZ ribos nustatytos įvertinus PŪV pobūdį ir atlikto poveikio visuomenės sveikatai vertinimo rezultatus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 50 straipsnio 2 punktu, PŪV priskiriama komunaliniams objektams, kuriuose vykdoma ūkinė veikla, susijusi su atliekų tvarkymu. Šio įstatymo 3 priedo 2 lentelės 7 punkte atliekų laikymo, perkrovimo ir rūšiavimo įmonės įrenginiams (statiniams) nustatytas 100 m SAZ dydis.

Tačiau Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 51 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad SAZ dydis gali būti nustatomas pasirinktinai, atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, o 51 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad PVSV metu įvertinus konkrečios ūkinės veiklos galimą poveikį visuomenės sveikatai, teisės aktuose nurodytas SAZ dydis gali būti sumažintas arba padidintas. Todėl šiuo atveju teisės aktuose nurodytas 100 m SAZ dydis nėra nekintamas, kai SAZ dydis pagrindžiamas atlikto PVSV rezultatais.

Atliekant PVSV buvo įvertinti pagrindiniai su PŪV susiję visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai. Vadovaujantis Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais, buvo atliktas PŪV cheminės taršos, kvapų ir fizikinės taršos vertinimas, taip pat įvertinti kiti reikšmingi veiklos veiksniai. Ataskaitoje atliktas triukšmo sklaidos modeliavimas ir aplinkos oro taršos sklaidos modeliavimas.

Triukšmo vertinime įvertinti mobilūs ir ūkinės veiklos šaltiniai, įskaitant iki 60 lengvųjų ir iki 3 sunkiasvorių transporto priemonių per parą bei elektrinio krautuvo veiklą. Modeliavime pasirinktas maksimalus planuojamas transporto srautas, todėl vertintas konservatyvus įprastos PŪV eksploatacijos scenarijus. Atlikto modeliavimo rezultatai parodė, kad triukšmo ribinės vertės už PŪV sklypo ribų neviršijamos.

Aplinkos oro taršos vertinime taip pat įvertintas su PŪV susijęs transporto srautas. Pagal atlikto modeliavimo rezultatus reikšmingas PŪV poveikis aplinkos orui už PŪV teritorijos ribų nenustatytas. PŪV metu atliekų apdorojimo procesai nevykdomi – atliekos tik priimanamos, laikinai laikomos ir perduodamos kitiems atliekų tvarkytojams.

Atsižvelgiant į atlikto PVSV rezultatus, nustatyta, kad PŪV nesukelia tokio intensyvumo visuomenės sveikatai reikšmingo poveikio, dėl kurio būtų pagrįsta nustatyti didesnę nei PŪV sklypo ribomis apibrėžtą SAZ. Ataskaitoje nustatyta, kad triukšmo ribinės vertės už sklypo ribų neviršijamos, o reikšminga cheminė tarša ir kvapų tarša už PŪV teritorijos ribų nesusidaro.

Atsižvelgiant į tai, kad SAZ nustatymo metu buvo įvertinti PŪV veiklai būdingi visuomenės sveikatai reikšmingi veiksniai ir jų galimas poveikis, papildomo SAZ išplėtimo už sklypo ribų poreikis

nenustatytas. Hipotetinės avarinės situacijos, kurios nėra įprastos PŪV eksploatacijos dalis, nėra pagrindas automatiškai didinti SAZ, kadangi SAZ dydis nustatomas pagal planuojamos veiklos poveikį visuomenės sveikatai, įvertintą PVSV metu.

Taip pat pažymėtina, kad suminis poveikis vertinamas tiek, kiek PŪV poveikio veiksniai gali kartu daryti įtaką visuomenės sveikatai. Šiuo atveju pagrindiniai PŪV poveikio veiksniai – aplinkos oro tarša ir triukšmas – buvo vertinami pagal jų atitinkamus vertinimo metodus, o gauti rezultatai parodė, kad reikšmingas poveikis už PŪV sklypo ribų nesusidaro.

Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 51 straipsnyje nustatytą galimybę SAZ dydį pagrįsti PVSV rezultatais ir į atlikto PVSV rezultatus, rekomenduojama SAZ ribas sutapatinti su PŪV sklypo ribomis. SAZ plotas sudaro 3 227 m².

10. Neaiškumas dėl atliekų apdorojimo

Vienose PVSV ataskaitos vietose minima „atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo naudoti pakartotinai ir laikymo veikla“, tačiau kitur nurodoma, kad jokia atliekų apdorojimo ar ardymo veikla aikštelėje negalima.

Prašau pašalinti šį neaiškumą ir vienareikšmiškai nurodyti:

- kokios atliekų tvarkymo operacijos bus leidžiamos;
- ar bus vykdomas pradinis apdorojimas;
- ar bus vykdomas paruošimas pakartotiniam naudojimui;
- ar bus atliekamas rūšiavimas, smulkinimas, ardymas, presavimas, perpylimas ar kitoks fizinis atliekų tvarkymas.

Jeigu pradinis apdorojimas ar paruošimas pakartotiniam naudojimui nėra planuojamas, prašau paaiškinti, kodėl ši veikla minima PVSV ataskaitoje.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Į pastabą atsižvelgta. PVSV ataskaitoje nurodyta formuluotė „atliekų surinkimo, pradinio apdorojimo, paruošimo naudoti pakartotinai ir laikymo veikla“ yra netiksli ir neatitinka planuojamos PŪV veiklos sprendinių. Ši formuluotė ataskaitoje atsirado dėl techninio netikslumo ir bus ištaisyta.

Planuojamoje aikštelėje atliekos bus **priimamos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams**. Atliekų apdorojimas aikštelėje nebus vykdomas.

Aikštelėje nebus vykdomos šios atliekų tvarkymo operacijos:

- atliekų smulkinimas;
- atliekų ardymas;
- atliekų presavimas;
- atliekų perpylimas;
- atliekų paruošimas pakartotiniam naudojimui;
- atliekų apdorojimas ar perdirbimas;
- kitos fizinės atliekų apdorojimo operacijos.

Taip pat aikštelėje nebus vykdomas atliekų rūšiavimas kaip atskira atliekų apdorojimo operacija. Priimtose atliekos bus laikomos joms skirtose vietose ir kontaineriuose pagal jų rūšį bei atliekų tvarkymo reikalavimus.

Atvežtos atliekos bus priimamos, jų kiekis ir rūšis kontroliuojami, po to atliekos laikomos aikštelėje iki jų perdavimo atliekų tvarkytojams. Atliekų išvežimą vykdys atitinkamą teisę ir leidimus turintys atliekų tvarkytojai.

Atsižvelgiant į tai, PVSV ataskaitoje esančios nuorodos į „pradinį atliekų apdorojimą“ ir „paruošimą naudoti pakartotinai“ bus pašalintos arba pakeistos į faktiškai planuojamą veiklą apibūdinančią formulotę – **atliekų priėmimą, laikymą ir perdavimą atliekų tvarkytojams**.

Atitinkamai patikslinta, kad PŪV metu atliekų apdorojimo procesai nebus vykdomi, todėl su atliekų apdorojimu, smulkinimu, ardymu, presavimu ar kitomis fizinėmis atliekų tvarkymo operacijomis susiję papildomi poveikio visuomenės sveikatai šaltiniai PŪV teritorijoje nesusidarys.

11. Paviršinis ir požeminis vanduo. Atsižvelgiant į pavojingųjų atliekų laikymą, prašau išsamiau pagrįsti galimą poveikį paviršiniam ir požeminiam vandeniui. Prašau nurodyti:

- kaip bus surenkamas lietaus vanduo nuo atliekų laikymo ir transporto zonų;
- kur jis bus išleidžiamas;
- kokios priemonės numatytos naftos produktų ir kitų teršalų patekimui į aplinką išvengti;
- kaip bus izoliuojamas atsitiktinis pavojingųjų medžiagų išsiliejimas;
- kaip bus tvarkomas užterštas vanduo gaisro atveju

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Pažymėtina, kad PŪV galimas poveikis paviršiniam ir požeminiam vandeniui bei paviršinių nuotekų tvarkymo sprendiniai PVSV ataskaitoje jau yra įvertinti ir aprašyti 4.3 skyriuje.

PŪV teritorijoje numatoma asfaltuota aikštelė, nuo kurios susidaranti paviršinė nuoteka bus surenkama paviršinių nuotekų surinkimo sistema ir nuvedamos į paviršinių nuotekų valymo įrenginį. Paviršinių nuotekų surinkimas ir tvarkymas numatytas taip, kad būtų išvengta teršalų patekimo į aplinką. Detalesni paviršinių nuotekų tvarkymo sprendiniai pateikti PVSV ataskaitos 4.3 skyriuje.

Nuo PŪV teritorijos susidaranti paviršinių nuotekų kiekis apskaičiuotas vadovaujantis Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento reikalavimais. Preliminarus metinis paviršinių nuotekų kiekis sudaro apie 1 037 m³/metus. Paviršinės nuotekos nuo asfaltuotos aikštelės bus surenkamos ir valomos naftos produktų gaudyklėje. Naftos gaudyklės priežiūra ir susidaranti atliekų tvarkymas taip pat aprašyti 4.3 skyriuje.

Siekiant išvengti atsitiktinio teršalų patekimo į aplinką, numatyta galimybė, užfiksavus paviršinių nuotekų užterštumą, nutraukti jų išleidimą sklende. Taip pat numatytos priemonės galimiems naftos produktų išsiliejimams lokalizuoti. Šios priemonės aprašytos 4.3 skyriuje.

Pažymėtina, kad PŪV metu atliekos nebus apdorojamos, smulkinamos, ardomos, presuojamos, perpylamos ar kitaip fiziškai tvarkomos. Aikštelėje atliekos bus priimanos, laikomos ir perduodamos atliekų tvarkytojams. Todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis nenumatomas reikšmingas pavojingųjų medžiagų patekimas į paviršines nuotekas dėl atliekų apdorojimo veiklos, kadangi tokia veikla aikštelėje nebus vykdoma.

Atsitiktinio pavojingųjų medžiagų ar naftos produktų išsiliejimo atveju teršalų patekimas į aplinką bus ribojamas numatytais avarijų valdymo ir paviršinių nuotekų sistemos priemonėmis – išsiliejusios medžiagos bus lokalizuojamos ir surenkamos, o, esant poreikiui, paviršinių nuotekų išleidimas bus nutraukiamas sklende. Šios priemonės aprašytos 4.3 skyriuje.

Poveikio požeminiam vandeniui atskiras kiekybinis modeliavimas nebuvo atliekamas, kadangi PŪV metu nenumatomas tiesioginis teršalų išleidimas į gruntą ar požeminį vandenį. Paviršinės nuotekos nuo kietosios aikštelės dalies bus surenkamos ir valomos, todėl įprastomis eksploatacijos sąlygomis tiesioginis teršalų patekimas į gruntą ir požeminį vandenį nenumatomas.

Gaisro atveju susidarantis galimai užterštas gesinimo vanduo yra avarinės situacijos metu susidarantis srautas, o ne įprastos PŪV eksploatacijos metu susidaranti paviršinė nuoteka. Todėl jo sklaidos kiekybinis modeliavimas PVSV metu nebuvo atliekamas. Gaisrinės saugos ir avarijų valdymo priemonės numatomos pagal gaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus.

Atsižvelgiant į PŪV pobūdį, numatytą paviršinių nuotekų surinkimo ir valymo sistemą, taip pat tai, kad aikštelėje atliekos nebus apdorojamos, reikšmingas poveikis paviršiniam ir požeminiam vandeniui dėl planuojamos ūkinės veiklos nenumatomas.

Paviršinių nuotekų tvarkymo techniniai sprendiniai, įskaitant galutinį išleidimo būdą ir vietą, bus tikslinami techninio projektavimo metu, vadovaujantis paviršinių nuotekų tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimais. Atitinkama informacija pateikta 4.3 skyriuje.

Taigi papildomas paviršinio ir požeminio vandens poveikio kiekybinis vertinimas PVSV ataskaitoje nėra atliekamas, nes tam nėra pagrindo pagal PŪV pobūdį ir numatomus technologinius sprendinius.

12. Gaisro rizika

Aikštelėje numatoma laikyti padangas, medieną, baldus, alyvas, dažus, tirpiklius ir kitas degias arba pavojingas atliekas.

Prašau paaiškinti, ar PVSV buvo vertinamas gaisro metu galinčių susidaryti teršalų poveikis artimiausioms gyvenamosioms teritorijoms.

Jeigu nebuvo, prašau pagrįsti, kodėl gaisro scenarijus nėra reikšmingas vertinant visuomenės sveikatos apsaugą ir SAZ dydį.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu gaisro scenarijaus metu galinčių susidaryti teršalų poveikis artimiausioms gyvenamosioms teritorijoms atskirai nebuvo vertinamas, kadangi Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniuose nurodymuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491, nėra nustatyto reikalavimo PVSV metu atlikti gaisro atveju galinčių susidaryti teršalų sklaidos vertinimą ar modeliuoti hipotetinį gaisro scenarijų.

Vadovaujantis Metodiniais nurodymais, PVSV ataskaitoje turi būti pateikta nustatyta informacija, įskaitant planuojamos ūkinės veiklos veiksmų, darančių įtaką visuomenės sveikatai, tiesioginio ar netiesioginio poveikio kiekybinį ir kokybinį apibūdinimą ir įvertinimą (12.5 papunktis), taip pat sanitarinės apsaugos zonos ribų nustatymo arba tikslinimo pagrindimas (12.8 papunktis). Metodiniuose nurodymuose atskiras gaisro scenarijaus ir jo metu išsiskiriančių teršalų poveikio vertinimas nenustatytas.

Gaisro rizikos ir priešgaisrinės saugos klausimai reglamentuojami kitais gaisrinę saugą reglamentuojančiais teisės aktais ir PŪV projektiniais sprendiniais, todėl šie klausimai nėra pagrindas papildomai modeliuoti gaisro metu susidarančių teršalų sklaidą PVSV metu.

Atsižvelgiant į tai, gaisro scenarijus nebuvo įtrauktas į kiekybinį PVSV vertinimą ir nebuvo naudojamas nustatant sanitarinės apsaugos zonos dydį. SAZ dydis pagrįstas PVSV metu pagal Metodinių nurodymų reikalavimus įvertintais PŪV visuomenės sveikatai įtaką darančiais veiksniais.

13. Gamtinės aplinkos ir jautrių teritorijų įvertinimas

Prašau nurodyti, kokiais aktualiais duomenimis remiantis buvo įvertinta planuojamos veiklos vietos ir aplinkinės teritorijos gamtinė aplinka. Prašau paaiškinti, ar prieš pasirenkant ir projektuojant šią vietą buvo tikrinta:

- saugomų rūšių radavietės;
- saugomos buveinės;
- vertingos natūralios ar pusiau natūralios pievos;
- paukščių perėjimo vietos;
- varliagyvių buveinės ir migracijos keliai;
- šlapynės ir kitos ekologiniu požiūriu jautrios teritorijos.

Jeigu natūriniai biologinės įvairovės tyrimai nebuvo atlikti, prašau tai aiškiai nurodyti

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu planuojamos ūkinės veiklos vietos ir aplinkinės teritorijos gamtinė aplinka buvo vertinama pagal PVSV apimčiai aktualią informaciją ir turimus teritorijos duomenis. Vertinant PŪV vietą buvo atsižvelgta į teritorijos esamą naudojimą, aplinkos komponentus ir teritorijos jautrumą, taip pat į ataskaitoje pateiktą informaciją apie saugomas teritorijas ir kitus visuomenės sveikatai reikšmingus teritorijos aspektus.

Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtinti Poveikio visuomenės sveikatos vertinimo metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo atliekant PVSV vykdyti lauko biologinės įvairovės tyrimus, nustatyti saugomų rūšių radavietes, paukščių perėjimo vietas, varliagyvių buveines ir migracijos kelius ar atlikti kitus specializuotus biologinės įvairovės tyrimus. Todėl tokie lauko tyrimai atliekant nagrinėjamos PŪV PVSV nebuvo atliekami.

Atitinkamai, atskirai nebuvo atliekama saugomų rūšių radaviečių, saugomų buveinių, vertingų natūralių ar pusiau natūralių pievų, paukščių perėjimo vietų, varliagyvių buveinių ir migracijos kelių bei šlapynių inventorizacija.

Šios informacijos rinkimas ir specializuotų biologinės įvairovės tyrimų atlikimas nėra PVSV metodinių nurodymų nustatyta PVSV procedūra. Tokie klausimai, kai tai aktualu pagal PŪV pobūdį ir teisės aktų reikalavimus, vertinami pagal aplinkos apsaugos ir poveikio aplinkai vertinimą reglamentuojančių teisės aktų nustatytas procedūras.

Todėl pastaboje prašomi lauko biologinės įvairovės tyrimai papildomai neatliekami ir jų rezultatai į PVSV ataskaitą neteikiami, kadangi jų atlikimas nėra numatytas PVSV metodiniuose nurodymuose.

14. Vietos parinkimas ir alternatyvos

Iš viešai prieinamos informacijos matyti, kad Pauplių k. 1A sklypas DGASA įrengimui buvo pasirinktas ir su jo pritaikymu šiai veiklai susiję administraciniai veiksmai pradėti dar iki šios PVSV procedūros užbaigimo.

Todėl prašau nurodyti:

- kada ir koku konkrečiu sprendimu Pauplių k. 1A sklypas pasirinktas DGASA;
- kas priėmė sprendimą dėl šios vietos;
- kokie kriterijai buvo taikomi;
- kokios alternatyvios vietos Ukmergės rajone buvo svarstytos;
- kodėl pasirinkta ši vieta, o ne nuo gyvenamųjų ir rekreacinių teritorijų labiau nutolusi arba jau esanti pramoninėje teritorijoje vieta.

Jeigu alternatyvios vietos nebuvo vertintos, prašau tai aiškiai nurodyti ir paaiškinti tokio sprendimo priežastis

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: PŪV vietos parinkimas yra veiklos organizatoriaus sprendimas, priimtas įvertinus veiklos vykdymui aktualias aplinkybes ir objekto veiklos organizavimo galimybes. Pauplių k. 1A teritorija pasirinkta kaip tinkama planuojamai didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės veiklai vykdyti.

Pažymėtina, kad PVSV metodiniuose nurodymuose nėra nustatyta pareiga PVSV metu iš naujo vertinti PŪV vietos parinkimo procesą, nurodyti visus veiklos organizatoriaus svarstytus sklypus, pateikti jų tarpusavio palyginimą ar atlikti alternatyvių PŪV vietų vertinimą. Todėl PVSV ataskaitoje alternatyvios DGASA įrengimo vietos nebuvo nagrinėjamos.

PŪV vietos parinkimas ir su tuo susiję sprendimai buvo priimti iki PVSV procedūros, o PVSV tikslas yra įvertinti pasirinktos planuojamos ūkinės veiklos galimą poveikį visuomenės sveikatai bei pagrįsti sanitarinės apsaugos zonos ribas, o ne vertinti veiklos organizatoriaus ankstesnių verslo ar investicinių sprendimų pagrįstumą.

Informacija apie konkrečius vidinius vietos parinkimo kriterijus, kitų galimų teritorijų paiešką, jų vertinimą ir tarpusavio palyginimą yra susijusi su veiklos organizatoriaus veiklos planavimo bei sprendimų

priėmimo procesu ir gali apimti konfidencialià komercinę informacijà. Atsižvelgiant į tai, tokia informacija PVSV ataskaitoje neteikiama, kadangi ji nėra būtina PŪV poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti ir SAZ riboms nustatyti.

Pažymėtina, kad pasirinktos teritorijos tinkamumas planuojamai veiklai PVSV kontekste vertinamas pagal joje ir aplinkinėse teritorijose galinčius pasireikšti visuomenės sveikatai reikšmingus veiksnius. Šie veiksniai PVSV metu įvertinti pagal Metodinių nurodymų nustatytą apimtį, o SAZ ribos nustatytos pagal atlikto poveikio visuomenės sveikatai vertinimo rezultatus.

Todėl alternatyvių DGASA vietų Ukmergės rajone vertinimas į PVSV neįtraukiamas, kadangi toks vertinimas nėra PVSV metodinių nurodymų nustatyta procedūra ir nėra reikalingas pasirinktos PŪV vietos poveikiui visuomenės sveikatai įvertinti.

15. Žemės naudojimo būdo pakeitimas ir teritorijų planavimo dokumentai

2026 m. buvo inicijuotas Pauplių k. 1A valstybinio žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimas į „pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos“. Prašau paaiškinti, kokiais konkrečiais Ukmergės rajono savivaldybės bendrojo plano sprendiniais ir reglamentais remiantis šioje teritorijoje leidžiamas toks žemės naudojimo būdas bei DGASA veikla. Taip pat prašau nurodyti, ar PVSV rengėjai vertino planuojamos veiklos atitiktį galiojantiems teritorijų planavimo dokumentams ir ar ši atitiktis yra viena iš ataskaitoje daromos išvados apie planuojamos veiklos galimumą prielaidų.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: PVSV metu vertinama esama teritorijos situacija ir planuojamos ūkinės veiklos sprendiniai. Žemės sklypo naudojimo būdo keitimo procedūrų istorija, jų inicijavimo laikas, sprendimus priėmusios institucijos ar ankstesni teritorijų planavimo sprendiniai nėra PVSV vertinimo objektas.

PVSV rengėjai nevertino ir neprivalo vertinti žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo procedūros teisėtumo, jos pagrįstumo ar konkrečių administracinių sprendimų, kuriais buvo ar yra keičiamas žemės sklypo naudojimo būdas. Šie klausimai sprendžiami pagal teritorijų planavimą ir žemės naudojimą reglamentuojančių teisės aktų nustatytas procedūras kompetentingose institucijose.

Atliekant PVSV buvo vertinama aktuali planuojamos ūkinės veiklos vietos situacija, esamas teritorijos naudojimas, aplinkinė gyvenamoji aplinka ir kitos visuomenės sveikatai reikšmingos teritorijos bei PŪV galintys daryti poveikį veiksniai. PVSV ataskaitoje pateikiamos išvados dėl planuojamos veiklos poveikio visuomenės sveikatai ir sanitarinės apsaugos zonos, remiantis faktine ir planuojama veiklos situacija.

Todėl informacija apie tai, kada, koku sprendimu ir kokiais administraciniais veiksmais buvo inicijuotas ar vykdomas žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimas, nėra reikšminga atliekant PVSV ir neturi įtakos PVSV rezultatams.

Atitikties galiojantiems teritorijų planavimo dokumentams vertinimas nėra PVSV metodiniuose nurodymuose nustatyta PVSV rengėjo funkcija, todėl toks atskiras teisinis vertinimas PVSV ataskaitoje neatliekamas. Atitinkamai teritorijų planavimo dokumentų sprendinių atitiktis nėra PVSV išvados dėl PŪV poveikio visuomenės sveikatai prielaida.

16. Kumuliacinis poveikis

Prašau paaiškinti, ar vertintas bendras, o ne atskirų veiksmų izoliuotas poveikis gyventojams - esamas kelių transportas kartu su nauju aikštelės transportu, triukšmu, atliekų pakrovimu ir iškrovimu bei kitais aplinkos veiksniais. Jeigu kumuliacinis poveikis nevertintas, prašau pagrįsti, kodėl.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: PŪV poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu buvo vertinami visi reikšmingi planuojamos ūkinės veiklos visuomenės sveikatai įtaką galintys daryti veiksniai. Rengiant PVSV ataskaitą kaip pagrindiniai vertintini veiksniai identifikuoti aplinkos oro tarša ir triukšmas. Šių veiksmų poveikis įvertintas pagal jų pobūdį ir jiems taikomus teisės aktų reikalavimus.

Pažymėtina, kad triukšmo vertinimo metu buvo įvertintas ne tik atskirų PŪV triukšmo šaltinių poveikis, bet ir esamo bei planuojamo transporto eismo poveikis kartu. Ataskaitos 5.3.1 skyriuje pateikti du vertinimo variantai: pirmuoju variantu įvertintas PŪV triukšmo šaltinių poveikis, o antruoju – esamo ir su PŪV susijusio transporto triukšmo lygis. Taigi planuojamos veiklos transporto srauto įtaka esamam kelių transporto triukšmui buvo įvertinta kartu, o ne vertinant PŪV transportą izoliuotai.

Vertinant esamą ir planuojamą transporto srautą nustatyta, kad dėl PŪV atsirandantys transporto srautai, atsižvelgiant į PŪV darbo laiką ir transporto judėjimą tik dienos metu, reikšmingai neprisidės prie esamo transporto sukeltam triukšmo lygio padidėjimo ir neviršys HN 33:2026 nustatytų ribinių dydžių.

PŪV teritorijoje numatomi triukšmo šaltiniai, įskaitant transporto judėjimą teritorijoje, automobilių stovėjimą ir elektrinio krautuvo darbą, buvo įtraukti į triukšmo sklaidos modelį. Todėl PŪV veiklos metu vykstantis transporto judėjimas ir su atliekų priėmimu bei tvarkymu susijusi veikla buvo vertinami kaip PŪV triukšmo šaltiniai.

Kartu pažymėtina, kad PVSV metodiniai nurodymai nenustato reikalavimo skirtingų visuomenės sveikatai įtaką darančių veiksnių – triukšmo, aplinkos oro taršos ir kitų veiksnių – poveikį suvesti į vieną bendrą skaitinį „suminio poveikio“ rodiklį ar atlikti jų tarpusavio poveikio sumavimo matematinį vertinimą. Skirtingi aplinkos veiksniai vertinami pagal jiems taikomus visuomenės sveikatos saugos kriterijus ir teisės aktų nustatytus ribinius dydžius.

Atsižvelgiant į tai, prašomas „bendras, o ne atskirų veiksnių izoliuotas poveikio“ vertinimas PVSV ataskaitoje atliktas ta apimtimi, kiek tai numatyta PVSV metodiniuose nurodymuose ir taikomuose konkrečių veiksnių vertinimo teisės aktuose. Ypač pažymėtina, kad esamas ir planuojamas transporto triukšmas buvo vertinamas kartu, o PŪV veiklos triukšmo šaltiniai įvertinti bendrame PŪV triukšmo modelyje.

Atsižvelgiant į tai, papildomas atskiras „kumuliacinio“ ar bendro visų skirtingų aplinkos veiksnių poveikio modeliavimas PVSV metu nėra atliekamas, kadangi toks vertinimas nėra nustatytas PVSV metodiniuose nurodymuose.

17. Prašymas dėl PVSV ataskaitos išvadų

Atsižvelgiant į aukščiau išvardytus klausimus, prašau iki jų tinkamo išnagrinėjimo nelaikyti pakankamai pagrįsta PVSV ataskaitos išvados, kad planuojamos veiklos poveikis visuomenės sveikatai už sklypo ribų bus nereikšmingas ir kad SAZ gali būti sutapatinta su sklypo ribomis.

Miglė Petruškevičiūtė, Nomine Consult, UAB, pristatė atsakymą: PVSV ataskaitos išvada dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai ir siūlomų sanitarinės apsaugos zonos (SAZ) ribų parengta atlikus vertinimą pagal Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 patvirtintų Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų reikalavimus.

Pažymėtina, kad sprendimą dėl PŪV sanitarinės apsaugos zonos nustatymo ir PVSV ataskaitos išvadų priima kompetentinga atsakinga institucija – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos (NVSC). PVSV rengėjo pateikta išvada yra vertinimo rezultatas ir siūlymas, kuris teikiamas atsakingai institucijai sprendimui priimti.

Todėl pastaboje pateiktas prašymas „nelaikyti pakankamai pagrįsta“ PVSV ataskaitos išvados savaime nekeičia atlikto vertinimo rezultatų ir nepanaikina PVSV ataskaitoje pateiktos išvados. PVSV ataskaitoje pateiktą vertinimą ir jo pagrįstumą vertina bei galutinį sprendimą dėl PŪV SAZ priima atsakingoji institucija – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras.

Klausimai ir atsakymai:

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Ar ne pavasarį turėjo statybos prasidėti tos aikštelės?

VAATC, UAB atstovas: Kol neturime sklypo, tol mes negalime pradėti. Mes turime turėti sklypą turime turėti sąlygas, leidimus, viskas užtrunka. Po to dar bus projektiniai pasiūlymai, bus teikimas informacija visuomenei, vėl bus susitikimas, pamatysite techninį projektą, su visais sprendiniais, į ką buvo atsižvelgta, į ką ne, vėl galėsite teikti pastabas, projektuotojas turės įvertinti, savivaldybė turės įvertinti ir išduoti statybą leidžiantį dokumentą. Tai šis procesas užtruks dar. Tad kuo anksčiau pradėsime, tuo anksčiau baigsime, o patys statybos darbai jie nėra labai sudėtingi, apie 8-9 mėnesius trunka.

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Pirmą laišką kurį skaitėte, tai buvo mano. Į kiekvieną mano klausimą buvo atsakyta, kad neatsižvelgta. Kas yra įdomu ir pats sakote, kad keliai privažiuoti turi būti. Negali per pievą takeliu nueiti. Bet va kaip tuo keliu privažiuos, koku keliu privažiuos, neatsižvelgta. Va įdomu mums, kaip ir kas tai turi vertinti.

Nomine Consult, UAB: Manau, kai bus projektinių pasiūlymų viešinimas, bus galima eiti į diskusiją su veiklos vykdytoju ir bandyti ieškoti kažkokių sprendinių. Galiu pasakyti, kad pavyzdžiui, poveikio aplinkai vertinimo įstatymas numato, kad jei yra rekonstruojamas tam tikras kelio ruožas, yra atliekamas vertinimas ir aplinkai, ir žmonių sveikatai. Vėlgį, tai yra labai atskiras projektas. Kaip ir buvo paminėta, tokių veiklų vertinimas atliekamas, kai jų sklypo ribose. Dėl pasirenkamo kelio, nėra kažkokių metodinių įrodymų, kad turime pateikti tam tikras transporto srautų analizes. Būna atvejų, kai Visuomenės sveikatos centras perskaitęs ir įvertinęs visą informaciją prašo pateikti papildomus vertinimus, analizes ar tyrimus, nes mato, kad pateikta informacija nėra pakankama. Suprantu jūsų pasiūlymą ir susirūpinimą, bet PVSV tvarkos aprašas nereikalauja atlikti papildomos analizės. Tad mes jos negalime nei atlikti, nei vertinti papildomai.

VAATC, UAB atstovas: Ką norėjo kolegos pasakyti, tą Ukmergės savivaldybės mero patvirtinimą dėl minimo kelio rekonstrukcijos esame gavę, aptartuose klausimų atsakymuose tai yra pateikta, o kada tai bus padaryta, sunku pasakyti. Privažiavimo keliai paprastai yra sudėtingas klausimas, nes yra savivaldybės tvarkoma teritorija, o yra kai keliai yra ne vietinės reikšmės. Tą kelią jūsų atveju reikia žiūrėti, ar papuola į viena ar kitą kategoriją, ar savivaldybė gali jame kažką veikti savo noru. Nes iš tų aikštelių, kurias mes turime, kaip ši aikštelė, kai kur mes esame padarę greitėjimo juostas, kur įvažiavimas. Na viskas priklauso kokias mes sąlygas gausime ir kaip savivaldybė įvertins, kiek tai yra aktualu. Tai iš savo pusės mes galime padaryti kažkiek, kas yra aplink aikštelę, bet pačio kelio mes negalime nutiesti.

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Matot, čia va pagrindinis rūpestis, ne dėl to, kad ta aikštelė bus, o pagrindinis aspektas yra eismo saugumas, tas kelias labai siauras.

VAATC, UAB atstovas: Esu matęs tokių kelių. Šiuo atveju jeigu jūs galvojate apie srautą aikštelės, vėlgį, mes naudojame tą 60 automobilių kiekį, kuris paimtas iš Ukmergės aikštelės. Ukmergės aikštelėje yra du darbuotojai, kurie dirba nuolatos ir jie sugeba priimti iki 60 žmonių daugiausiai, nes daugiau fiziškai netelpa. Su tokiomis panašiomis aikštelėmis, kaip planuojama, kur gyvena mažiau žmonių, mes galime aikštelės darbo laiką pakeisti, kažkurią dieną nedirbti, tam kad nebūtų bereikalingo apkrovimo.

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Suprantu, nes didžiausia problema yra, kad mašinos net prasilenkti negali. Duobėtas kelias yra mūsų didžiausias saugumas, nes visi nustoja lakstyti.

VAATC, UAB atstovas: Ką mums savivaldybė atsakė laišku, mes pasidalinome, o visa kita kelsis į projektinius pasiūlymus. Tačiau mes negalime reguliuoti savivaldybės ir liepti daryti taip ar vienaip.

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Ar čia bus aptarnaujamas tik Ukmergės rajonas, ar galės atvykti ir iš aplinkinių rajonų? Nes mes tokioje teritorijoje gyvename kur yra netoliese Širvintų rajonas.

VAATC, UAB atstovas: Mūsų tikslas yra, kad viso regiono gyventojai galėtų važiuoti iš vienos aikštelės į kitą. Turima omeny, jei yra problema vienoje aikštelėje, jis galėtų vykti į kitą. Tarkim yra Vilniaus miesto ir rajono aikštelės, kur žmonių kiekis yra nepalyginamas. Ir matome, kad žmonės, kurie nuvažiuoja į Pilaitę ir netelpa, nuvažiuoja į Sudervę, kuri už 10 km. Taip tas atliekų srautas pasiskirsto. Bet jūsų atveju, aš manau, kad 60 automobilių yra fantastika, labiau tikėtina, kad per dieną bus apie iki 10 automobilių per dieną. Iš vienos pusės norisi tą tinklą turėti didesnį, bet viskas kainuoja, nes mums reikalavimai, kaip vykdytoji, yra labai griežti. Tarkim, kur pavojaingos atliekos laikomos, tai pats konteineris turi dvigubą dugną, kitaip sakant yra dar vienas dugnas specialus surinkimui pavojingų

atliekų, jei kas nubėgtų, tai išbėgtų ne į nuotekų, o į tokią duobę, iš kurios galime lengvai sutvarkyti. Tokių apsauginių priemonių daug ir visa tai kainuoja.

Suinteresuotos visuomenės atstovas: Ar apskritai buvo vertinamas dėl pačios aikštelės atsiradimo poveikis? Ne dėl joje vykdomos veiklos, kur kaip sakėte, jeigu atvežtos netinkamai supakuotos atliekos ar kyla gaisras, tai nėra įprasto operavimo veikla ir tai neįeina į vertinimą. O dabar aikštelės nėra ir tokių rizikų nėra.

VAATC, UAB atstovas: Poveikio aplinkai vertinimo procedūra yra skirtinga. Yra poveikio aplinkai vertinimas, bet jis privalomas, kai viršijama tam tikra riba. Tai kaip jūs matėte yra vertinimas, kai tų aikštelių riba yra mažesnė, nei PAV įstatymo antrame priede, tų procedūrų galima ir neatlikti. Jeigu tai nėra Natūra 2000 ar saugomos buveinės, kraštovaizdžio ypatingas objektas, tada nelabai yra priežasčių tam nepritari. Kitokiu atveju niekas nieko nepastatys. O jūsų, kaip gyventojų, atveju, jeigu turėsite tam tikrų atliekų, kurias norėsite sutvarkyti tvarkingai, jums nereikės važiuoti 60 km į Ukmergę, o turėsite tai savo pašonėje.

Nomine Consult, UAB: Šiek tiek išplečiant atsakymą, šiame vertinime, ir PAV vertinime yra vadinama nulinė alternatyva, kai veikla nevykdoma ir tada mes atliekame vertinimą kai veikla vykdoma. Tai triukšmo atveju, kai nevykdoma veikla ūkinės veiklos triukšmas yra nevertinamas, nes tai yra neprivaloma, nėra atliekami matavimai. Bet transporto triukšmo atveju, mes visada pirma modeliuojame esamą situaciją pagal turimus duomenis. Tada mes pridėdame tai, kas bus su aikšte ir tada galime pasižiūrėti skirtumą prie gyvenamųjų namų, kiek skiriasi nuo esamos situacijos. Su oro taršos vertinimu, aplinkos apsaugos agentūra atsiunčia foninius oro užterštumo duomenis. Jie yra pateikti prieduose ir ten mes galime matyti pavyzdžiui, kiek yra kietųjų dalelių fone šiuo metu. Tada atliekame modeliavimą pagal tą veiklą ir galime matyti bendrą rezultatą ir skirtumą, per kiek padidėjo. O sumodeliavus triukšmą buvo galima matyti, kad šalia gyvenamųjų teritorijų triukšmo skirtumas buvo nedidelis, vienur pakilo tik decibelo dešimtosiomis dalimis, kitur maksimaliai vienetu.

Miglė Petruškevičiūtė, 18:50 val. paskelbė viešo visuomenės supažindinimo su PVSV ataskaita susirinkimo pabaigą.

Posėdžio sekretorė

Emilija Šamelė

Posėdžio pirmininkė

Miglė Petruškevičiūtė

PRIDEDAMA: užsiregistravusių dalyvių sąrašas (1 lapas).

VAATC, UAB, DIDELIŲ GABARITŲ ATLIEKŲ SURINKIMO AIKŠTELĖS ĮRENGIMAS, ADRESU PAUPLIŲ K. 1A, VEPRIŲ SEN. UKMERGĖS R. SAV.

POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMAS

Ukmergės r. sav. Veprių sen. (Pergalės g. 1, LT-20283, Vepriai)

2026 m. rugsėjo 2 d. 17¹⁰ val.

Eil. Nr.	Vardas, Pavardė	Adresas, telefono Nr., el. paštas/ atstovaujama institucija, pareigos	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
1.	Emilija Samelė	Nomine Consult, UAB, aplinkosaugos projektų vadovė, emilija.samelė@nomineconsult.com		✓
2.	Miglė Petruškevičiūtė	Nomine Consult, UAB, aplinkosaugos konsultantė, miglė.petruskeviciute@nomineconsult.com		✓
3.	Augustas Drinkas	Nomine Consult, UAB, transporto vadybos, augustas.drinkas@gmail.com		✓
4.	Marijus Banaitis	UAB VAATC, aplinkosaugos specialistas, marijus.banaitis@vaatc.lt		✓
5.	Edita Orentierė			
6.	Golda Tichonovienė			✓
7.	Vilius Krutskas			
8.	Golda Palavinkienė			
9.	Dalia Rostovickienė			